



družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o.

**POROČILO O IZVAJANJU NALOG,  
KI JIH IMA DRUŽBA D.S.U., D.O.O.  
NA PODLAGI ZAKONA O ZAKLJUČKU LASTNINJENJA  
IN PRIVATIZACIJI PRAVNIH OSEB V LASTI  
SLOVENSKE RAZVOJNE DRUŽBE (ZZLPPO)  
PO STANJU NA DAN 30.6.2022**

Glavni direktor  
mag. Marjan Podgoršek

Direktor  
Aleš Resnik

Ljubljana, september 2022

**Kazalo:**

<b>PREDSTAVITEV DRUŽBE .....</b>	<b>2</b>
<b>SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU</b>	<b>2</b>
<b>IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem.....</b>	<b>6</b>
1.1. Prenos premoženja na podlagi 5. člena ZZLPPO .....	6
1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO .....	7
1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS .....	15
<b>2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO).....</b>	<b>33</b>
2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence .....	33
2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence.....	34
2.3. Izločena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih .....	38
<b>3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov</b>	<b>41</b>
<b>4. Izpeljava privatizacijskih postopkov .....</b>	<b>43</b>
<b>5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi ..</b>	<b>53</b>
<b>6. Urejanje premoženjskopравnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo .....</b>	<b>97</b>
<b>7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva.....</b>	<b>98</b>
<b>8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije.....</b>	<b>99</b>
<b>9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil – ZZLPPO .....</b>	<b>100</b>
<b>POVZETEK AKTIVNOSTI V PRVEM POLLETJU 2022.....</b>	<b>101</b>

Skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO), D.S.U., družba za svetovanje in upravljanje, d.o.o. (v nadaljevanju: DSU) četrtletno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona.

V predloženem poročilu so zajete aktivnosti družbe iz naslova ZZLPPO, ki so v postopku izvajanja, s pregledom premoženja, ki je na podlagi določb zakona v obravnavi, ter povzetkom pomembnejših dogodkov v prvem polletju 2022.

## **PREDSTAVITEV DRUŽBE**

Družba DSU je bila ustanovljena leta 2001 v okviru postopkov preoblikovanja in prenehanja Slovenske razvojne družbe, d.d. (v nadaljevanju: SRD). Kot enoosebna družba v 100% lasti Republike Slovenije je na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo z dnem 07.05.2004 prevzela vsa pooblastila, pravice kot tudi obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije. Gre za številne aktivnosti iz naslova Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe ter premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije. Prejete kupnine iz tega naslova se skladno z zakonskimi določbami prenakazujejo v proračun Republike Slovenije in drugim zakonskim prejemnikom. Skladno z zakonom DSU tako nadaljuje dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov privatizacije družbene lastnine, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, SRD in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU je družba z omejeno odgovornostjo, za katero veljajo določbe Zakona o gospodarskih družbah. Organ vodenja je dvočlansko poslovodstvo, ki družbo zastopa skupno. Od 1.9.2019 dalje funkcijo glavnega direktorja opravlja mag. Marjan Podgoršek, funkcijo direktorja pa Aleš Resnik. Upravljavska upravičenca edine ustanoviteljice in družbenice je z uveljavitvijo Zakona o Slovenskem državnem holdingu (ZSDH-1) prevzel Slovenski državni holding, d.d. Nadzorno funkcijo opravlja tričlanski nadzorni svet v sestavi Dimitrij Marjanovič kot predsednik ter članici Bojana Novak Hladnik in mag. Špela Medved (predstavnica zaposlenih).

## **SEZNAM ZAKONOV IN PODZAKONSKIH AKTOV, KI UREJAJO PRISTOJNOSTI DSU**

### **Zakoni:**

- Zakon o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS, št. 50-2298/2004; ZPPSRD)
- Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (Uradni list RS, št. 30/98, 67/98 – skl. US, 72/98 – odl. US, 12/99, 16/99 – skl. US, 50/99 – ZPSPID, 6/2000 – skl. US, 12/2001 – odl. US, 79/2001 – odl. US, 80/2004 – ZUARLPP; ZZLPPO)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 55/92, 7/93, 31/93, 43/93 - odločba US, 32/94 - odločba US, 43/95 - odločba US, 1/96, 30/98 - ZZLPPO, 72/98 - odločba US, 101/99 - odločba US, 31/00-ZP-L; ZLPP)
- Zakon o privatizaciji pravnih oseb v lasti Sklada RS za razvoj in obveznostih Agencije za prestrukturiranje in privatizacijo (Uradni list RS št. 71/94, 57/95, 1/96 - ZNIOPK, 39/96 - odločba US, 50/96 - popravek odločbe US, 30/98 - ZZLPPO, 110/2002-ZDT-B - odločba US; ZPPOLS)

- Zakon o uporabi sredstev, pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (Uradni list RS št. 45/95, 34/96, 60/99-ZSRR, 22/00-ZJS, 67/01, 47/02; ZUKLPP)
- Zakon o denacionalizaciji (Uradni list RS št. 27/91, 56/92 - odločba US, 13/93 - odločba US, 31/93, 24/95 - odločba US, 29/95 - ZPDF, 74/95 - ZZDZVP, 20/97 - odločba US, 23/97 - odločba US, 41/97 - sklep US, 49/97, 87/97, 65/98, 83/98 - sklep US, 11/99 - odločba US, 60/99 - odločba US, 1/00 - odločba US, 31/99 - odločba US, 66/00, 54/2002 - odločba US, 54/2004 - Zdoh-1, 56/2004 popr., 62/2004 popr., 63/2004 popr., 18/05 - odločba US, 6/08 - sklep US, 113/2008 - odločba US; Zden)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS št. 42/06, 60/2006 popr., 26/2007 ZSDU-B, 33/2007 ZSReg-B, 67/2007ZTFI, 100/2007 popr., 10/2008, 68/2008, 23/2009 - odločba US, 42/2009, 65/2009 UPB.3, 83/2009 - odločbe US, 33/2011,91/2011, 100/2011 - skl. US, 32/2012, 57/2012, 44/2013 Odl.US: U-I-311/11-16, 82/2013, 55/2015, 15/2017, 22/2019 - ZPosS; ZGD-1)
- Zakon o sodnem registru (Uradni list RS št. 13/94, 91/2005, 111/2005 - odločba US, 114/2005 - UPB-1, 42/2006 - ZGD-1 (popr. 60/2006), 33/2007, 54/2007 - UPB2, 65/2008, 49/2009, 82/2013-ZGD-1H, 17/2015, 54/2017, 16/2019 - ZNP-1; ZSReg)
- Zakon o začasni prepovedi lastninskega preoblikovanja pravnih oseb, ki prirejajo posebne igre na srečo (Uradni list RS št. 35/94, 38/94, 40/97- ZLPPOD; ZZPLP)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju pravnih oseb z družbenim kapitalom, ki prirejajo posebne igre na srečo in o strukturi kapitala pravnih oseb, ki opravljajo dejavnost prirejanja posebnih iger na srečo (Uradni list RS št. 40/97, 13/02 - odločba US, 101/03; ZLPPOD)
- Zakon o ureditvi obračunavanja in plačevanja določenih davkov in prispevkov v postopkih lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 69/94 in 7/95)
- Zakon o prvem pokojninskem skladu RS in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (Uradni list RS št. 50/99, 106/99-ZPIZ, 22/2000 - odločba US, 31/2000, 91/2000 - odločba US, 58/2002, 110/2002 - ZISDU-1, 54/04 - Zdoh-1, 56/04 popr., 62/04 popr., 63/04 popr., 61/04, 26/05 - UPB-1, 85/2009, 32/2016; ZPSPID)
- Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij (z družbenim kapitalom), ki opravljajo turistično dejavnost in katerih nepremičnine se nahajajo na območju Triglavskega narodnega parka (Uradni list RS št. 24/96, 22/00- ZJS, 77/08; ZLPPTTR)
- Zakon o lastninjenju nepremičnin v družbeni lasti (Uradni list RS št. 44/97, 59/01, 110/2002 - zgo-1; ZLNDL)
- Zakon o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS št. 32/93, 30/98 - ZZLPPO, 127/06- ZJZP, 38/2010- ZUKN, 57/2011; ZGJS)
- Zakon o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 10/93, 68/95 - odl. US, 1/96, 23/96 - popr., 91/07 - ORZSKZ10, 77/08 - ZJS-1, 109/08 - odl. US, 8/10, 56/10 - ORZSKZ16, 14/05 - ZUJFO, 9/16 - ZGGLRS; ZSKZ)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 80/1999, 70/2000, 52/2002, 73/2004, 22/2005 - UPB1, 119/2005, 24/2006 - UPB2, 105/2006-ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 47/2009 - odločba US (48/2009 popr.), 8/2010, 82/2013, 36/2020 - ZZUSUDJZ, 61/2020 - ZZUSUDJZ-A; ZUP)
- Zakon o vzpostavitvi etažne lastnine na določenih stavbah in o ugotavljanju pripadajočega zemljišča (Uradni list RS, št. 34/2017; ZVETL -1)
- Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju (Uradni list RS št. 126/2007, 40/2009, 59/2009, 52/2010, 106/2010-ORZFPPIP21, 26/2011, 47/2011, 87/2011-ZPUOOD, 23/2012 Odločba US: U-I-185/10-18, Up-1409/10-20, 48/2012 Odločba US: U-I-285/10-13, 47/2013, 63/2013-UPB7, 100/2013, 10/2015, 27/2016, 31/2016 - odl. US, 38/2016 - odl. US, 63/2016 - ZD-C, 30/2018 - ZPPDID, 54/2018 - odl. US, 69/2019 - odl. US, 49/2020 - ZIUZEOP, 61/2020 - ZZUSUDJZ-A, 61/2020 - ZIUZEOP-A, 74/2020 - odl. US, 85/2020 - odl. US; ZFPPIP)

- Zakon o sodelovanju delavcev pri upravljanju (Uradni list RS št. 42/93, 61/00 - odločba US, 56/01, 26/07, 42/2007 - UPB-1, 45/08 - ZArbit, 23/2009 odločba US; ZSDU)
- Zakon o Slovenskem državnem holdingu (Uradni list RS št. 25/2014, 96/2015, 80/2016 - ZIPRS 1718, 71/2017 - ZIPRS 1819, 51/2018 - ZIUGDT; ZSDH-1)
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 24/03, 61/05, 113/05 - ZinfP, 109/05 - ZDavP - 1 B, 28/06, 117/06 - ZdavP-2, 23/14, 50/14, 72/14 - skl. US, 19/15 - odl. US, 102/15, 32/16, 7/18; ZDIJZ)
- Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (Uradni list RS, št. 68/16, 81/19, 91/20 in 2/21 - popr.; ZPPDFT-1)
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 45/2010, 26/2011, 30/2011 - skl. US, 43/2011, 158/2020; ZIntPK)

#### **Podzakonski predpisi:**

- Uredba o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (Uradni list RS št. 24/93, 25/93, 60/93, 62/93, 72/93, 19/94, 32/94, 45/94, 5/95, 37/95 - odločba US)
- Uredba o pripravi programa preoblikovanja in izvedbi posameznih načinov lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS št. 13/93, 45/93, 55/93, 6/94, 43/94, 68/94, 24/96 - odločba US, 47/97-Zpre)
- Uredba o načinu prodaje premoženja v lasti SRD pooblaščenim investicijskim družbam (Uradni list RS št. 48/98)
- Uredba o načinih javne prodaje delnic in poslovnih deležev v lasti SRD (Uradni list RS št. 56/98)
- Uredba o vpisu družb in drugih pravnih oseb v sodni register (Uradni list RS št. 43/2007, 5/2010, 25/2014, 54/2015, 1/2018)
- Uredba o postopku zapiranja evidenčnih računov imetnikov lastniških certifikatov in uporabi lastniških certifikatov (Uradni list RS št. 48/98).

#### **Meddržavne pogodbe:**

- Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij (Uradni list RS št. 31/99 - Mednarodne pogodbe št. 720-01/99-13/1)
- Zakon o ratifikaciji sporazuma o vprašanih nasledstva ( Uradni list RS, št. 71/2002; MSVN).

## **IZVAJANJE JAVNIH POOBLASTIL**

DSU je izvajanje javnih pooblastil prevzel na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo. Z zakonom, ki je pričel veljati 07.05.2004, so bila na DSU prenesena vsa pooblastila, pravice in obveznosti Slovenske razvojne družbe, d.d. – v likvidaciji s področja lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, določene z zakoni in na njihovi podlagi izdanimi predpisi, ter z njimi povezano premoženje.

Pravni temelj za izvajanje javnih pooblastil DSU je Zakon o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (ZZLPP) in podzakonski akti, izdani na njegovi podlagi, Zakon o uporabi sredstev pridobljenih iz naslova kupnine na podlagi Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij (ZUKLPP), Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko pravnih razmerij ter drugi zakonski in podzakonski akti. V sklopu izvajanja javnih pooblastil gre za številne naloge in premoženje, s katerim DSU upravlja v svojem imenu in za račun Republike Slovenije:

- ugotavljanje družbenega premoženja, ki ni bilo upoštevano v postopku lastninskega preoblikovanja podjetij, ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem,
- zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov,
- vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU,
- izpeljava privatizacijskih postopkov ter upravljanje z deleži in delnicami podjetij in drugim premoženjem, ki je ostalo po izpeljanih privatizacijskih postopkih,
- izvajanje pravnih poslov v zvezi z odpravo oškodovanj družbenega premoženja,
- uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi,
- sodelovanje z Državnim odvetništvom Republike Slovenije pri uveljavljanju zahtevkov iz naslova oškodovanja družbenega premoženja,
- urejanje premoženjskopravnih razmerij v skladu z meddržavno pogodbo med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo,
- hranjenje in vodenje arhiva Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo ter Slovenske razvojne družbe,
- dajanje izjav in informacij v zvezi z lastninjenjem na podlagi različnih zahtevkov ter izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij,
- nakazovanje kupnin iz naslova prodaje premoženja, pridobljenega v sklopu izvajanja javnih pooblastil, na podlagi ZUKLPP.

Družba vse omenjene aktivnosti izvaja s skrbnostjo dobrega strokovnjaka po postopkih, v obliki in na način, kot to izhaja iz veljavne zakonodaje. Skladno z obsežno pravno podlago, ki ureja omenjeno področje delovanja in pristojnosti družbe, se na DSU tako nadaljuje še vedno obsežna in kompleksna dejavnost razreševanja lastninske problematike oziroma zaključevanja postopkov lastninskega preoblikovanja družbene lastnine, privatizacije in denacionalizacije, ki so jo predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

DSU skladno z 62. členom Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPP) o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona, podrobneje kvartalno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije.

## 1. Ugotavljanje družbenega premoženja, ki na podlagi 5. in 6. člena ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU ter izvajanje pravnih poslov, povezanih s tem premoženjem

### 1.1. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 5. člena ZZLPPO

Skladno z določbo 5. člena ZZLPPO preide na DSU ostanek stečajne oziroma likvidacijske mase po poplačilu upnikov, v sorazmerju z udeležbo družbenega kapitala v lastniškem kapitalu podjetja, v kolikor je bil nad podjetjem z družbenim kapitalom začel postopek stečaja ali likvidacije, kot tudi ostale oblike družbenega premoženja, ki se ni lastnilo na podlagi ZLPP, ZGJS ali ZZad.

Nepremičnine, ki so prešle in so še na DSU na podlagi 5. člena ZZLPPO:

	Nepremičnina	Stanje 30.6.2022
1	Parcela v k.o. 2386 – Batuje (št. 1150/70, pot 229 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
2	Parcela v k.o. 2386 – Batuje (št. 1162, gozd 979 m <sup>2</sup> )	Stečajna masa TPO Batuje, d.o.o. Neuspešna prodaja na podlagi več objavljenih javnih razpisov. Obnovljeni pogovori z občino o prenosu.
3	Del poslovne stavbe v Vršču, Srbija, Žarka Zrenjanina 33, parc.št. 4531/1 k.o. Vršac (Tobačna, d.o.o.)	V naravi gre za gostinski lokal, ki že dlje časa ne obratuje. Sodni postopek (Rebič, so 20/10) za ureditev lastništva. Lokal je bil delno preurejen v stanovanje, ki je zasedeno z nasledniki g. Rebiča. Celotna stavba je v slabem stanju.
4	Petsobno stanovanje v Beogradu, Srbija, Resavska 32 (prej General Ždanova), IV. Nadstropje (stečajna masa Gostol p.o.)	Stanovanje je zasedeno, novi (že tretji) lastnik pa vpisan v zemljiško knjigo. Sprožen sodni postopek za vračilo premoženja, zadeva vrnjena v prejšnje stanje. DSU preverja možnosti za vložitev odškodninske tožbe, saj nepremičnine ne more dobiti nazaj v naravi, ker je bilo stanovanje prodano v skladu s takratnim stanjem v ZK.
5	Zemljišča v Centralnoafriški republiki v Lidjombu (stečajna masa Emona Commerce): - parcela A Giotta, 119ha, 33a - parcela Lopes II, 90ha, 25a - parcela Sacs II, 114ha, 95a - parcela Lopes Lidjombo, 229ha, 95a - parcela A Djotta, 3ha, 71a	Nepremičnine so prešle na DSU na podlagi Sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani o prenosu preostanka stečajne mase Emone Commerce d.o.o., opr. št. St 25/92 z dne 27.03.1998. Vse parcele so vpisane pri sodišču v Banguiju, Centralnoafriška Republika. V zemljiški knjigi je kot lastnik vpisana Emona Commerce d.o.o. Kljub navezavi stikov z bivšimi zaposlenimi in morebitnimi kupci je zaradi geopolitične situacije prodaja trenutno otežena.
6	Tovarna obutve Zvezda: - parc.št. 979/5 k.o. 1740 Spodnja Šiška	Izveden je bil prenos nekaterih parcel, ki predstavljajo pripadajoča zemljišča k stanovanjskim blokom, na etažne lastnike.
7	Tovarna optičnih in steklopihaških izdelkov, Vega Parc. št. 340 in 341 k.o. Premantura Pula	Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo na podlagi sodbe Sodišča v Puli z dne 24.5.2018, pravnomočne 25.6.2018. Izdelana cenitev nepremičnine za namen prodaje.
8	Parc. št. 492/37, k.o. 1722 Trnovsko predmestje (HOJA Stavbno pohištvo d.o.o.)	Dne 11.1.2019 je bila v notarski obliki zapisana izjava DSU št. SV 39/19, da družba HOJA Stavbno pohištvo d.o.o. ni izvedla postopka lastninskega preoblikovanja po ZLPP, ker je bil nad družbo dne 26.4.1994 začel stečajni postopek, ki se je zaključil dne 3.9.2001. Družba je bila 28.9.2001 izbrisana iz sodnega registra. Parcela št. 492/37 ni bila obravnavana v stečajnem postopku in ni bila prenesena na edinega družbenika stečajnega dolžnika kot del sredstev, ki so ostala po poplačilu upnikov in odbitju stroškov, zato je na podlagi 4. odstavka 5. člena ZZLPPO prešla na DSU. Na podlagi omenjenega notarskega zapisa izjave je bilo dne 5.3.2019 vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti zemljišča. Nepremičnina je bila do sedaj dvakrat uvrščena na razpis za javno zbiranje ponudb, vendar ustrezne ponudbe nismo prejeli.
9	Parc. št. 1796/11 in 1796/12, obe k.o. 1753 Vižmarje Cestogradnje Ljubljana	Po pregledu lastninske dokumentacije in ugotovljenem neolastninjenem premoženju je bila dne 16.5.2022 notarju posredovana izjava za vpis lastninske pravice DSU na podlagi določb ZZLPPO.



## 1.2. Prenos premoženja na podlagi 6. člena ZZLPPO

Družbeni kapital oziroma premoženje, ki ni bilo vključeno v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993 in posledično ni bilo predmet lastninjenja, preide v last in upravljanje DSU v skladu s 6. členom ZZLPPO. Za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, se šteje premoženje fizičnih in pravnih oseb doma in v tujini, ki izvira iz poslovanja nekdanjih družbenih podjetij, oziroma drugih pravnih oseb registriranih v Republiki Sloveniji, ki so se lastninsko preoblikovala na podlagi ZLPP ali posebnega zakona, če to premoženje ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci po stanju na dan 1.1.1993 skladno z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja (najpogosteje nepremičnine). V skladu s 3. odstavkom 6. člena ZZLPPO sta DSU in Vlada Republike Slovenije dolžni sprejeti ukrepe, s katerimi se prepozna, izsledi in zaseže premoženje, ki je po prvem odstavku 6. člena ZZLPPO prešlo v last DSU in preprečiti kakršnekoli posle s tem premoženjem, njegov prenos in razpolaganje z njim.

Dinamika razreševanja tovrstne problematike ni odvisna le od DSU, temveč tudi od subjektov, ki urejajo svoje zemljiškoknjižno stanje, kar pa brez sodelovanja družbe DSU ni mogoče. S postopnim urejanjem zemljiškoknjižnega stanja prihaja do novih primerov, ki jih je potrebno obravnavati v skladu s 6. členom ZZLPPO. Pri tem pogosto predstavlja oviro nekooperativnost podjetij in institucij v zvezi z zagotovitvijo ustreznih podatkov, ki jih DSU pri svojem delu potrebuje. Razlog za relativno počasno razreševanje tovrstne problematike so tudi sodni postopki, ki so vezani na ugotavljanje lastništva DSU na neolastninjenem premoženju oziroma dokazovanje, da posamezno premoženje ni bilo predmet lastninjenja.

Družba DSU se je na podlagi prejetih podatkov iz Zemljiške knjige tudi sama aktivno lotila pregledovanja in razreševanja zemljiškoknjižnega stanja, ki še vedno odraža nerešeno vprašanje družbene lastnine na nepremičninah na območju Republike Slovenije, z namenom evidentiranja družbene lastnine, ki jo je potrebno obravnavati na podlagi določb ZZLPPO. Pregled je zajemal preko 12.000 parcel, pri katerih je pri imetniku lastninske pravice v Zemljiški knjigi omenjena družbena lastnina. Na podlagi podatkov o površini in namembnosti je bil oblikovan seznam 3.253 nepremičnin (stavbnih zemljišč), za katere poteka postopek ugotavljanja vključenosti v lastninsko preoblikovanje posameznega podjetja oziroma morebitnega upravičenja DSU na teh nepremičninah. Pri že pregledanih nepremičninah je bilo v približno 15 odstotkih ugotovljeno, da niso bile vključene v postopek lastninskega preoblikovanja in je družba DSU sklenila ustrezne listine, na podlagi katerih se je vpisala v zemljiško knjigo oziroma je postopek vpisa še v teku.

Prav tako se razrešuje problematika v zvezi z nepremičninami na področju Republike Hrvaške in Republike Srbije, v smeri ugotavljanja in razkritja primerov nepremičnin, kjer ima DSU pravico uveljavljati lastninsko pravico na neolastninjenem premoženju in ki do sedaj družbi niso bili poznani.

Evidentirano neolastninjeno premoženje se odprodaja v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi, prejeta kupnina iz tega naslova pa se deli skladno z določbami ZUKLPP. Prodaja nepremičnin v lasti DSU je zaradi svoje specifičnosti pogosto pogojena z omejenim povpraševanjem, kar za DSU posledično predstavlja višje stroške upravljanja in vzdrževanja. V mnogih primerih gre za zemljišča, ki za širšo javnost niso zanimiva, zato je zanimanje za posamezne parcele lahko zelo individualno naravnano.

V fazi urejanja so naslednji primeri:

	<b>Podjetje - prenosnik</b>	<b>Spremembe (stanje na dan 30.6.2022)</b>
1	Aerodrom Ljubljana, d.d. - parc. št. 670/4, 671/5, 671/6, 671/7, 671/8, 671/9, 671/10, 671/11, 671/12, 671/13,	Okrožno sodišče v Kranju je dne 13.07.2009 razsodilo, da je DSU imetnica lastninske pravice na nepremičninah parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. Grad. Aerodrom je zoper sodbo vložil pritožbo, vendar je Višje sodišče v Ljubljani pritožbo zavrnilo in potrdilo sodbo sodišča prve



	<p>671/14, 671/15, 671/16, 671/17, 671/18, 671/19, 671/20, 671/21, 671/22, 671/23, 671/24, 671/25, 671/26, 671/27, 671/27, 671/28, 671/29, 671/30, 671/31, 671/32, 671/33, 671/34, 671/35, 671/36, 671/37, 671/38, 671/39, 671/40, 671/41, 671/42, 671/43, 671/44, 671/45, 671/46, 672/1, 672/2, 672/3, 672/4, 672/5, 672/6, 672/7, 672/8, 672/9, 672/10, 672/11, 672/12, 672/13 in 672/14, vse k.o. 2110 Grad (pred parcelacijo: parc. št. 670/4, 671/2, 671/3 in 672, vse k.o. 2110 Grad)</p>	<p>stopnje. Na podlagi razsodbe se je DSU vpisal v ZK kot lastnik predmetnih nepremičnin. Tožena stranka je dne 16.03.2010 vložila revizijo zoper sodbo Višjega sodišča z dne 27.01.2010, ki pa je bila zavrnjena. Parcele 671/2, 671/3 in 672, k.o. Grad so bile predmet parcelacije, v okviru katere je iz navedenih parcel nastalo več manjših gradbenih parcel (parc. št. 671/5 do 671/46 in parc. št. 672/1 do 672/14, vse k.o. Grad); odločba GURS je bila izdana dne 17.11.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnih nepremičnin, dne 15.02.2014 pa prvič objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Na razpis ni bilo odziva. Dne 06.06.2014 je DSU iz naslova uporabnine za nepremičnine v k.o. Grad, po pravnomočni sodbi opr. št. I Pg 754/2011, prejel 15.273,96 EUR. Na podlagi Občinskega prostorskega načrta občine Cerklje na Gorenjskem z dne 16.09.2014 je na območju navedenih zemljišč prišlo do spremembe namembnosti v nezazidljivo območje, kar predstavlja bistveno razvrstitev zemljišč v lasti DSU. Ker je sprememba namembnosti deloma vezana na tamkajšnje poplavno območje, se je DSU aktivno vključil v projekt določitve omilitvenih ukrepov, ki bi bili podlaga za vložitev zahteve za spremembo namembnosti nazaj v zazidljivo področje. Septembra 2015 je bila izdelana Hidrološko hidravlična analiza z zasnovo omilitvenih ukrepov, ki je bila predstavljena Občini Cerklje in ARSO. Postopek spremembe OPN ter izvedba predlaganih omilitvenih ukrepov za zagotavljanje varnosti pred poplavami je povezana s precejšnjimi stroški, ki pa presega zagotovljena sredstva za izvajanje javnih pooblastil, zato se DSU za začetek postopka za spremembo OPN ni odločil. Predvidena je prodaja zemljišča v zatečenem stanju, in sicer kot celota. Za namen prodaje navedenih parcel je bila decembra 2015 pridobljena ocena tržne vrednosti teh nepremičnin ob upoštevanju trenutne namenske rabe prostora ter dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Zanimanja za odkup ni bilo. Parcele so bile ponovno predmet razpisa dne 03.09.2016 – izhodiščna prodajna cena iz prejšnjega razpisa je bila znižana za 20%, vendar tudi tokrat za zemljišče ni bilo zanimanja. Zaradi izgradnje prometne infrastrukture se je za odkup dela nepremičnin zanimala Občina Cerklje, vendar je DSU ocenil, da je prodaja celotnega zemljišča prioriteta. Od 01.02.2019 je večji del zemljišča oddan v najem. Dne 18.12.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih parcel, ki se prodajajo v paketu. Na razpis se je odzval en ponudnik. Po pridobitvi soglasja k sklenitvi pravnega posla s strani NS DSU, je bila dne 14.06.2021 podpisana Prodajna pogodba št. 21127-401-024; skladno z dogovorjenim rokom plačila, je bila celotna kupnina plačana dne 12.11.2021. Primer je načeloma zaključen, s tem da se je kupec v primeru spremembe namenske rabe predmetnega zemljišča zavezal k plačilu dodatne kupnine; dogovor se nanaša na 10-letno obdobje.</p>
2	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.  parc. št. 922/1 (do 141/8155), k.o. 1756 Črnuče</p>	<p>Dne 10.10.2014 je bila med DSU in Agroemona d.o.o. ter Farmami Ihan d.d. (oba sta pravna naslednika DO Agroemona, o.sub.o. Domžale) podpisana Posadna listina št. 027/14-04, na podlagi katere je na DSU prešla parcela št. 922/1 (do 141/8155), k.o. Črnuče. Preostali delež parcele je v lasti osmih fizičnih oseb, ena od njih je že pokojna, zato je potrebno počakati na zaključek dednega postopka. Ena od opcij je tudi razdružitev parcele, vendar so lastniki dokaj pasivni glede urejanja.</p>
3	<p>AGROEMONA d.o.o. in FARME IHAN, d.d.  - parc. št. 721/8, k.o. 1771 Zadobrova (nastala iz parcele št. 721/2)  - parc. št. 866/1, k.o. 1770 Kašelj;  - parc. št. 1423/62, 1423/63, 1423/64, vse k.o. 1771 Zadobrova  Zaključeno: - parc. št. 721/6, 721/7, obe k.o. 1771 Zadobrova - parc. št. 57/1, k.o. 1766 Petelinje (prodano);</p>	<p>Po pregledu dokumentacije je bilo ugotovljeno, da DSU v zvezi s parc. št. 4/1, 4/2, 951/1, 953/10, vse k.o. Zadobrova nima pristojnosti. Za parcelo št. 721/2 v izmeri 299 m<sup>2</sup>, k.o. Zadobrova, na kateri stoji manjša (32 m<sup>2</sup>) nestanovanjska stavba in stanovanjska stavba z dvema stanovanjema (Cesta na Ježah 6, Ljubljana), ki sta v lasti dveh fizičnih oseb, je bila sklenjena Posadna listina št. 027/15-02; vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izvršen dne 05.07.2016. V Zemljiški knjigi je od dne 08.06.2016 vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine na podlagi določb ZVETL, od dne 14.03.2017 pa tudi zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVETL, ki se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova, za katero je bila dne 12.05.2017 podpisana Prodajna pogodba št. 024/16-05 (več o tem v poglavju 1.2). Na podlagi navedenih sodnih postopkov so bile v katastru evidentirane spremembe parcelnih števil, ki veljajo od 30.03.2018. Na glavni obravnavi dne 10.09.2020 je bilo ugotovljeno, da je DSU lastnik posameznih delov stavbe št. 376 (stanovanjska stavba na naslovu Cesta na Ježah 6, Ljubljana) in stavbe št. 371 (2 garaži). Dne 11.04.2016 je bila v podpis posredovana tudi Posadna listina za parc. št. 57/1, k.o. Petelinje, ki je v skladu s 6. členom ZZLPPO postala last</p>

	<p>- parc. št. 2561 in 409/2, k.o. 1770 Kašelj;</p> <p>- parc. št. 2627, 2629, 2630, 2633, 2634, 2635, 2641, 2644, 2645, 2646, vse k.o. 1770 Kašelj</p>	<p>DSU. Zaradi spremembe zastopnikov v Farmah Ihan so zaprosili za novo Posadno listino, v katero smo vključili še druge parcele, za katere je bilo ugotovljeno, da so postale last DSU na podlagi 6. člena ZZLPPO. Posadna listina št. 027/17-05 je bila podpisana dne 06.09.2017. Ker del parcele št. 2650/1, k.o. Kašelj predstavlja gozdno zemljišče, je bil dne 28.12.2017 podpisan Aneks št. 1 k navedeni Posadni listini, s katerim je bila ta parcela izločena iz prenosa. V zemljiški knjigi je lastništvo DSU vpisano od 28.02.2018. Za namen prodaje je bila v mesecu maju 2018 pridobljena ocena vrednosti nepremičnin, ki so bile na DSU prenesene s Posadno listino. Za parcele k.o. Kašelj in k.o. Petelinje je bil dne 29.09.2018 objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. Kot najugodnejša je bila izbrana ponudba za parcelo št. 409/2, k.o. Kašelj; Prodajna pogodba št. 024/18-29 je bila podpisana dne 28.12.2018. Del parcele št. 866/1, k.o. Kašelj je bil do 31.05.2019 oddan v najem.</p> <p>Za parcele k.o. Kašelj in k.o. Petelinje je bil dne 16.03.2019 objavljen drugi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. Na razpis ni bilo odziva.</p> <p>Status parcel št. 1423/62, 1423/63 in 1423/64, k.o. Zadobrova se ureja z DARS oz. DRI. Zadnji razgovori so potekali aprila 2019, ko je bila dogovorjena priprava ustrezne pogodbe. Slednje DSU še ni prejel.</p> <p>Parc. št. 2561, k.o. Kašelj je za čas od 01.08.2019 do 31.07.2020 oddana v najem. Skladno z izraženim interesom za odkup parcele št. 2561, k.o. Kašelj je bil dne 21.02.2020 ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Na razpis se je odzval en ponudnik, ki je bil izbran kot najugodnejši ponudnik, vendar pod odložnim pogojem, da NS DSU poda soglasje k predlaganemu pravnemu poslu. NS DSU je dne 31.01.2020 dal soglasje, dne 13.05.2020 pa je bila podpisana Prodajna pogodba št. 20120-401-024. Kupnina je v celoti plačana.</p> <p>Predmet razpisa so bile tudi parcele št. 2627, 2629, 2630, 2633, 2634, 2635, 2641, 2644, 2645, 2646 in 866/1, vse k.o. 1770 Kašelj ter parc. št. 57/1, k.o. 1766 Petelinje, vendar za odkup teh ni bilo zanimanja.</p> <p>Parc. št. 57/1, k.o. Petelinje je bila dne 19.9.2020 ponovno uvrščena na razpis za prodajo. Na razpis se je odzval en ponudnik, čigar ponudba je ustrezala vsem razpisnim pogojem. Prodajna pogodba št. 20243-401-024 je bila sklenjena dne 15.11.2020; kupnina je v celoti plačana.</p> <p>Skladno z ugotovitvami, da je DSU lastnik posameznih delov stavbe št. 376 (stanovanjska stavba na naslovu Cesta na Ježah 6, Ljubljana) in stavbe št. 371 (2 garaži), je bila dne 23.02.2021 podpisana sodna poravnava št. II N 278/2016, na podlagi katere sta lastnika stanovanj na tem naslovu od DSU odkupila tudi preostale dele stavb št. 376 in 371. Z odkupom vseh delov stavb je zemljišče pod stavbama, ki ga predstavljajo parcele št. 721/4, 721/5, 721/6 in 721/7, k.o. Zadobrova, postalo lastnina na skupnem delu stavbe.</p> <p>Skladno z izraženim zanimanjem za odkup, je bila parcela št. 866/1 ponovno uvrščena na razpis z dne 28.05.2021, vendar ustreznih ponudb nismo prejeli.</p> <p>Na oglas za javno zbiranje ponudb, ki je bil objavljen dne 17.09.2021 so bile ponovno uvrščene parcele št. 2627, 2629, 2630, 2633, 2634, 2635, 2641, 2644, 2645 in 2646, vse k.o. Kašelj. Na razpis sta se odzvala dva ponudnika s svojo skupno ponudbo, ki je ustrezala vsem zahtevanim kriterijem. Prodajna pogodba št. 21247-401-024 je bila sklenjena dne 03.12.2021; kupnina je bila v celoti plačana.</p>
4	<p>AGROEMONA d.o.o.</p> <p>- parc. št. 1124/195, k.o. 1759 Podgorica (prodana) in</p> <p>- parc. št. 24/2, k.o. 1766 Petelinje</p>	<p>Dne 04.11.2020 je bila med DSU in Agroemona, kmetijstvo d.o.o. podpisana Posadna listina št. 20229-401-027. Ker je parc. št. 1124/195, k.o. Podgorica danes opredeljena kot kmetijsko zemljišče, je bila na Upravno enoto Ljubljana poslana vloga za odobritev pravnega posla. UE je dne 02.02.2021 izdala sklep št. 330-2914/2020-14, s katerim je bila vloga za odobritev pravnega posla zavržena, saj je iz predloženih dokazil ugotovila, da kljub izdanemu Potrdilu o namenski rabi dejansko ne gre za kmetijsko zemljišče. Sklep je postal pravnomočen dne 20.02.2021. Zadnji podpis na listini je bil notarsko overjen dne 06.09.2021. Za namen prodaje je bila v mesecu novembru 2021 pridobljena ocena tržne vrednosti obeh parcel, dne 17.12.2021 pa objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih parcel. Razpis je bil neuspešno zaključen. Zaradi dodatnih ugotovitev, je bila za parcelo št. 1124/195, k.o. Podgorica pridobljena nova ocena vrednosti, na podlagi katere je bila določena nova izhodiščna prodajna cena. Razpis z novimi izhodišči je bil objavljen dne 25.03.2022. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 17.06.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22149-401-024.</p>
5	<p>Konstruktor, splošno gradbeno podjetje, d.d. Maribor</p>	<p>Gre za parcelo v neposredni bližini Osnovne šole Tabor I. Razpisi za prodajo te parcele so bili večkrat ponovljeni, a vsakokrat neuspešno</p>

	- parc. št. 1602/1, k.o. 678 Spodnje Radvanje	zaključeni. Interes za nepremičnino je prvotno izkazala Osnovna šola Tabor I, vendar z Občino Maribor ni dosegla dogovora o financiranju odkupa. Dne 26.09.2015 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine, na katerega pa ni bilo odziva. Z namenom ponovitve postopka prodaje je bila vrednost parcele na novo ocenjena, dne 27.05.2017 pa ponovno objavljen razpis za prodajo. Tudi tokrat zanimanja za odkup ni bilo. Glede na izraženo zanimanje za odkup parcele, je bil dne 25.10.2017 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb. Zaradi zelo omejenih možnosti uporabe predmetnega zemljišča, aktualni ponudnik ni oddal svoje ponudbe, zato je bil razpis ponovno neuspešno zaključen.
6	LITOSTROJ Holding d.d. - v stečajju  Parcele v k.o. Dravlje in Zgornja Šiška	Preostale nepremičnine predstavljajo večinoma zelenice okoli Litostrojskih blokov, med Litostrojsko in Obirsko ulico v Ljubljani. Nekaj zemljišč je bilo prodanih stanovalcem in MOL. Za večino preostalih zemljišč bodo najverjetneje sproženi postopki po ZVETL. Zemljišče parc. št. 138/1 k.o. Zgornja Šiška je bilo dne 26.3.2021 uvrščeno na razpis za prodajo, prodajna pogodba št. 21224-401-024 je bila z izbranim ponudnikom podpisana 20.3.2022. Kupnina plačana.
7	PEKO d.d. Tržič – v stečajju  Potencialno stanovanje v Zagrebu  parc. št. 576/21 k.o. Križe	Na podlagi Pogodbe o izvensodni poravnavi, ki je bila med DSU in Pekom sklenjena dne 26.8.2011 in je uredila medsebojne pravice in obveznosti glede neolastninjenih nepremičnin na področju Srbije, BiH in Črne gore, je bilo nerešeno še vprašanje lastništva 7 nepremičnin na območju Srbije, za katere Peko ni uspel urediti lastništva in je v tej smeri še vodil postopke za pridobitev. Družba DSU je v stečajnem postopku, ki se je začel 21.1.2016, za omenjeno premoženje prijavila izločitveno pravico. Le-ta je bila s strani stečajne upraviteljice prerekana, zato je bila v decembru 2016 na pristojna sodišča vložena tožba. Na podlagi novo ugotovljenih dejstev je bila za nepremičnini v Arandjelovcu in Pančevu tožba kasneje umaknjena, za nepremičnine v Pirotu, Kosovski Mitrovici, Boru, Novem Sadu in Novem Beogradu pa so bili s strani Srbskega sodišča tožbeni zahtevki DSU zavrženi. Naknadno je bila s strani DSU v stečajnem postopku nad družbo Peko prijavljena izločitvena pravica še za stanovanje v Zagrebu, za katerega je bilo ugotovljeno, da prav tako ni bilo vključeno v lastninjenje Peka. Izločitvena pravica za stanovanje v Zagrebu je bila priznana, lastninska pravica DSU je bila v zemljiško knjigo vpisana v marcu 2019. Na vpis DSU sta podala ugovor obstoječi posestnik in RH. Republiko Hrvaško je ZK sodišče s sklepom z dne 01.10.2019 vpisalo kot lastnico, zato je DSU dne 31.1.2020 vložil tožbo za ugotovitev lastninske pravice. Naknadno je bila na podlagi 6.člena ZZLPPO prijavljena tudi izločitvena pravica za zemljišče parc. št. 576/21 k.o. 2147 Križe. Dne 20.1.2020 je stečajna upraviteljica izdala sklep, s katerim je priznala izločitveno pravico na nepremičnini št. ID znak 2147 576/21. Vpis DSU v ZK 9.11.2020. Nepremičnina je bila dne 28.5.2021 uvrščena na razpis za prodajo, vendar ustrezne ponudbe nismo prejeli.
8	SAVA TURIZEM, d.d. (prej SAVA HOTELI BLED, d.d. oziroma G&P Hoteli Bled)  parc. št. 1144/26, k.o. 2191 Želeče	Ugotovljeno je bilo, da nepremičnine parc. št. 1144/13, 1144/16, 1144/17, 1144/20, 1144/21, 1144/22, 1144/23, 1144/24, 1144/25 in 1144/26, k.o. Želeče niso bile predmet lastninjenja. Pravni naslednik vpisanega lastnika »Mestno gost. pod. hotel Triglav na Bledu«, to je družba SAVA TURIZEM, d.d. (pred tem SAVA HOTELI BLED, d.d.) ni izrazila interesa za odkup teh nepremičnin, zato je bila z družbo dne 31.08.2009 sklenjena posadna listina, na podlagi katere je DSU pridobil ZK dovolilo. Ker gre v naravi za zemljišča neposredno ob Blejskem jezeru, je Občina Bled izrazila zanimanje zanje, saj je zaradi veslaških tekem potrebno ta zemljišča ustrezno vzdrževati. Razpis za prodajo predmetnih nepremičnin je bil objavljen dne 07.09.2009. V predvidenem roku je prispela ena ustrezna ponudba. Ker ima na parcelah občina Bled predkupno pravico, smo jo pozvali, da se v roku 30 dni odloči o odkupu nepremičnin pod enakimi pogoji, kot jih je ponudil izbrani ponudnik. Občina Bled se je odločila, da bo uveljavila predkupno pravico, zato je bil dne 23.10.2009 sprejet sklep, da se nepremičnine prodajo Občini Bled – Kupoprodajna pogodba št. 024/09-20 je bila podpisana dne 11.11.2009. Ob predložitvi pogodbe pri notarju, je slednji zahteval dodatne izjave in potrdila Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Ministrstva za kulturo in Agencije za okolje. Zaradi zapletov pri vpisu ZK lastništva v korist DSU, tudi ARSO ni želela podati izjave o (ne)uveljavljanju predkupne pravice. Zoper sklep Okrajnega sodišča v Radovljici, na podlagi katerega je bil ZK predlog za vknjižbo lastninske pravice zavržen, je DSU dne 18.02.2010 vložil ugovor. Vpis v ZK je bil zavržen, ker je sodišče ugotovilo, da so imele predmetne nepremičnine na dan 11.03.1993 status kmetijskega oziroma vodnega zemljišča. Skupaj z izjavo SKZG, da parc. št. 1144/26, k.o. Želeče ni prešla v upravljanje SKZG (ker je imela status stavbnega

		<p>zemljišča), je DSU dne 08.12.2010 na Okrajno sodišče v Radovljici ponovno vložil pritožbo. Sodišče je dne 15.09.2011 izdalo sklep o dovolitvi vpisa DSU kot lastnika parcele št. 1144/26, k.o. Želeče, vendar je Občina Bled dne 04.10.2011 vložila pritožbo zoper ta sklep. Višje sodišče v Kopru je pritožbo Občine Bled dne 5.6.2012 zavrglo. Občina Bled je na Vrhovno sodišče RS vložila zahtevo za varstvo zakonitosti.</p> <p>Okrajno sodišče v Radovljici je dne 2.11.2015 izdalo sklep, da se ugovoru, ki ga je vložil DSU ugotovi in se dovoli vknjižba lastninske pravice v korist DSU. Na sklep je bila vložena pritožba. O pritožbi je dne 23.02.2016 odločalo Višje sodišče v Kopru, ki je potrdilo sklep o dovolitvi vpisa v korist DSU.</p>
9	<p>TERMOPOL d.o.o. Sovodenj</p> <p>Parc. št. 638/16 in 638/17, k.o. 2052 Laniše (prej 638/3, k.o. 2052 Laniše) (v pridobivanju)</p>	<p>Iz sklepa Okrajnega sodišča v Škofji Loki z dne 22.01.2007 je razvidno, da parc. št. 638/3, pašnik v izmeri 942 m<sup>2</sup>, k.o. Laniše ni bila vključena v lastninjenje podjetja in je zato prešla v last in upravljanje DSU. Naknadno je bilo ugotovljeno, da na parceli stoji stanovanjska hiša, stanovanji pa sta bili že leta 1993 predmet prenosa na Stanovanjski sklad RS, ki jih je še isto leto prodal. Poleg tega iz Potrdila o namenski rabi izhaja, da gre delno za kmetijsko zemljišče, zato je bil na SKZG že leta 2007 posredovan poziv k preučitvi zadeve. Za potrebe prenosa je SKZG pridobil Potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, v katerem je bilo napačno ugotovljeno, da gre za nezazidano stavbno zemljišče, zato je SKZG v odgovoru z dne 02.04.2009 navedel, da parcela ne bo predmet prenosa na DSU. Po urgiranju na Občini Gorenja vas – Poljane je slednja izdala novo potrdilo o namenski rabi zemljišča na dan 11.03.1993, iz katerega je razvidno, da je del predmetne parcele zazidano stavbno zemljišče. O tem je bil aprila 2009 obveščen tudi SKZG. V skladu z dosedanja prakso naj bi SKZG izvršil parcelacijo zemljišča ter nato ustrezen del nepremičnine s pogodbo prenesel na DSU; kljub poslanim urgencam s Sklada nismo prejeli nobene povratne informacije.</p> <p>Glede na dosedanja neaktivnost SKZG, je DSU družbi TERMOPOL posredoval v podpis posadno listino, ki bi bila podlaga za vpis lastninske pravice v korist DSU, vendar direktor TERMOPOLA zavrača podpis posadne listine, kljub pravnomočnemu sklepu sodišča z dne 22.01.2007. Dne 23.05.2012 smo od Termopola prejeli nepodpisano posadno listino, z obrazložitvijo, da se z brezplačnim prenosom na DSU ne strinjajo, kljub opozorilu s strani DSU, da gre za zakonsko obvezo. Dne 13.01.2015 je DSU TERMOPOLU ponovno v podpis posredoval Posadno listino, katere podpis so ponovno zavrnil. Glede na to, da del parcele predstavlja pripadajoče zemljišče k stavbi št. 81, del pa kmetijsko zemljišče, je del, ki bi ga lahko prevzel DSU še vedno neznan in odvisen od postopkov, ki jih bodo začeli lastniki stavbe št. 81 z namenom vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča.</p> <p>Dne 27.2.2020 sta bili namesto izbrisane parcele št. 638/3 vpisani parceli št. 638/16 in 638/17, k.o. Laniše. Od dne 23.8.2021 je na parceli št. 638/16 vpisana zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVETL, ki se vodi pod opr. št. N 30/2021.</p>
10	<p>Žito d.d. Ljubljana</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 1531/1, k.o. 1723 Vič (po parcelaciji nastali parceli št. 1531/14 in 1531/15)</li> <li>- parc. št. 1531/10 in 1531/11, k.o. 1723 Vič (nastali ob ukinitvi parcele št. 1531/6)</li> <li>- parc. št. 1531/7 in 1531/9, k.o. 1723 Vič</li> <li>- parc. št. 1531/12 in 1531/13, k.o. 1723 Vič (nastali ob ukinitvi parcele št. 1531/8)</li> </ul> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izguba lastninske pravice pri parc. št. 1531/9, 1531/11 in 1531/13, k.o. Vič</li> <li>- parc. št. 1531/15, k.o. 1723 Vič prodana</li> </ul>	<p>Po vpisu lastništva v ZK je DSU za namen prodaje parcel št. 1531/1 in 1531/6, k.o. Vič (ostale parcele predstavljajo cesto oz. pripadajoče zemljišče ob bloku) pridobil oceno vrednosti. Parceli sta bili večkrat uvrščeni na razpis za prodajo (17.05.2012, 07.03.2013, 13.07.2013), interes za nakup pa je bil izkazan ob razpisu z dne 28.09.2013. Kupec je bil izbran, pogodba usklajena, vendar je kupec (MOL) naknadno obvestil DSU, da nakupa ne more realizirati, ker nima zagotovljenih finančnih sredstev.</p> <p>Na parcelah št. 1531/8 in 1531/9, k.o. Vič teče postopek določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določb ZVETL, ki se je na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Lendavi z dne 26.02.2015 razširil tudi na parcele št. 1531/6 in 1531/1, k.o. Vič. V mesecu juniju je DSU prejel izvedensko mnenje, v katerem je podan predlog določitve širšega pripadajočega zemljišča. DSU je mnenju in predlagani razširitvi postopka nasprotoval tako s postopkovnega kot tudi z vsebinskega vidika.</p> <p>Dne 11.05.2017 je bil DSU obveščen o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru - parc. št. 1531/6 je bila ukinjena, obenem pa sta nastali dve novi parceli št. 1531/10 in 1531/11.</p> <p>Dne 12.06.2018 je prišlo do poodčitve sprememb glede parcele št. 1531/8, ki se s tem dnem ukine, iz nje pa nastaneta dve novi parceli št. 1531/12 in 1531/13.</p> <p>Dne 20.6.2018 je Okrajno sodišče v Lj. izdalo sklep, s katerim je določilo pripadajoče zemljišče k stavbi Viška cesta 51-53-55, Ljubljana, ki ga predstavljata tudi parceli št. 1531/9 in 1531/13, obe last DSU.</p> <p>Ker je bilo glede parcele št. 1531/1, k.o. Vič že pravnomočno odločeno, da ta parcela ne predstavlja pripadajočega zemljišča, je bila za namen</p>



		<p>prodaje pridobljena ocena vrednosti, dne 29.09.2018 pa je bil objavljen razpis za prodajo te parcele. Slednja se nahaja v območju stavbnih zemljišč, vendar v celoti predstavlja ZDo - zeleni obvodni pas. Kljub prejemu dveh ustreznih ponudb, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika, saj je NS DSU ocenil, da je potrebno predhodno pridobiti določene informacije glede predmeta prodaje.</p> <p>Ker na parceli stoji transformatorska postaja, je bilo potrebno najprej odmeriti del zemljišča, na katerem slednja stoji. V postopku parcelacije je bila tako parcela št. 1531/1, k.o. Vič ukinjena, hkrati pa sta nastali dve novi, in sicer parc. št. 1531/14 in 1531/15, k.o. Vič. Predmetna sprememba v zemljiški knjigi še ni sprovedena zaradi predhodne zaznambe postopka po ZVETL, ki kljub pravnomočni odločitvi sodišča, da ta parcela ne predstavlja pripadajočega zemljišča, še kar ostaja.</p> <p>Dne 3.7.2019 je Okrajno sodišče v Ljubljani (v zadevi III N 33/2012) izdalo sklep, s katerim je dosodilo katere zemljiške parcele predstavljajo skupno pripadajoče zemljišče k stavbam na Viški cesti; med slednjimi je tudi parcela št. 1531/11, k.o. Vič, kar pomeni, da DSU ni več lastnik te parcele. Sklep je postal pravnomočen dne 5.5.2020; sprememba lastništva v zemljiški knjigi je v fazi urejanja.</p> <p>Na podlagi sodne poravnave opr. št. III N 392/2014 z dne 20.06.2018, je bilo ugotovljeno, da pripadajoče zemljišče k stavbi Viška cesta 51-53-55, Ljubljana, predstavljata tudi parceli št. 1531/9 in 1531/13, k.o. Vič; DSU je s tem izgubil lastninsko pravico na teh parcelah.</p> <p>Po vknjižbi parcelacije v zemljiško knjigo (ukinitvev parcele št. 1531/1, k.o. Vič in nastanek novih parcel št. 1531/14 in 1531/15, k.o. Vič), je bila za parcelo št. 1531/15, na kateri stoji transformatorska postaja, pridobljena nova ocena tržne vrednosti, dne 17.12.2021 pa je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za odkup te parcele. Ponudbo za odkup parcele št. 1531/15, k.o. Vič je oddal en ponudnik, s katerim je bila dne 01.02.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22006-401-024; kupnina v celoti plačana.</p>
11	SGP Gorica d.d. – v likvidaciji, Ljubljana nepremičnina ID 2304-1398/2	<p>DSU je zoper SGP Gorica d.d. (v nadaljevanju: SGP) in z njo povezanimi družbami, vložil tri tožbe na ugotovitev lastninske pravice pri nepremičninah, ki niso bile predmet lastninjenja in so na podlagi 6. člena ZZLPPO prešle v last in upravljanje DSU. Gre za postopke pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici, opr. št. P 290/2007, opr. št. P 149/2008 in opr. št. P 110/2008. Hkrati je DSU uveljavljal tudi ničnost posameznih poslov, s katerimi je SGP razpolagal z določenimi nepremičninami (stavbna pravica, stvarni vložek). Predmet prve tožbe opr. št. P 290/2007 so bile 4 nepremičnine, druge tožbe P 110/2008 - 16 nepremičnin in tretje tožbe P 149/2008 – 192 nepremičnin.</p> <p>Hkrati je pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici teklo tudi več pravnih postopkov po tožbi Mestne občine Nova Gorica (MONG) zoper SGP zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah in ničnosti poslov, s katerimi je SGP razpolagal z nepremičninami na območju MONG. Zahtevki MONG so temeljili na določbah Zakona o gospodarskih javnih službah (Ur. l. št. 32/93, v nadaljevanju: ZJGS), na podlagi katerega so javni infrastrukturni objekti namenjeni izvajanju dejavnosti iz 68. člena ZGJS prešli v last občine. MONG je uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na 134 nepremičninah. Gre za del nepremičnin, pri katerih je tudi DSU uveljavljala lastninsko pravico, vendar na drugi pravni podlagi. MONG in DSU sta uveljavljali ugotovitev lastninske pravice, ki sta jo pridobila na izviren način in sicer na podlagi zakona, pri čemer je bil ZJGS uveljavljen pred ZZLPPO, kar pomeni, da je MONG pridobila lastninsko pravico na infrastrukturnih objektih pred DSU. Tako bi lahko DSU postal lastnik nepremičnin izključno pod pogojem, da MONG v sporih zoper SGP in ostale ne bi uspela. Vsi trije postopki po tožbi DSU so bili prekinjeni do pravnomočne odločitve v sodnih postopkih med MONG in SGP Gorica. MONG je v enem izmed sodnih postopkov (gre za prvi postopek) uveljavljala ugotovitev lastninske pravice na nepremičninah na podlagi ZJGS parc.št. 473/1 (kasneje 473/12 in 473/13), 473/3 in 473/9, vpisanih v z.k. vložku št. 525 k.o. Nova Gorica ter nepremičnini s parc. št. 455/2, vpisani v z.k. vložku 441 k.o. Nova Gorica, v celoti uspel. Tako je DSU-ju prenehal pravni interes za uveljavljanje lastninske pravice na istih nepremičninah. Kasneje dne 12.6.2013 sta MONG in SGP Gorica ter ostale tožene stranke v mediacijskem postopku sklenile sodno poravnavo, s katero so stranke celovito uredile medsebojno razmerje in s tem zaključile vse medsebojne sodne postopke (19 postopkov) zaradi ugotovitve lastninske pravice. Predmet poravnave je bil prenos infrastrukture na podlagi ZJGS, pripoznava lastninske pravice v korist MONG na podlagi ZJGS na nepremičninah in plačilo odškodnin in odmen v korist imetnic lastninske in stavbne pravice.</p>

		<p>Zaradi sklenjene sodne poravnave, ki je temeljila na določbah ZGJS je odpadel pravni interes DSU za uveljavljanje lastninske pravice na vseh nepremičninah, ki so bile predmet sodne poravnave. Tako je bila v celoti umaknjena tožba v postopku pod opr. št. P 290/2007, v postopku pod opr. št. 110/2008 pa se uveljavlja lastninsko pravico le še na eni nepremičnini, to je parc. št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica (glede ostalih nepremičnin je bi zahtevak umaknjen), v postopku P 149/2008 pa DSU uveljavlja še lastninsko pravico na 64 nepremičninah. Na navedenih nepremičninah (65) je bila prijavljena tudi izločitvena pravica v stečajnem postopku St 814/2013 nad stečajnim dolžnikom GORICA Splošno gradbeno podjetje d.d. - v stečaju, ki se je začel 13.10.2014.</p> <p>V postopku 110/2008, ki se je vodil glede parcele št. 1116/4, k.o. 2304 Nova Gorica smo dne 06.07.2015 tožbeni zahtevak umaknili, saj je bila predmetna parcela s pogodbo med SGP Gorica in Adriatic prenesena na Adriatic, ki ima navedeno nepremičnino, na kateri stoji njegova poslovna stavba, v svoji posesti že vrsto let. V postopku, ki se vodi pod opr. št. P 149/2008 je v teku dogovarjanje o vsebini morebitne poravnave s katero bi DSU in Mestna občina Nova Gorica uredili medsebojna odprta razmerja. Na podlagi ZK ugotovitev je DSU dne 8.11.2021 v postopku 149/2008 umaknil zahtevak za vse preostale nepremičnine, razen za nepremičnino ID 2304-1398/2, za katero uveljavlja izločitveno pravico in ugotovitev lastninske pravice.</p>
12	Mercator, d.d.	<p>Dne 26.8.2013 je bil med DSU in družbo Mercator, d.d. sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št.10/13-02 glede neolastninjenih (7) nepremičnin s strani Mercatorja na območju Republike Srbije, z veljavnostjo do 30.6.2017. S sklenjenim aneksom je bila veljavnost sporazuma podaljšana. Skladno z določbami sporazuma je Mercator poplačal kupnino za 5 nepremičnin (v letu 2014 poplačilo kupnine za Novi Beograd, Čačak in Arandjelovac, v letu 2020 na podlagi pravnomočno zaključenega sodnega postopka pripadajoči del kupnine za Subotico in delno poplačilo kupnine za nepremičnino v Podujevu, Kosovo, preostali del kupnine za nepremičnino Podujevo pa je bil poplačan dne 22.2.2021). Za preostali dve nepremičnini v Beogradu družba še vodi sodne postopke za pridobitev. Po pravnomočno zaključenih postopkih in prodaji preostalih nepremičnin je Mercator družbi DSU dolžan nakazati pripadajočo kupnino.</p>
13	Vino Brežice, d.d. – v stečaju - Parc. št. 1509/3,4,5, in 9977 (nastala iz *206/1) k.o. 1272 Stara vas, - Parc. št. 1319 in 1320 (prej *12/1, *12/2) ter 2196 (prej *34/6) k.o. 1253 Orešje, - Parc. št. 1343/6,9,25,36 k.o. 1259 Pavlova vas	<p>Družba DSU je v stečajnem postopku nad družbo Vino Brežice prijavila izločitveno pravico za neolastninjene nepremičnine (SO 44/09), le-ta je bila za vse priznana. DSU je lastništvo vpisal v ZK (za k. o. Stara vas je bil DSU v ZK vpisan 24.9.2019), sledi prodaja.</p> <p>Dne 23.9.2020 je bila med DSU in Občino Brežice sklenjena Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij št. 20196-401-010 za del nepremičnine s parc. št. *206/1 k.o. 1272 Stara vas (stanovanja št. 2 in 3 v stavbi 212, Rožman), ki je bila predmet prodaje s strani Občine Brežice. Iz tega naslova je Občina Brežice družbi DSU povrnila prejeto kupnino. Gre za ca. 49% nepremičnine, preostali del bo predmet naknadne ureditve razmerij. Decembra 2020 je bila namesto parcele *206/1 vpisana nova parcela 9977. Tožba zoper DSU na ugotovitev lastninske pravice v zadevi Rožman, podan odgovor (so 44/09).</p> <p>Že prodane nepremičnine: - Parc.št. *67 k.o. Orešje (pog.024/14-11) - Parc.št. 440/5 in 440/6, k.o. 1269 Pišece (pog. 024/15-17) - Parc. št. 708 k.o.1300 Brežice (pog. 20068-401-024)</p>
14	Poslovni prostor v izmeri 65,80 m2, parc. št. 6207/2, k.o. 2151 Palilula Beograd Srbija (IUV)	Poteka postopek vpisa DSU v ZK, sledi prodaja.
15	Nepremičnina v Beogradu, Cara Dušana (Zemun-Slovenijavino/Energoplan)	Poteka postopek urejanja medsebojnih razmerij glede neolastninjene nepremičnine v uporabi družbe Slovenijavino, sedaj Energoplan.
16	Parc. št. 553/16, k. o. 1772 Slape (SCT d.d.-v stečaju)  Zaključeno: - parc. št. 553/9 (prenos na MOL)	<p>Na zemljiščih parc. št. 553/9 in 553/16 k. o. 1772 Slape je bila vknjižena lastninska pravica v korist Gradbeno ind. podjetje Obnova družbena lastnina. Ugotovljeno je bilo, da je pravni naslednik tega podjetja Splošno gradbeno podjetje Slovenija ceste Tehnika Obnova d.d.-v stečaju, ki predmetnih nepremičnin ni vključilo v lastninjenje, zaradi česar so prešle v last DSU. Na podlagi Posadne listine št. 027/18-01 z dne 29.6.2018 je bilo vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti zemljišč.</p> <p>Za parcelo št. 553/9 je bilo po obvestilu s strani MOL ugotovljeno, da je bila leta 1982 prenesena na občino za potrebe gradnje Poti spominov in</p>



		<p>tovarištva. Dne 5.12.2019 je bila z MOL podpisana Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim. Vpis v ZK je urejen. Zaključeno.</p> <p>Parcela št. 553/16 je bila trikrat (16.3.2019, 28.9.2019 in 19.9.2020) uvrščena na oglas za javno zbiranje ponudb, vendar ustreznega odziva za odkup ni bilo. Dne 3.3.2021 smo prejeli sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani opr. št. III N 667/2016 z dne 23.2.2021, s katerim so predlagatelji razširili predlog za ugotovitev skupnega pripadajočega zemljišča (ZVETL) tudi na parc. št. 553/16.</p>
17	<p>k.o. 1722 Trnovsko predmestje (Ljubljanske mlekarne d.o.o.)</p> <p>V lasti DSU: parc. št. 799/17, 799/18, 799/20, 730/7, 864/11, 1758, 1761, 1762 in 1765/3 in 729/4</p> <p>Prodano: 729/3, 799/10, 799/11, 799/12, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16 in 799/19</p>	<p>Na predmetnih nepremičninah je vknjižena lastninska pravica v korist KIT Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbena lastnina. Ugotovljeno je bilo, da so pravni naslednik tega podjetja Ljubljanske mlekarne, mlekarska industrija, d.o.o., ki predmetnih nepremičnin niso lastnile, zaradi česar so prešle v last DSU. Dne 16.11.2018 je bila sklenjena Posadna listina št. 027/18-06, dne 20.5.2019 pa Aneks št. 1 k tej Posadni listini (zaradi parcelacije parc. št. 729/1 – nastali novi parceli št. 729/3 in 729/4). Vpis lastništva DSU v zemljiško knjigo opravljen dne 20.6.2019. Za potrebe prodaje je bila 27.08.2019 pridobljena ocena vrednosti zemljišč. Dne 28.09.2019 so bila zemljišča parc. št. 729/3, 729/4, 799/10, 799/11, 799/12, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16, 799/17, 799/18, 799/19 in 799/20 uvrščena na razpis za prodajo. Razpis se je zaključil s prodajo zemljišč s parcelno št. 729/3, 799/10, 799/11, 799/12, 799/13, 799/14, 799/15, 799/16 in 799/19.</p> <p>V lasti DSU ostajajo še parcele 799/17, 799/18, 799/20, 730/7, 864/11, 1758, 1761, 1762 in 1765/3 in 729/4. Zemljišča parc. št. 730/7, 864/11, 1758, 1761, 1762 in 1765/3 bodo predmet neodplačnega prenosa na MOL na podlagi 76.člena ZGJS.</p> <p>Nepremičnina parc. št. 729/4, k.o. Trnovsko predmestje je bila uvrščena na javni razpis za prodajo, ki je bil objavljen dne 5.6.2020. Ustreznega odziva nismo prejeli. Na podlagi Sklepa o uvedbi postopka razlastitve in omejitve lastninske pravice, ki ga je dne 16.12.2020 izdala Upravna enota Ljubljana na zahtevo upravičenke Republike Slovenije, je bila v zemljiški knjigi pri parceli št. 729/4, k.o. Trnovsko predmestje vpisana zaznamba o začetku postopka omejitve lastninske pravice (ustanovitev služnosti v javno korist).</p> <p>Zemljišča parc. št. 799/17, 799/18 in 799/20 so bila znova predmet prodaje na razpisu dne 19.9.2020 in 28.5.2021, vendar ustreznega odziva za odkup nismo prejeli.</p>
18	<p>PIVOVARNA LAŠKO UNION, d.o.o.</p> <p>Parc. št. 91/3, k.o. 1026 Laško</p>	<p>Dne 19.04.2019 je bil med DSU in PIVOVARNO LAŠKO UNION, d.o.o. podpisan Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij št. 19105-401-010, s katerim se ugotavlja, da je nepremičnina parc. št. 91/3, k.o. Laško, postala last DSU na podlagi 6. čl. ZZLPPO. Nepremičnina v izmeri 2.278 m<sup>2</sup> v naravi predstavlja grad Tabor v Laškem, ki ga je Pivovarna oddala v najem za nedoločen čas in se uporablja kot restavracija. S podpisom Sporazuma je DSU prevzel obveznosti in pravice Pivovarne, ki izhajajo iz obstoječe najemne pogodbe. Lastninska pravica DSU je bila v zemljiško knjigo vknjižena z dne 26.6.2019. Dne 23.12.2019 je bila med DSU in Občino Laško sklenjena Zakupna pogodba, na podlagi katere je DSU oddal parc. št. 91/3 (in parc. št. 92), k.o. Laško v zakup za dobo 99 let.</p>
19	<p>VINAG d.d. – v stečaju</p> <p>k.o. 606 RANCA parc. št. 671</p> <p>k.o. 631 SPODNJA SELNICA parc. št. 273/3 (v postopku prodaje)</p> <p>k.o. 653 KOŠAKI parc. št. 58/4, 58/5, 86/10</p> <p>k.o. 564 ŠENTILJ V SLOVENSKIH GORICAH parc. št. *117/1, 675/7, 675/8, 675/9, 675/10, 675/11, 675/12, 675/14, 675/15, 675/21 in 675/23</p> <p>Zaključeno:</p>	<p>DSU je v stečajnem postopku nad družbo VINAG d.d. prijavil izločitveno pravico za neolastninjene nepremičnine. Le-ta je bila s sklepom Okrožnega sodišča v Mariboru opr.št. St 1111/2013 z dne 18.2.2020 za vse nepremičnine priznana. VINAG d.d. – v stečaju je septembra 2020 izdal ZK dovolilo. Na podlagi sklepa sodišča in ZK dovolila je bilo dne 12.10.2020 vpisano lastništvo DSU v ZK. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti zemljišč.</p> <p>Skladno z izraženim interesom za odkup je bila parc. št. 273/3, k.o. 631 SPODNJA SELNICA dne 25.3.2022 uvrščena na javni razpis za prodajo. Pogodba z izbranim ponudnikom je v podpisu.</p>

	- k.o. 653 KOŠAKI, parc. št. *305 (prodajna pogodba št. 21100-401-024)	
20	Parc. št. 1953/2 k.o. 2524 Trnovo Zavod za pogozdovanje in melioracijo Kras Sežana (pravni naslednik Verde Ljubljana)	Dne 15.10.2021 je bila med DSU in Verde Proizvodnja Ljubljana podpisana posadna listina št. 21207-401-027 za zemljišče 1953/2 k.o. Trnovo na podlagi 6.člena ZZLPPO (splošno ljudsko premoženje). Vpis lastninske pravice DSU v ZK dne 7.1.2022.
21	AGROEMONA d.o.o. parc. št. 252/13, k.o. 1962 Depala vas, v deležu do 1957/3181	Dne 10.03.2022 je bila med DSU in Agroemona, kmetijstvo d.o.o. podpisana Posadna listina št. 22053-401-027. Vknjižba lastninske pravice je bila izvedena dne 18.05.2022.
22	INTEREUROPA d.d. Koper Parc. št. 2262 in 2263, obe k.o. 1725 Ajdovščina	Med družbo Intereuropa, Globalni logistični servis, d.d. Koper in DSU je bila dne 11.05.2022 sklenjena Posadna listina št. 22084-401-027. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je sprovedena. Nepremičnini se nahajata na območju izvajanja projekta »Nadgradnja železniške infrastrukture na območju železniške postaje Ljubljana«, s čemer je izkazan javni interes.

V ugotovljenih primerih, ko posamezno premoženje ni bilo vključeno v lastninjenje podjetij, DSU posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so v zvezi z neolastninjenim premoženjem na podlagi 6. člena ZZLPPO sproženi sodni postopki.

### 1.3. Prenos premoženja (nepremičnin) na podlagi 6. člena ZZLPPO s Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS

6. člen ZZLPPO določa, da se za družbeni kapital, ki z dnem uveljavitve tega zakona preide v last in upravljanje SRD in se preoblikuje po ZZLPPO, šteje tudi premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetij po stanju na dan 1.1.1993. Določba 6. člena ZZLPPO se nanaša tudi na premoženje (zemljišča), ki so jih podjetja v postopku lastninjenja prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG), ker je zemljiškooknjižno stanje v času lastninjenja (1.1.1993) izkazovalo, da so to kmetijska zemljišča, medtem ko iz potrdil o namenski rabi na dan 10.03.1993 izhaja, da so predmetna zemljišča opredeljena kot zazidana stavbna zemljišča, ki bi jih podjetja morala lastniti. Glede na navedeno DSU in SKZG podpišeta pogodbo o prenosu stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, DSU pa v nadaljevanju predmetno zemljišče odproda. Prednostno pravico pri nakupu ima podjetje, ki je v času lastninjenja to zemljišče preneslo na SKZG, oziroma lastnik stavbe na parceli, ki je predmet prenosa.

Ker gre v več primerih za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo pripadajoče zemljišče, je bilo, zaradi natančne določitve obsega teh zemljišč, sproženih več nepravdnih postopkov določitve pripadajočega zemljišča po določbah ZVetL, kar še dodatno oteži urejanje lastniških zadev, saj je DSU v takih primerih popolnoma odvisna od zaključka posameznega nepravdnega postopka.

	Zemljišče/prenosnik na SKZG	Spremembe (stanje na dan 30.6.2022)
1	- parc. št. 396/1 k.o. 2143 - Tržič (pred parcelacijo parc. št. 396/0) - del št. 11 v stavbi št. 137  stanovanjsko naselje Ravne v Tržiču Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)  Izločeno po Zvetl: parc.št. 396/2 = pripadajoče zemljišče k stavbi 137	24.2.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 396/0 k.o. Tržič med DSU in SKZG (št. 022/10-05). Zemljišče pripada večstanovanjskim objektom v naselju Ravne v Tržiču. Izvedena parcelacija, iz zemljišča parc. 396/0 sta nastali parceli 396/1 in 396/2. Na zemljišču 396/2 zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine na podlagi ZVetL. Sklep Okrajnega sodišča v Kranju z dne 3.12.2020 in sklep ZK sodišča Dn 66153/2021 z dne 31.3.2021: parc.št. 396/2 se določi za pripadajoče zemljišče k stavbi 137; DSU se vpiše kot lastnik dela 11 v stavbi št. 137, ker dejanska lastnika (po podatkih upravnika Domplan) nista sodelovala v postopku.
2	parc. št. 552/16 k.o. 2143 - Tržič (pred parcelacijo parc. št. 552/7)	25.10.2010 podpisana pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 552/7 k.o. Tržič med DSU in SKZG (št. pog. 022/10-25). Izvedena parcelacija, iz 552/7 nastale nove parc. št.

	Bombažna predilnica in tkalnica Tržič (BPT)	552/16 (zemljišče ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici) ter 552/17 in 552/18 (zemljišče ob občinski cesti). V letu 2014 sta bili parceli 552/17 in 552/18 prodani Občini Tržič (pog. 024/14-18), odprto ostaja še zemljišče parc. 552/16 ob stanovanjskih blokkih na Cankarjevi ulici 6 in 8, Tržič. Dogovori z upravnikom Domplan Kranj za vzpostavitev etažne lastnine.
3	<p>parc. št. 514 in 515, k.o. 1738 - Dravljje Eurotehn Ljubljana</p> <p>parc. št. 513/0, k.o. 1738 - Dravljje</p>	<p>Dne 4.4.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-18/I o prenosu zemljišč parc. št. 514 in 515 k.o. Dravljje (8.100 m<sup>2</sup>) s SKZG na DSU. Istega leta neuspešno zaključen postopek prodaje z javnim zbiranjem ponudb, izbrani kupec je odstopil od kupoprodajne pogodbe.</p> <p>DSU posredoval poziv podjetju Elektrotehn Blagovni promet Ljubljana (EBP) in Tlakovci Podlesnik Maribor (Podlesnik) za umik z zemljišča. Zaradi neupoštevanja poziva je bila posledično leta 2009 s strani DSU zoper obe podjetji vložena tožba. 13.7.2009 sodba Okrožnega sodišča v Ljubljani, na podlagi katere je bil EBP iz naslova uporabnine dolžan plačati družbi DSU 128.812,20 EUR z zamudnimi obrestmi. Na podlagi tožbe se je Podlesnik iz zemljišča umaknil, februarja 2013 pa se je iz lesenega objekta na parceli umaknil tudi EBP (oz. Šipelj). Sodišče je dne 03.03.2014 razsodilo, da je Podlesnik družbi DSU dolžan plačati odškodnino, na podlagi pravnomočnega sklepa sodišča je DSU prejel 19.314 EUR. V vmesnem času so bili objavljeni štiri oglasi za javno zbiranje ponudb (27.8.2010, 21.10.2011, 28.7.2012 in 10.11.2012), vendar vsi neuspešno, saj ponudbe niso dosegle izhodiščne vrednosti.</p> <p>Junija 2013 je bil s strani DSU na MOL vložen predlog za spremembo namembnosti zemljišča. Na zemljišču po OPN niso dovoljene novogradnje, zemljišče je razvrščeno v kategorijo R – območje razpršene gradnje, kar po tolmačenju MOL pomeni, da je na zemljišču dovoljena le dopolnitev obstoječih zaselkov kot zapolnitev vrzeli.</p> <p>Dne 19.11.2013 sklenjena Pogodba št. 022/13-04 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 513/0 k.o. Dravljje iz SKZG na DSU. Navedena parcela se nahaja v neposredni bližini parcel 514 in 5151, k.o. Dravljje.</p> <p>Avgusta 2017 je DSU na osnovi ponovne pobude MOL-u za spremembo namenske rabe parcel št. 513, 514 in 515 k.o. Dravljje v zazidljivo stavbno zemljišče od MOLa prejel odgovor, da sprememba namembnosti ni sprejemljiva, ker se navedene parcele nahajajo na najožjem vodovarstvenem območju. MOL je v zadnji lokacijski informaciji za graditev objektov iz 10. oktobra 2017 še dodatno omejil možnost gradnje in opredelil območje na parc. št. 513, 514 in del 515 kot druga kmetijska zemljišča, del parc. št. 515 pa kot površine pomembnejših cest. Zemljiške parcele nahajajo v neposredni bližini vodnega zajetja Kleč, uvrščene so namreč v najožje vodovarstveno območje VVO I, kjer v skladu z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja (Uradni list RS, št. 43/15), Priloga 3 Prepovedi, omejitev in podrobnejši pogoji, ni dovoljena nikakršna gradnja.</p> <p>Do odločitve o prodaji zemljišč se del parcele št. 513/0 in del parcele 514/0, obe k.o. Dravljje oddaja na osnovi najemne pogodbe o kratkoročnem najemu, ki se letno podaljšuje.</p>
4	<p>Predmet urejanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 21/13 k.o. 2141 - Podljubelj</li> <li>- parc. št. 21/20 k.o. 2141 - Podljubelj (parcela 21/20 nastala s parcelacijo iz 21/14)</li> </ul> <p>Gozdno gospodarstvo Kranj</p>	<p>1.2.2007 sklenjena Pogodba št. 022/06-17 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča v izmeri 1072 m<sup>2</sup> + 4098 m<sup>2</sup> s SKZG na DSU (zemljišče pripada hotelu, ki je last podjetja Kompas MTS). Na podlagi pogodbe je DSU Občini Tržič posredoval dopis, ali bo uveljavljala predkupno pravico. Oktobra 2007 je potekal sestanek med Občino Tržič, Kompas MTS in DSU, na katerem je bilo dogovorjeno, da se pridobi neodvisno mnenje geodeta, kolikšen je nujni delež funkcionalnega zemljišča, ki pripada hotelu ter cenitev zemljišča. Junija 2008 je Občina Tržič obvestila, da se zaradi spora, ki teče med občino in podjetjem Kompas MTS na sodišču, ne more dokončno opredeliti glede parcelacije oziroma odmere zemljišča. Do razrešitve omenjenega predhodnega vprašanja, cenitve in prodaje zemljišča ni mogoče opraviti.</p> <p>10.3.2009 je potekal sestanek glede ureditve medsebojnih razmerij med DSU, SKZG, Občino Tržič in Kompas MTS. Občina</p>

		<p>Tržič in Kompas MTS sta skladno s sklepi sestanka podala predloga delitve zemljišča parc. št. 21/14, na osnovi katerih je izvedenec gradbene stroke izvedel delitev. 15.5.2009 sklep sodišča o vpisu lastninske pravice DSU na parceli št. 21/13 in 21/14 obe k.o. Podlublje. 2.2.2010 odločba GURS o parcelaciji: iz parcele 21/14 (dvorišče) so nastale parc. št. 21/20 (dvorišče, v naravi zazidano stavbno zemljišče – ob hotelu), 21/21 (v naravi cesta) ter 21/22 (dvorišče, v naravi nezazidano stavbno zemljišče). Dne 23.6.2010 je bila za parc. št. 21/21 in 21/22 k.o. Podlublje podpisana Pogodba o poravnavi oziroma prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča z DSU na Občino Tržič.</p> <p>Pridobljena cenitev zemljišča parc. št. 21/13 (fundus hotela) in 21/20 (pripadajoče zemljišče k hotelu). Posredovanih je bilo že več pozivov družbi Kompas MTS k odkupu zemljišč. 19.5.2012 je DSU prejel sklep Okrajnega sodišča Kranj, s katerim je sodišče na pobudo podjetja Kompas MTS sklenilo, da se zaznamuje postopek določitve pripadajočega zemljišča k stavbi. DSU je zoper predlog vložil pritožbo. 1.7.2014 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep, s katerim je predlog Kompas MTS zavrnilo. Med DSU in Kompasom potekajo pogajanja v smeri odkupa zemljišča oziroma sklenitve sodne poravnave v nepravdni zadevi N 39/2014 (DSU predlaga ureditev medsebojnih razmerij – določitev in plačilo nadomestila za stavbno pravico). DSU je za ta namen pridobil oceno vrednosti zemljišča. Sodišče je DSU posredovalo izvedensko mnenje o višini nadomestila za stavbno pravico, s strani sodišča postavljenega izvedenca gradbene stroke. Na prejeto mnenje je DSU dal pripombe. Dne 9.7.2020 je sodišče posredovalo dopolnjeno izvedensko mnenje ter sočasno pozvalo DSU na pripombe. Dne 27.9.2020 je DSU sodišču odgovorilo, da na cenitev z dne 15.8.2020 nima pripomb. DSU je pridobil tudi oceno tržne vrednosti zemljišča na dan 1.9.2020. S sklepom Okrajnega sodišča v Radovljici z dne 21.10.2021 se je postopek ureditve medsebojnih razmerij prekinil, nasprotni udeleženec je bil pozvan na vložitev tožbe za ugotovitev lastninske pravice. Tožbeni zahtevek družbe Kompas Shop d.d. zoper DSU je bil vložen 25.1.2022, DSU je na tožbo marca podal odgovor.</p>
5	<p>parcele k.o. Trnovsko predmestje (<u>Cesta dveh cesarjev, Ljubljana - območje urejanja VR2/6; v nadaljevanju CIIC</u>) Ljubljanske mlekarne</p> <p>Preostala zemljišča v lasti DSU iz naslova pogodbe 022/07-07/I:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 480/8,9,40,42,46,47,48,51, 58</li> <li>- parc. št. 590/15,42,43,45</li> <li>- parc. št. 598/6,8,9,13</li> <li>- parc. št. 625/3,6,7, 9,10,11,12,13</li> </ul> <p>vse k.o. 1722 - Trnovsko predmestje</p> <p>Prodano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 480/11,41,44 (pog. 19133-401-024), op.: ZK še ni urejeno, ker je bila po sklenitvi posla in pred vpisom kupca v ZK izdana inšpekcijska odločba zaradi nedovoljene gradnje, zaradi česar notar zavrača overitev prodajne pogodbe.</li> <li>- parc. 642/4,5,6,7,8 (pog. 21118-401-024 in pog. 21145-401-024)</li> <li>- parc. št. 598/14 in 598/15 (pog. 21146-401-024)</li> <li>- parc. št. 625/10, 625/11, 625/12, 625/13 (pred parcelacijo 625/4, prodajni pogodbi št. 21223-401-024 in 21222-401-024)</li> <li>- parc. 642/4 in 642/7 k.o. 1722 Trnovsko predmestje (prodajna pogodba št. 21118-401-024)</li> </ul>	<p>Na Mestni občini Ljubljana je dne 11.10.2006 potekal sestanek glede ureditve lastništva zemljišč in legalizacije objektov na področju Ceste dveh cesarjev v Ljubljani (k.o. Trnovsko predmestje) – območje VR 2/6. Sestanka so se udeležili predstavniki MOL, SKZG in DSU. Sprejeti so bili naslednji sklepi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- izdan bo nov načrt parcel, na podlagi katerega se pridobi lokacijsko informacijo z novimi parcelnimi številkami (izvede MOL),</li> <li>- na podlagi nove lokacijske informacije, SKZG zazidana stavbna zemljišča prenese na DSU, nezazidana stavbna zemljišča pa na MOL,</li> <li>- MOL posreduje v vednost elaborat – osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom, o katerem se mora DSU izjasniti v roku enega meseca,</li> <li>- opravi se enotna ocena zemljišč na predmetni lokaciji,</li> <li>- delitev stroškov med MOL, SKZG in DSU se opravi naknadno.</li> </ul> <p>3.11.2006 je MOL posredoval elaborat »Osnutek predloga določitve funkcionalnih zemljišč k objektom na Cesti dveh cesarjev v območju urejanja VR2/6«. Dne 24.11.2006 je MOL posredoval novo lokacijsko informacijo za območje VR2/6. 13.12.2006 SKZG sporočil DSU, da bo v januarju 2007 posredoval pogodbo o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč na območju VR 2/6 s SKZG na DSU. 17.1.2007 je na DSU potekal sestanek s predstavnicjo podjetja Ljubljanskega urbanističnega zavoda (LUZ), ki je predložila osnutke odmer gradbenih parcel na območju VR 2/6 in novo lokacijsko informacijo. DSU se je s predlogom odmer strinjal.</p> <p><u>27.2.2007 podpisana pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč (št. pog. 022/07-07/I) za parc. 590/2,3,5,6,10; parc. 598/2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,13; parc. 480/2,8,9,10,11,15,16, 38,39; parc. 625/2 in parc. 642/2.</u></p> <p>15.5.2007 sestanek na MOL-u: dogovor glede parcelacije parcele št. 590/7, k.o. Trnovsko predmestje, ki še ni bila prenesena s</p>

<p>- parc. 642/5, 642/6, 625/8 vse k.o. 1722 Trnovsko predmestje (prodajna pogodba št. 21145-401-024)</p>	<p>SKZG na DSU oz. MOL. Del parcele št. 590/7 bo prodajal DSU, del parcele pa MOL. 15.10.2007 izdelana cenitev. 16.1.2008 posredovana ponudba s strani MOL in DSU vsem lastnikom objektov za odkup zemljišč z namenom izvedbe legalizacije objektov.</p>
<p>Parc. št. 480/8, 480/9, 480/40, 480/42, 480/46, 480/47, 480/48 (prodana) vse k.o. 1722 – Trnovsko predmestje</p>	<p>Zemljišča so predmet ponovnega poskusa prodaje. Parcele št. 480/8, 480/9 in 480/48, vse k.o. 1722 Trnovsko predmestje so bile uvrščene na seznam nepremičnin, za katere je bil dne 25.3.2022 bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb. Zemljišče parc. št. 480/48, k.o. 1722 Trnovsko predmestje je bilo prodano s pogodbo št. 22100-401-024, sklenjeno dne 16.5.2022. Za zemljišči parc. št. 480/8 in 480/9, obe k.o. 1722 Trnovsko predmestje, je pogodba z izbranim ponudnikom v podpisu.</p>
<p>Parc. št. 480/51 in 480/58 k.o. Trnovsko predmestje grad. parc. 22</p>	<p>Zemljišči sta predmet ponovnega poskusa prodaje.</p>
<p>parc. št. 590/42 in 590/43 (nastali iz 590/29, ta pa iz 590/6 in 598/4) vse k.o. Trnovsko predmestje  (nastalo s parcelacijo iz 590/6 in 598/4)  Prodano:  <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 590/27 (024/16-21)</li> <li>- parc. 590/28 (sodna poravnava 024/17-28)</li> </ul> </p>	<p>Dne 5.5.2010 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup zemljišč, vendar nobena od prejetih ponudb ni ustrezala razpisnim pogojem. Razpis je bil večkrat ponovljen. DSU je v tretjem krogu prodaje z vidika cene sicer prejel ponudbo, ki je dosegala izhodiščno vrednost, vendar je bila le-ta pogojna, ker na lokaciji obstaja medsosedski spor. Maja 2013 je bil DSU seznanjen, da je zemljišče 590/28 zasedeno s strani tretjih oseb (t.j. lastnikov parcele 590/2, ki meji na parcelo 590/28), zato je posredoval poziv na izpraznitev zemljišča. Prejeta ponudba za odkup zemljišča 590/28 s strani enega od mejnih lastnikov. Dne 20.03.2015 je bilo sklenjeno pismo o nameri, s katerim je bil dogovorjen odkup zemljišča po izvedeni geodetski odmeri. Nesoglasja med sosedi. Na podlagi dne 3.9.2016 objavljenega oglasa je bila 21.11.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/16-21 za zemljišče parc. št. 590/27. 19.11.2016 objavljen oglas za prodajo zemljišč 590/28 in 590/29. Ena od ponudb za 590/29 je bila vložena s strani MOP Direkcija za vode, v okviru katere je bila podana izjava o uveljavljanju predkupne pravice. Za nakup parcele 590/28 ni bilo ustrezne ponudbe. S strani g. Nikoliča je bila glede parc.št. 590/28 v januarju 2017 vložena tožba na ugotovitev priposestevanja služnosti in gradnje na tujem. 22.8.2017 je potekalo mediacijsko srečanje, na podlagi katerega je bila dne 27.11.2017 sklenjena sodna poravnava (št. pog. 024/17-28), s katero je dogovorjena prodaja zemljišča 590/28 s plačilom na obroke, zadnji obrok zapade v plačilo dne 15.06.2028.</p>
<p>parc. št. 590/44 (prodano) in 590/45 (nastali iz 590/14)  parc. št. 590/15  k.o. Trnovsko predmestje</p>	<p>Dne 14.5.2019 je bila izvedena parcelacija zemljišča št. 590/14, novi parc. št. sta 590/44 in 590/45. S prodajno pogodbo št. 19256-401-024 z dne 7.11.2019 je bilo prodano zemljišče parc. št. 590/44. Dne 18.12.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup parcele 590/45. 1.3.2021 podpisana pogodba o ustanovitvi služnosti št. 21059-401-026</p>
<p>parc. št. 598/6 k.o. Trnovsko predmestje kupca D. in N. Vasiljević Cesta dveh cesarjev 106 h, Ljubljana št. grad. parc. 35</p>	<p>Potencialni kupec je DSU obvestil, da bo podpis predlagane kupoprodajne pogodbe št. 024/08-18 (plačilo na obroke v roku treh let) odložil do pridobitve državljanstva. Dne 11.12.2015 je MOP izdal odločbo, vezano na ureditev meje med parcelami, ki mejijo na parcelo št. 598/6.</p>
<p>parc. št. 598/8 k.o. Trnovsko predmestje potencialni kupec Hajdar Maliqi, Cesta dveh cesarjev 106 z, Ljubljana št. grad. parc. 37</p>	<p>DSU je lastniku ilegalno zgrajenega objekta na zemljišču posredoval več pozivov k sklenitvi prodajne pogodbe (št. 024/08-15), a do sklenitve le-te še ni prišlo.</p>
<p>parc. št. 598/9 k.o. Trnovsko predmestje</p>	
<p>parc. št. 598/13 k.o. Trnovsko predmestje</p>	
<p>Parc. št. 625/16, 625/17, 625/18 in 625/20 (nastale iz 625/3) ter 625/6, 625/7 in 625/9 k.o. 1722 – Trnovsko predmestje</p>	<p>Parcele, ki so nastale iz parc. št. 625/2, so: 625/3-9. Izvedena parcelacija 625/3 v 625/16,17,18,20. Dne 27.9.2021 podpisan in oddan elaborat o parcelaciji (izvajalec Gekom plus d.o.o. Ljubljana) na GURS, vpis v ZK 8.12.2021.</p>



6	<p>parcele k.o. Trnovsko predmestje, Vič in Kamnik, Ljubljanske mlekarne</p> <p>Preostala zemljišča v lasti DSU iz naslova pogodbe 022/07-31:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 2174/10,13,14, k.o. 1723 Vič (pred parcelacijo 2174/2 oziroma 2174/5)</li> <li>- parc. št. 914/58 k.o. 1704 – Kamnik v deležu lastništva stavbe na zemljišču</li> </ul> <p>parc. št. 914/58 (nastala iz *435/0) k.o. 1704 Kamnik, vl. št. 945 (SO 39/13)</p> <p>parc. št. 2174/10 (izguba LP) in 2174/13 ter parc. št. 2174/14 (postopek po ZVETL, vsakokratni lastnik stavbe 3621 – v lasti DSU del 1 in 10) k.o. Vič, vl. št. 3644 (pred parcelacijo 2174/2 oziroma 2174/5)</p>	<p>Dne 23.11.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-31 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 273/2, 273/3, 642/2 (v predhodni točki) in 511/3 vse k.o. Trnovsko predmestje, 2106/4, 2111/2, 2250 in 2174/2 k.o. Vič, ter 435.S k.o. Kamnik iz SKZG na DSU.</p> <p>11.4.2008 odločitev DSU, da obravnavana zemljišča prodaja po ceni, ki je bila določena s cenitvijo po naročilu MOL, izdelano 15.10.2007 za področje ob Cesti dveh cesarjev, Ljubljana (območje urejanja VR2/6). Dne 31.7.2008 je DSU potencialnim kupcem (lastnikom ilegalnih objektov) poslal ponudbo za odkup, a se s ceno niso strinjali.</p> <p><u>Zaključeno:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 273/2 in 273/3 k.o. Trnovsko predmestje (šodna poravnava z dne 10.7.2008 opr.št. IV P 2652/2007 Čučnik)</li> <li>- parc. št. 2111/2 k.o. Vič (šodna poravnava 11.9.2013 Opr. Št. P 1776/2013 Jelisava)</li> <li>- parc. št. 2250 k.o. Vič (po parcelaciji 2250/1-5, prodajne pogodbe 024/14/13-16)</li> <li>- parc. št. 2174/6 k.o. Vič (prodajna pogodba 024/17-06)</li> <li>- parc. št. 2106/4 k.o. 1723 - Vič (prodajna pogodba 024/17-12)</li> <li>- parc. št. 511/7,8,9, k.o. 1722 - Trnovsko predmestje (pred parcelacijo 511/3) (prodajna pogodba 20032-401-024)</li> </ul> <p><u>parc. št. 914/58 (prej 435.S) k.o. Kamnik</u></p> <p>Na zemljišču stoji stavba Kamnik pod Krimom 109, Brezovica. Postopka, ki ju je leta 2013 sprožila ga. Kordež (predlog za vzpostavitev etažne lastnine opr. št. N 488/2013 in določitev pripadajočega zemljišča opr. št. N 343/2014) sta pravnomočno zaključena. Sodišče je vzpostavilo etažno lastnino na način, da je eno stanovanje s kletjo (posamezna dela št. 3 in 6) v stavbi št. 130 pripadlo Kordeževi, ostali prostori v hiši (posamezni deli 1,2,4,5,7,8 kar predstavlja dve stanovanji s kletjo) pa so last DSU (z izjemo skupnih prostorov, ki so solast obeh solastnikov). Prav tako je bilo določeno pripadajoče zemljišče k stavbi s številko 1704/130 (to sta parceli 914/31 in 914/36). Občina je napovedala vložitev tožbe zoper DSU, v kateri naj bi trdila, da posamezni deli stavbe ne pripadajo DSU ampak občini. Dne 5.11.2018 je bil DSU obveščen o umiku tožbe. Pridobljena ocena vrednosti nepremičnine. Objavljeno je bilo več oglasov za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine, ki pa so bili zaključeni brez izbora ponudnika. Dogovori z Občino za odkup so bili neuspešni. 18.5.2022 je bil s Telekomom (slednji je najemnik dveh delov stavbe, v kateri je telefonska centrala - javna infrastruktura) opravljen ogled stavbe. V teku je korekcija najemne pogodbe, v kateri bo dogovorjena nova najemnina, kot tudi preureditev prostorov, z namenom, da bo Telekom imel samostojni vhod v stavbo. Slednje je predpogoj za poskus prodaje preostalih delov stavbe.</p> <p><u>parc. št. 2174/10, 13 in 14 k.o. Vič</u></p> <p>Dne 28.4.2016 je DSU prejel vlogo odvetniške družbe Vesel, Zupančič, Devjak za vzpostavitev etažne lastnine v stavbah Cesta dveh cesarjev 180 in 182, ki stojita na parceli 2174/2 k.o. Vič. Izvedena je bila parcelacija zemljišča (iz zemljišča 2174/2 nastali 2174/5 in 2174/6) ter elaborat za določitev funkcionalnega zemljišča k objektoma. Za parcelo 2174/5 je bil vložen predlog postopka po ZVETL, zemljišče 2174/6 je bilo prodano v letu 2017 s pogodbo 024/17-06. Iz zemljišča 2174/5 s parcelacijo nastale 2174/10 (predvidena za ureditev Malega Grabna – dopis DRSV), 13 in 14. Parceli 2174/10 in 13 v lasti DSU, pridobljena ocena vrednosti na dan 1.8.2020. Parcela 2174/14 v lasti vsakokratnega lastnika stavbe 3621 (v lasti DSU del 1 in 10). Dne 15.9.2021 je UE Ljubljana izdala odločbo št. 352-284/2020-11, s katero je razlastila nepremičnino parc. 2174/10 k.o. 1723 Vič (skupaj s še nekaterimi). Potekajo dogovori za plačilo odškodnine.</p>
7	<p>parc. št.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 577/12</li> </ul>	<p>16.8.2007 podpisana Pogodba št. 022/07-22 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 577/12, 577/13, 577/14, 577/15, k.o.</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 577/14</li> <li>- 577/15</li> <li>- 577/22</li> <li>- 577/23</li> <li>- 577/24</li> <li>- 577/25</li> </ul> <p>Vse k.o. 1734 - Ježica Ljubljanske mlekarne</p> <p>Zaključeno: - 577/21 k.o. Ježica (na podlagi sklepa sodišča pripoznano kot splošni skupni del stavbe Kleče 32)</p>	<p>1734 - Ježica iz SKZG na DSU. DSU je pridobil cenitev zemljišč in podatke potencialnih kupcev - lastnikov objektov oz. stanovanj na in ob obravnavanih zemljiščih.</p> <p>Decembra 2009 izvedena parcelacija: iz parc. št. 577/13 nastale parcele št. 577/21-25.</p> <p>DSU je lastnikom stanovanj v večstanovanjski hiši Kleče 30 posredoval v podpis kupoprodajne pogodbe. Podpis pogodb je odvetnik Šubara kot pooblaščenec stanovalcev z dopisom z dne 17.6.2011 zavrnil s argumentom, da je bilo zemljišče kupljeno od MOL skupaj s stanovanji. Ker družbi DSU ni bila predložena ustrezna dokumentacija, ki bi to dokazovala, so bili lastniki stanovanj v stavbi Kleče 30 ponovno pozvani k odkupu. 6.11.2012 je DSU prejel poziv odv. Reisner po pooblastilu strank v objektu Kleče 32 (parc. 577/21), naj DSU izda ZK dovolilo, za kar DSU nima pravne podlage, o čemer je bil odvetnik obveščen. 4.12.2012 je DSU prejel dopis odv. Šubara, ki zastopa stranke v objektu Kleče 30 (parc. 577/22, 577/23, 577/24, 577/25, vse k.o. Ježica), s predlogom, da DSU proda zemljišče po znižani ceni. DSU je odvetnika obvestil, da je mogoča prodaja parcel preko javnega razpisa pod tržnimi pogoji, s čimer so se stranke strinjale. L. 2013 zaznamba spora o pridobitvi lastninske pravice opr. št. I P 972/2013 (Horić in Šegon, Kleče 32). Sodba Višjega sodišča v Ljubljani z dne 2.9.2015 - tožbeni zahtevek zoper DSU se je zavrnil, tožeci stranki sta lastnici le stanovanj s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem na parc. 577/21 v sorazmernem deležu. GURS je s sklepom 02132-2865/2015 z dne 03.03.2016 na zahtevo strank Šegon in Horić vpisal v register stavb stavbo s številko 17 z naslovom Kleče 32, Ljubljana, kar ni bilo sporno. S strankami v stavbi Kleče 32 potekajo pogajanja za odkup. Pridobljena cenitev zemljišča parc. 577/15 po stanju marec 2022. Dne 27.5.2022 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za parceli 577/14 in 577/15. Na razpis sta za obe parceli prispeli popolni in ustrezni ponudbi. V teku je podpis prodajnih pogodb št. 22231-401-024 za parcelo 577/14 in št. 22230-401-024 za parcelo 577/15.</p>
8	<p>parc. št. 855/24, k.o. Trnovsko predmestje (Ljubljanske mlekarne)</p> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 855/18 k.o. Trnovsko predmestje (prodano)</li> <li>- parc. št. 1759/198 k.o.1994 Dobrova (prodano)</li> <li>- parc. št. 782/10, k.o. Trnovsko predmestje (ZK dovolilo o prenosu lastninske pravice v okviru sodnega postopka)</li> <li>- parc. št. 2419/14, k.o. Vič (zaključeno po pravnomočnem sklepu sodišča, priznanje lastninske pravice po ZVETL – Verbovšek).</li> <li>- parc. št. 890/5 (DSU 4/5, prodano s pogodbo št. 20019-401-024)</li> </ul>	<p>26.2.2010 sklenjena Pogodba št. 022/09-25 o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč parc. št. 1759/198 k.o. Dobrova, 782/10, 855/18, 855/24 in 890/5 k.o. Trnovsko predmestje ter 2419/14 k.o.1723 Vič.</p> <p><u>parc. št. 855/24 k.o. Trnovsko predmestje</u> DSU pozval lastnika objekta na zemljišču, naj se opredeli, ali bo zemljišče odkupil, ali bo sprožil postopek po ZVETL za določitev pripadajočega zemljišča.</p>
9	<p>Parc. št. 753/14 k.o. Trnovsko predmestje (pred parcelacijo 753/5) Ljubljanske mlekarne</p> <p>Zaključeno: parc. št. 753/13 (prodajna pogodba št. 20125-401-024)</p>	<p>25.2.2010 podpisana pogodba št. 022/10-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. 753/5 med DSU in SKZG, lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Zemljišče je bilo večkrat predmet prodaje v okviru objavljenega javnega oglasa za zbiranje ponudb (21.1.2012, 28.9.2013, 25.1.2014, 07.06.2014), vendar brez ustreznega odziva. V decembru 2018 izvedena parcelacija. Direkcije RS za vode je aprila 2019 obvestila DSU, da za izgradnjo novega razbremenilnika 6A in izvedbo vodnogospodarskih ureditev na območju Malega Grabna potrebuje tudi zemljišče parc. št. 753/14. Posredovan jim je bil odgovor, da za neodplačen prenos DSU nima pravne podlage, možna pa je sklenitev pogodbe namesto razlastitve v višini ocenjene vrednosti ali prodaja preko postopka javne objave in zbiranja ponudb. Pridobljena cenitev po stanju na dan 1.11.2019. Dne 21.2.2020 je bil ponovno objavljen oglas za prodajo nepremičnine parc 753/13, v okviru katerega je bil izbran ponudnik. Dne 19.5.2020 je MOL pod št. 4781-76/2020-7 podal izjavo, da uveljavlja predkupno pravico. Dne 14.8.2020 je bila</p>

		<p>med DSU in MOL sklenjena prodajna pogodba št. 20125-401-024.</p> <p>Vpis zaznambe postopka omejitve lastninske pravice na parc. 753/14 - služnost v javno korist (sklep Dn 218496/2020 z dne 17.12.2020), na podlagi sklepa UE Ljubljana št. 352-284/2020-2 z dne 16.12.2020.</p>
10	<p>parc. št. 1756/1 (nastala s parcelacijo iz 1756/0)</p> <p>vse k.o. Trnovsko predmestje Ljubljanske mlekarne</p> <p><u>Zaključeno:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 1754 in 1755 (prenos na MOL po ZGJS, pog. št. 22002-401-025)</li> <li>- parc. št. 1771 (prenos na MOL po ZGJS, pog. št. 21078-401-027)</li> <li>- parc. št. 1756/2, 1757/0 in 1759/0 prodane v letu 2013</li> </ul>	<p>15.12.2011 DSU prejel poziv s strani MOL za brezplačni prenos zemljišč z DSU na MOL. Ker DSU še ni bil ZK lastnik zemljišč, je opravil preverbo glede lastninjenja zemljišč s strani Ljubljanskih mlekarn in glede morebitnega prenosa na SKZG. Ker podjetje zemljišč ni lastnilo, niti jih ni preneslo na SKZG, je DSU na podjetje naslovil podpisano posadno listino, skupaj s potrdilom UE glede vloženih zahtevkov za denacionalizacijo. Dne 2.2.2012 je bila za parcele 1754/0, 1755/0, 1756/0, 1757/0, 1759/0 in 1771/0 med DSU in družbo Ljubljanske mlekarne podpisana Posadna listina (027/12-03), na podlagi katere je bila vpisana lastninska pravica v korist DSU v zemljiško knjigo.</p> <p>15.3.2013 je DSU s strani MOL prejel prošnjo za parcelacijo parcele 1756/0. S parcelacijo se je parcela 1756/0 razdelila na novi parceli 1756/1 in 1756/2 (1756/2 prodana v letu 2013), prav tako sta bili v l.2013 prodani parceli 1757/0 in 1759/0.</p> <p>Ker je področje Rakove Jelše obremenjeno z divjimi odlagališči odpadkov, so v letu 2014 potekali pogovori med DSU, MOL in Snago glede razrešitve tega vprašanja oz. razmejitev odgovornosti in stroškov s tem v zvezi. Maja 2014 je DSU s strani Telekom Slovenije prejel prošnjo za ustanovitev odplačne služnosti na parcelah 1754 in 1755. Februarja 2015 je bila izdelana ocena odškodnine za služnost na parc. št. 1754 in 1755, na podlagi katere je bila 5.3.2015 z družbo Telekom d.d. podpisana pogodba o ustanovitvi služnosti napeljave in dostopa.</p> <p><u>Parc. št. 1754 in 1755 k.o. 1722 Trnovsko predmestje</u></p> <p>Dne 11.02.2022 sklenjena Pogodba št. 22002-401-025 o uskladitvi ZK stanja z dejanskim za zemljišči parc. št. 1754 in 1755, k.o. 1722 Trnovsko predmestje: neodplačni prenos zemljišča na MOL na podlagi 76.člena ZGJS (parcela v naravi predstavlja občinsko cesto oz. infrastrukturni objekt). <b>ZAKLJUČENO</b> za parc. 1754 in 1755.</p>
11	<p>parc. št. 438/6 in 438/7 k.o. Brestanica (pred parcelacijo 438/4) Mercator Agrokombinat Krško</p>	<p>1.9.2011 podpisana pogodba št. 022/10-21 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG, na podlagi katere se je DSU vpisal v ZK.</p> <p>23.5.2012 s strani fizične osebe vložena tožba proti DSU (SO 33/12) na ugotovitev lastninske pravice. Postopek je bil ustavljen (umik tožbe). Izvedena parcelacija. Glede odkupa zemljišča so potekali razgovori z Občino Krško.</p>
12	<p>parc. št. 2467/2, *113/2, *125, k.o. 1599 Nemška Loka Mercator - KG Kočevje d.o.o</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/09-35 je bila podpisana dne 11.12.2009. Pri parc. št. 2467/2 gre za pašnik v izmeri 792 m<sup>2</sup>, parceli št. *113/2 in *125 pa predstavljata zemljišče pod stavbo. Iz podatkov GURS izhaja, da se na parceli št. *125 nahaja nestanovanjska stavba, na parceli št. *113/2 pa stanovanjska stavba z naslovom Knežja Lipa 4, Kočevje.</p> <p>Iz podatkov arhiva v zvezi z lastninskim preoblikovanjem so stavbe na teh parcelah olastninjene in naj bi bile last družbe MDK, d.d., ki je pravni naslednik družbe MERCATOR – KG Kočevje. Ker je bil s strani lastnika sosednje parcele že izražen interes po odkupu zemljišča v lasti DSU, že več let poizkušamo vzpostaviti kontakt z družbo MDK d.d. z namenom, da bi lastništvo stavbe in zemljišča prešlo v roke enega lastnika. Ugotovljamo, da se podatki iz listin in javne evidence GURS ter podatki o naslovih ne ujemajo, kar otežuje ugotavljanje dejanskega stanja in nadaljnje urejanje.</p>
13	<p>parc. št. 88/1 in št. 91, k.o. 1570 Stari Log</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- po parcelaciji parcele št. 88/1 dne 29.9.2011 nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21;</li> <li>- po parcelaciji parcele št. 88/11 dne 14.8.2013 nastale parcele št. 88/22, 88/23, 88/24, 88/25, 88/26, 88/27,</li> </ul>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/10-29 je bila podpisana dne 21.01.2011. Sklep o vpisu lastninske pravice v korist DSU je bil izdan dne 18.02.2011.</p> <p>Izvršena je bila delna odmera parcele št. 88/1, iz katere so nastale parcele št. 88/11, 88/12, 88/13, 88/14, 88/15 in 88/21. Parcele št. 88/12, 88/13, 88/14 in 88/21 so bile dne 21.03.2012 prodane. Parc. št. 88/11 v izmeri 17.421 m<sup>2</sup> je bila predmet parcelacije - iz parcele št. 88/11 je nastalo 18 novih parcel (od 88/22 do 88/39). Odločba GURS o evidentiranju urejene meje in parcelacije je bila izdana 14.8.2012. Dne 3.6.2013 je bila med</p>

	<p>88/29, 88/30, 88/31, 88/32, 88/33, 88/35, 88/36, 88/38, 88/39.</p> <p>Prodane:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. št. 88/12, 88/13, 88/14 in 88/21,</li> <li>- parc. št. 88/15, 88/29 in 88/30,</li> <li>- parc. št. 88/34 in</li> <li>- parc. št. 88/37, vse k.o. Stari Log</li> </ul> <p>Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>DSU in Občino Kočevje sklenjena Pogodba 022/13-01 o neodplačnem prenosu nepremičnin parc. št. 88/31, 88/32, 88/33 in 91/0 k.o. Stari Log na Občino Kočevje. Prenos se je opravil na podlagi Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter povrnitvi njihovega premoženja in pravic.</p> <p>Za preostale parcele (88/15, 88/22-30, 88/34-39) je DSU junija 2013 pridobil oceno zemljišč. Oglas za prodajo nepremičnin, v okviru katerih so bila ponujena tudi predmetna zemljišča, je bil objavljen dne 28.09.2013. Prodane so bile parcele št. 88/15, 88/29 in 88/30 (Prodajna pogodba z dne 23.12.2013).</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup preostalih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, in sicer za parcelo št. 88/25, k.o. Stari Log, ki je izpolnjevala vse zahteve in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/14-04 je bila podpisana dne 04.06.2014, vendar do realizacije slednje ni prišlo, ker kupec ni poravnal svojih obveznosti.</p> <p>Dne 27.05.2017 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup preostalih nepremičnin. V predvidenem roku je prispela le ena ponudba, in sicer za parcelo št. 88/34, k.o. Stari Log, ki je izpolnjevala vse pogoje razpisa in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Z izbranim kupcem je bila dne 28.07.2017 sklenjena Prodajna pogodba št. 024/17-14, vendar je kupec kasneje odstopil od pogodbe. Zaradi navedenega je bil dne 07.10.2017 znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za parc. št. 88/34. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, ki izpolnjuje vse pogoje razpisa in je kot taka izbrana kot najugodnejša. Z izbranim kupcem je bila dne 01.12.2017 sklenjena Prodajna pogodba za parc. št. 88/34 (št. 024/17-25). Skladno z izraženim interesom za odkup, so bile parcele št. 88/28, 88/36, 88/37 in 96 ponovno uvrščene na razpis, ki je bil objavljen dne 28.05.2021. Odzval se je en ponudnik, ki je oddal ponudbo za parcelo št. 88/37, k.o. Stari Log. Prodajna pogodba št. 21162-401-024 je bila sklenjena dne 09.08.2021; kupnina je v celoti plačana.</p>
14	<p>parc. št. 179/5 in št. 180/2, k.o. 1580 Onek Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-09 je bila podpisana dne 08.07.2011. V primeru parc. št. 179/5 gre delno za pripadajoče zemljišče k stanovanjski stavbi, ki je v lasti Dragice Fekonja. Parceli sta bili predmet razpisa, ki je bil objavljen dne 17.05.2012, vendar je bil postopek prodaje zaključen brez izbire najugodnejšega ponudnika.</p> <p>Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 25.01.2014, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Lastnica stavbe na parceli št. 179/5 družbi DSU ne priznava obstoj lastninske pravice, zato odkupa z njene strani ni realno pričakovati.</p>
15	<p>parc. št. 188/23, 188/24, 188/29, 188/30, k.o. 1578 Željne Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p> <p>Prodano:</p> <p>parc. št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28 in 188/31, k.o. 1578 Željne</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-12 je bila podpisana dne 08.07.2011. Na vseh treh parcelah stojijo stanovanjske stavbe, ki so v lasti občine Kočevje. Za potrebe legalizacije objektov je bila na predlog občine Kočevje izvršena odmera zemljišča, v okviru katere so nastale naslednje parcele: št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/23, 188/24, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28, 188/29, 188/30 in 188/31, vse k.o. Željne. Za potrebe prodajnega postopka, je bila meseca novembra 2013 pridobljena ocena vrednosti, dne 25.01.2014 pa je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Kljub predhodno izraženemu interesu za odkup, na razpis ni prispela nobena ponudba. Občina Kočevje je bila ponovno pozvana k sodelovanju pri prodaji, vendar se na poziv ni odzvala.</p> <p>Dne 03.03.2018 so bile navedene parcele ponovno uvrščene na razpis za javno zbiranje ponudb, vendar na razpis ni bilo odziva. Razpis za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin je bil ponovno objavljen dne 02.06.2018. V predvidenem roku je prispela ena ponudba, in sicer za parcele št. 188/19, 188/20, 188/21, 188/22, 188/25, 188/26, 188/27, 188/28 in 188/31. Ponudba je vsebovala vse zahtevane elemente razpisa in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 024/18-12 je bila podpisana dne 18.07.2018.</p> <p>V začetku meseca februarja 2020 sta bila potencialna kupca nepremičnin parc. št. 188/23, 188/24, 188/29, 188/30, k.o.</p>

		Željne pozvana, da DSU obvestita o morebitnem interesu za odkup, vendar odgovora na poziv nismo prejeli.
16	parc. št. 620, k.o. 1574 Koblarji Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/11-16 je bila podpisana dne 08.07.2011. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 05.08.2011.</p> <p>Stanovanjska stavba, ki stoji na parceli naj bi bila last Branka Henigmmana, ki pa ustreznih dokazil o lastništvu nima. Zadeva je bila obravnavana na Okrajnem sodišču v Kočevju, ker je Henigman zoper DSU vložil tožbo zaradi ugotovitve lastninske pravice. Dne 28.09.2016 je Višje sodišče v Ljubljani odločalo o pritožbi tožeče stranke, ki jo je zavrnilo in potrdilo izpodbijano sodbo, s katero je bil tožbeni zahtevek Henigmmana pravnomočno zavržen.</p> <p>Za namen prodaje je bila v mesecu februarju 2018 pridobljena ocena tržne vrednosti pravic na predmetni nepremičnini, dne 03.03.2018 pa objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Na razpis ni bilo odziva.</p> <p>Dne 21.02.2020 je bil oglas za javno zbiranje ponudb ponovno objavljen, vendar na razpis tudi tokrat ni bilo odziva.</p>
17	<p>parc. št. 618/41, 618/42 (v postopku prodaje), 618/45, k.o. 1578 Željne (prej parc. št. 618/1, k.o. 1578 Željne) Mercator - KG Kočevje d.o.o.</p> <p>Prodane: parc. št. 618/40, 618/43, 618/44 in 618/46, k.o. 1578 Željne</p>	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/13-03 je bila podpisana dne 28.12.2013. Vpis lastništva v korist DSU izvršen dne 18.03.2014. Gre za zemljišče v velikosti 19.470 m<sup>2</sup>, od katerega predstavlja pozidano zemljišče 3.018 m<sup>2</sup>, ostalo pa kmetijsko zemljišče. V prvi fazi je za potrebe legalizacije objektov predvidena odmera pozidanega zemljišča. K sodelovanju pri odmeri je bila pozvana Občina Kočevje, ki je lastnica večine zemljišč v okolici, vendar se na poziv ni odzvala.</p> <p>V mesecu septembru 2018 je bila pridobljena ponudba geodeta za odmero predmetne parcele na več manjših parcel, upoštevajoč objekte na parceli in namensko rabo. Postopek ureditve meje s parcelacijo je potekal dne 21.12.2018. Dne 05.04.2019 je bila izdana Odločba GURS, s katero se parcela št. 618/1, k.o. Željne ukinja, nastale pa so naslednje nove: 618/40, 618/41, 618/42, 618/43, 618/44, 618/45 in 618/46. Za namen prodaje je bila v mesecu oktobru pridobljena ocena tržne vrednosti predmetnih parcel, dne 23.11.2019 pa objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup teh nepremičnin. Ponudba, ki je bila izbrana kot najugodnejša, se nanaša na odkup parcel št. 618/43 in 618/46, medtem ko za preostale parcele ponudb ni bilo. Prodajna pogodba za navedeni parceli (št. 20011-401-024) je bila podpisana dne 24.01.2020. Zaradi kmetijske namembnosti parcele št. 618/46 je bilo potrebno pridobiti tudi odobritev pravnega posla s strani Upravne enote Kočevje. Na njeno zahtevo je bil dne 20.03.2020 sklenjen Aneks k navedeni Prodajni pogodbi, s katerim je bil natančno definiran znesek kupnine za kmetijsko zemljišče. Odločba o odobritvi pravnega posla je bila izdana dne 8.5.2020, pravnomočna pa je postala dne 16.6.2020.; kupnina je bila v celoti plačana dne 3.8.2020.</p> <p>Za preostale parcele je bil dne 21.02.2020 ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin. Na razpis se je odzval ponudnik, ki je bil izbran kot najugodnejši za odkup parcele št. 618/44, k.o. Željne; Prodajna pogodba št. 20093-401-024 za parcelo št. 618/44 je bila podpisana dne 1.4.2020; kupnina je plačana.</p> <p>Parc. št. 618/40, k.o. Željne je bila dne 19.09.2020 ponovno predmet javnega zbiranja ponudb, na katerega se je odzval en ponudnik. Prodajna pogodba št. 20224-401-024 je bila sklenjena dne 19.10.2020, s tem, da je potrebna še odobritev pravnega posla s strani Upravne enote. Slednja je odločbo o odobritvi pravnega posla izdala dne 3.12.2020, pravnomočna pa je postala dne 23.12.2020. Celotna kupnina za parcelo št. 618/40 je bila plačana dne 09.02.2021.</p> <p>Na podlagi izkazanega interesa za odkup parcele št. 618/42, k.o. Željne, je bil dne 17.09.2021 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine. Kljub predhodno izraženemu interesu za odkup, ponudb ni bilo. Oglas je bil ponovno objavljen dne 17.12.2021. Na razpis se je odzval en ponudnik, s katerim je bila dne 21.02.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22022-401-024. Dogovorjeno je obročno plačevanje kupnine; zadnji obrok zapade v plačilo dne 21.01.2024.</p>
18	parc. št. 244/2, k.o. 1578 Željne Mercator - KG Kočevje d.o.o.	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/14-04 je bila podpisana dne 18.03.2014. V lasti DSU je le zemljišče,

		<p>saj je stanovanjska stavba, ki stoji na parceli, v lasti fizične osebe. Vpis lastništva v korist DSU je bil izvršen dne 29.04.2014. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetne nepremičnine in dne 28.02.2015 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Lastnik stavbe na parceli je sicer izrazil interes za odkup zemljišča, vendar ga trenutno ne more financirati.</p> <p>Parcela je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet razpisa. Ker za potencialnega kupca odkup parcele predstavlja preveliko finančno breme, je bila z njim sklenjena Pogodba o najemu zemljišča, in sicer za čas od 01.10.2016 do 30.09.2021. Do odkupa se uporabniku zaračunava uporabnina.</p>
19	<p>parc. št. 43/1, k.o. 2124 Hrastje Mercator KŽK Kranj</p>	<p>Dne 12.10.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-29 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. DSU je lastnikom stanovanj v večstanovanjski stavbi, ki meji na zemljišče, posredoval ponudbo za odkup. Le-ti so izrazili mnenje, da so predmetno zemljišče že odkupili po Stanovanjskem zakonu. Naknadno prejeta dokumentacija (prodajne pogodbe stanovalcev) je potrdila, da so stanovalci stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu in da je bilo zemljišče s strani podjetja pomotoma preneseno na SKZG ter kasneje na DSU.</p> <p>Sklenjen je bil dogovor o pripravi tripartitnega akta med DSU, SKZG in podjetjem Kmetijstvo KŽK Kranj oziroma njegovim pravnim naslednikom Sloga Kranj, s katerim bo zemljišče preneseno nazaj na podjetje Kmetijstvo KŽK Kranj, slednji pa bo zemljišča prepisal na lastnike stanovanj, ki so stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu. Ker do realizacije dogovora ni prišlo, so bili stanovalci objekta pozvani k sprožitvi sodnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča. Sklep Okrajnega sodišča v Lendavi z dne 4.7.2022: zaznamuje se postopek za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Hrastje 49 Kranj ki stoji na parceli 43/2 k.o. 2124 Hrastje in teče prej Okrajnim sodiščem v Kranju opr. št. N 10/2022 na podlagi Zvetl (SO11/22)</p>
20	<p>parc. št. 598/3 k.o. 1389 - Goveji dol Mercator Sevnica Metalna TKN Krmelj – v stečaju</p>	<p>Dne 30.9.2011 sklenjena Pogodba št. 022/11-22 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Lastniška pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana 6.3.2012. Na zemljišču stoji večstanovanjska stavba Krmelj 58, 8296 Krmelj (stavba ima 3 dele), ki naj bi bila s strani fizičnih osebe kupljena po Stanovanjskem zakonu. Podan je bil poziv k predložitvi ustreznih pogodb oz. vložitvi zahteve po ZVETL. Stranke zastopa notar Groboljšek iz Sevnice, ki je dne 26.9.2018 družbo DSU pozval na uskladitev ZK stanja z dejanskim. Ker DSU nima pravne podlage za izdajo ZK dovolila, se morajo stranke pisno opredeliti, ali bodo zemljišče odkupile ali bodo lastninsko pravico uveljavljale na sodišču.</p>
21	<p>parc. št. 570/15 in 570/16 obe do 4/10 k.o. 2131 Stražišče (pred parcelacijo 570/4) Tekstilna tovarna Zvezda Kranj</p>	<p>28.3.2007 sklenjena pogodba št. 022/07-10/I o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 570/4 do 4/10 k.o. Stražišče iz SKZG na DSU. Po trditvah odvetnice, ki zastopa del kupcev stanovanj v večstanovanjski stavbi (Pot v Bitnje 13, Kranj - parc. št. 570/5 k.o. Stražišče), ki meji na zemljišče parc. št. 570/4, naj bi bilo zemljišče vključeno v lastninjenje, zato je DSU pozval cenilca na dopolnitev cenitve oziroma pojasnilo, ali je bilo zemljišče dejansko vključeno v cenitev podjetja Tekstilna tovarna Zvezda Kranj. Na podlagi pridobljene podrobnejše dokumentacije (kupoprodajne pogodbe med stanovalci in Tekstilno tovarna Zvezda, historični ZK izpisi), je bilo ugotovljeno, da so stanovalci stanovanja odkupili po Stanovanjskem zakonu. Glede na to, da DSU s stanovalci v objektu Bitnje 13 (4 stanovanja), ki je zgrajen na parceli 570/4, ne more skleniti dogovora o odkupu zemljišča, je DSU lastnikom stanovanj predlagal naj sprožijo sodni postopek, v katerem bo določen obseg pripadajočega oziroma funkcionalnega zemljišča.</p>
22	<p>Parc. št. 89/2, k.o. 204 - Janžev vrh Kmetijski kombinat Radgona</p>	<p>Pogodba št. 022/08-11 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča iz SKZG na DSU z dne 04.06.2008. Gre za bivši vrtec Na Hribčku. Dne 10.11.2017 izdano soglasja SKZG k parcelaciji mejnega zemljišča 89/3, postopek ureditve meje še ni končan. Zaradi izkazanega zanimanja za nakup nepremičnine je bil dne 23.11.2019 objavljen javni razpis za prodajo navedene nepremičnine, a do izbora ponudnika ni prišlo.</p>
23	<p>parc. št. 2116/17 k.o. 1723 - Vič Ljubljanske mlekarnarje</p>	<p>Pogodba št. 022/12-03 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. Dne 21.07.2017 izveden vpis lastninske pravice DSU v ZK. Gre za zemljišče, ki je po namenski</p>



		rabi opredeljeno kot območje prometne infrastrukture. Dne 7.11.2019 je bila podpisana pogodba o ustanovitvi služnosti za vožnjo in peš hojo št. 19255-401-026, dne 20.11.2019 je bilo plačano denarno nadomestilo.
24	<p>parc. št. 2181/35 in 2181/36 (Zvetl) k.o. 1723 Vič</p> <p>(nastale s parcelacijo 2181/9 in 2181/10 oktobra 2017 ter parcelacijo 2181/49 in 2181/52 junija 2018)</p> <p>Zaključeno: parc. št. 2181/48, 2181/51 ter 2181/34, 2181/37, 2181/47, 2181/50, vse k.o. 1723 Vič</p> <p>Ljubljanske Mlekarne</p>	<p>Pogodba št. 022/12-09 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG z dne 23.3.2012. DSU vpisan v ZK.</p> <p>Sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 1.6.2018: izguba LP DSU na parc. št. 2181/48 in 2181/51 na podlagi pravnomočne sodne odločbe o oblikovanju etažne lastnine opr. št. II N 362/2015 po ZVEtL, splošni skupni del stavbe 1723-3741-1,2,3.</p> <p>Direkcije RS za vode je aprila 2019 obvestila DSU, da za izgradnjo novega razbremenilnika 6A in izvedbo vodnogospodarskih ureditev na območju Malega Grabna potrebuje tudi zemljišča parc. št. 2181/34,35,36,37,47,50 (poleg teh pa še parc. št. 2174/10 in 2165/35 k.o. Vič ter parc. št. 511/7,9 in 753/14 k.o. Trnovsko predmestje). Posredovan jim je bil odgovor, da za neodplačen prenos DSU nima pravne podlage, možna pa je sklenitev pogodbe namesto razlastitve v višini ocenjene vrednosti ali prodaja preko postopka javne objave in zbiranja ponudb. 11.9.2020 pridobljena ocena tržne vrednosti in odškodnine za ustanovitev služnosti na parcelah 753/14, 792/4, obe k.o. 1722 Trnovsko predmestje in 2181/37,47,50, vse k.o. 1723 Vič na področju razbremenilnika (trasa Gradaščica) in parcelah 590/42, 45, 625/7, 642/5,6 za gradnjo TK omrežja (postavitev optičnega kabla). 16.12.2020 je bil pobudo razlastitvene upravičenke RS izdan sklep UE Ljubljana št. 352-248/2020-2 o začetku razlastitvenega postopka na parcelah 2181/37, 2174/10, 2181/47, 2181/34, 2181/50, vse k.o. 1723 Vič in 850/4, 753/14 in 729/4 vse k.o. 1722 Trnovsko predmestje.</p> <p>Dne 15.9.2021 je UE Ljubljana izdala odločbo št. 352-284/2020-11, s katero je razlastila nepremičnine parc. 2174/10, 2181/34 2181/37, 2181/47, 2181/50, vse k.o. 1723 Vič ter omejila del parc. 729/4 in 753/14, obe k.o. 1722 Trnovsko predmestje z ustanovitvijo stavbne pravice za namen izgradnje vodovodne infrastrukture in z ustanovitvijo služnostne pravice za položitev telekomunikacijskega voda in izvajanje del za zagotavljanje poplavne varnosti. V teku so dogovori glede plačila odškodnine.</p>
25	<p>parc. št. 3164/27 k.o. 166 - Lendava (nastala iz parc. št. 3164/10) SGP Gradbenik Lendava</p>	<p>Pogodba št. 022/13-05 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG z dne 19.11.2013. DSU vpisan v ZK. Na zemljišču je zgrajen vodohram. Občina Lendava uveljavlja predkupno pravico. Potekajo pogovori z Občino Lendava za odkup. Ker ocena zemljišča, pridobljena s strani DSU, občutno odstopa od ocene, ki jo je predložila občina, je DSU preveril vpliv izsledkov geološke študije, ki jo je izdelalo podjetje IRGO Consulting, na vrednost zemljišča. Geološka študija ugotavlja, da gre za plazovito območje. Dne 09.02.2018 je bila sklenjena pogodba o ustanovitvi služnosti št 026/18-02. Dne 6.4.2022 sklenjena Pogodba št. 22068-401-027 o uskladitvi ZK stanja z dejanskim, na podlagi katere se je izvršil neodplačni prenos zemljišča na Občino Lendava na podlagi 76.člena ZGJS (priložena izjava občine). Parcela v naravi predstavlja vodohram oz. komunalno infrastrukturo, ki po 76. členu ZGJS izpolnjuje pogoje za vknjižbo lastninske pravice v korist Občine Lendava. 16.05.2022 je bila občini posredovana notarsko overjena pogodba. <b>ZAKLJUČENO</b></p>
26	<p>parc. št. 2419/29 in 2419/31 obe k.o. 1723 – Vič (nastali iz parc.št.2419/1 k.o. Vič)</p>	<p>21.3.2014 sklenjena pogodba št. 022/13-07 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča med DSU in SKZG. DSU vpisan v ZK. Okrožno sodišče je 18.6.2015 na pobudo lastnice objekta, ki meji na parcelo 2419/31, izdalo sklep, s katerim je zaznamovalo postopek določitve pripadajočega zemljišča po ZVEtL (SO 35/15). Imenovan je bil sodni izvedenec urbanistične stroke, za določitev zemljišča, ki bi lahko bilo določeno kot pripadajoče zemljišče. DSU določitvi pripadajočega zemljišča na način, kot to predlaga predlagateljica, nasprotuje. Pogodba o ustanovitvi služnosti in izplačilu odškodnine (št. pog. 026/16-02) v korist JP Energetika.</p>
27	<p>Parc. št. 764/7 k.o. - 708 Skoke</p>	<p>Pogodba o prenosu zemljišča (št. 022/14-07) je bila med DSU in SKZG sklenjena dne 13.1.2015. DSU vpisan v ZK. Na podlagi pridobljene ocene vrednosti zemljišča je bila nepremičnina že</p>



		<p>večkrat predmet prodaje na javnem razpisu za zbiranje ponudb, vsi so se zaključili brez izbora ustreznega ponudnika. Ker je na zemljišču stal objekt, ki je predstavljal nevarnost za okolico, je DSU izvedel njegovo rušitev. Občina Miklavž na Dravskem polju je sporočila, da je predvidena sprememba namembnosti zemljišča.</p>
28	<p>- parc. št. 310/1 (postopek po ZVEtL), 945/9 (postopek po ZVEtL), 945/10 (postopek po ZVEtL), 945/11, 945/13, vse k.o. 1771 Zadobrova - parc. št. 721/3 (postopek po ZVEtL), k.o. 1771 Zadobrova</p> <p>Zaključeno:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc. 944/6 in 944/11, k.o. Zadobrova (Prodajna pogodba št. 024/15-12)</li> <li>- parc. 310/19, k.o. Zadobrova (Posadna listina št. 027/16-01) – prenos lastninske pravice v korist Elektro Lj.</li> <li>- parc. št. 945/12 in 945/14, k.o. Zadobrova (Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim in priznanju lastninske pravice)</li> <li>- parc. št. 322/6, k.o. 1730 Moste (na podlagi ZVEtL prenos LP v korist etažnih lastnikov v stavbi 269)</li> <li>- parc. št. 124/17, 124/18 in 124/20, k.o. 1732 Štepanja vas (postopek po ZVEtL – izguba lastninske pravice v korist etažnih lastnikov v stavbah št. 1372, 1373 in 1374),</li> <li>- parc. št. 721/4 in 721/5, obe k.o. 1771 Zadobrova</li> </ul>	<p>Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 4783-196/2014 (DSU št. 022/15-07) je bila podpisana dne 27.05.2015. Večinoma gre za pripadajoča zemljišča k objektom v tuji lasti. Parcela št. 322/6, k.o. Moste predstavlja pripadajoče zemljišče k stavbi št. 1730-269. V Zemljiški knjigi je bila vpisana zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVEtL. S sklepom Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 31.1.2020, III N 450/2014, je bila na parceli št. 322/6, k.o. 1730 Moste vknjižena lastninska pravica v korist etažnih lastnikov - splošni skupni del stavbe št. 269 (izguba LP DSU na podlagi določb Zvetl, vpis v ZK 23.4.2020). Parcele št. 124/17 (9 m<sup>2</sup>), 124/18 (7 m<sup>2</sup>) in 124/20 (9 m<sup>2</sup>), k.o. Štepanja vas, v naravi predstavljajo vhode oz. stopnišče v: stavbi št. 1372 (Moškričeva ulica 24, Ljubljana), stavbi št. 1373 (Moškričeva 26) in stavbi št. 1374 (Moškričeva 28). Pri parceli št. 124/20, k.o. Štepanja vas, je od 25.02.2019 vknjižena zaznamba postopka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVEtL, pri parcelah št. 124/17 in 124/18, k.o. Štepanja vas, pa od 15.04.2019 (enaka zaznamba).</p> <p>Za parcelo št. 310/19, k.o. Zadobrova je bilo ugotovljeno, da je bila predmet lastninjenja s strani družbe ELEKTRO Ljubljana, zato je bila dne 11.03.2016 med DSU in Elektro podpisana Posadna listina št. 027/16-01, s katero je bila parcela prenesena v last Elektro.</p> <p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova, ki sicer v naravi predstavlja zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah, je bila dne 13.02.2016 predmet javnega razpisa, na katerega ni bilo odziva. Za parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 13.02.2016 objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, na katerega je prispela ena ponudba, ki je ustrezala razpisnim pogojem – Prodajna pogodba št. 024/16-05 je bila podpisana dne 12.05.2016. Dne 09.06.2016 je sodišče vpisalo zaznambo postopka za vzpostavitev etažne lastnine po ZVEtL, dne 14.03.2017 pa tudi zaznambo postopka za določitev pripadajočega zemljišča po ZVEtL, ki se nanaša tudi na parcelo št. 721/1, k.o. Zadobrova. Na željo kupca parcele št. 721/1, k.o. Zadobrova je bil dne 27.09.2016 sklenjen Aneks k Prodajni pogodbi št. 024/16-05, s katerim so bili na novo definirani plačilni pogoji. Zaradi navedenih postopkov po ZVEtL pogodba ni bila realizirana. Na podlagi navedenih sodnih postopkov so bile v katastru evidentirane spremembe parcelnih števil, ki veljajo od 30.03.2018. Na glavni obravnavi dne 10.09.2020 je bilo ugotovljeno, da je DSU lastnik posameznih delov stavbe št. 376 (stanovanjska stavba na naslovu Cesta na Ježah 6, Ljubljana) in stavbe št. 371 (2 garaži).</p> <p>Parcele št. 945/9, 945/10, 945/11, 945/12, 945/13 in 945/14, vse k.o. Zadobrova v pretežnem delu predstavljajo zemljišče pod stavbo, ki je v lasti drugih oseb, ter zemljišče v neposredni bližini te stavbe. Pogodba o uskladitvi ZK stanja z dejanskim in priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je DSU lastnikom stavbe na naslovu Sneberska 111, v Ljubljani, priznal lastninsko pravico na parcelah št. 945/12 in 945/14, ki predstavljata zemljišče pod to stavbo, je bila podpisana dne 27.07.2016, vpis v ZK pa izvršen dne 21.10.2016. Za parcele št. 945/9, 945/10, 945/11 in 945/13, k.o. Zadobrova je bila pridobljena ocena vrednosti ter dne 27.05.2017 objavljen javni razpis za prodajo. Zanimanja za odkup ni bilo. Dne 07.10.2017 je bil znova objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin. Tudi tokrat ni bilo odziva.</p> <p>Parcela št. 310/1, k.o. Zadobrova (zemljišče ob dveh večstanovanjskih stavbah), je bila dne 03.09.2016 ponovno predmet javnega razpisa, na katerega pa tudi tokrat ni bilo odziva. Z dnem 23.12.2016 je v ZK vpisan začetek postopka določitve pripadajočega zemljišča, ki teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani, opr. št. III N587/2016 na podlagi določb ZVEtL. Dne 3.11.2020 je bilo izdelano izvedensko mnenje glede pripadajočega zemljišča k stavbama na naslovu Cesta na Ježah</p>

		<p>26a in 26b, Ljubljana – Polje, ki obravnava tudi parcelo št. 310/1, k.o. Zadobrova. Sodišče glede tega še ni izdalo sklepa.</p> <p>Dne 26.02.2020 je Okrajno sodišče v Ljubljani izdalo sklep o zaznambi postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi ID št. 1771-360 na podlagi določb ZVETL, in sicer na parcelah št. 945/9 in 945/10, k.o. Zadobrova.</p> <p>Dne 31.05.2021 je Okrajno sodišče v Lj. sprejelo sklep (opr. št. II N 112/2019 in II N 247/2019), na podlagi katerega se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kot splošni skupni del stavbe 1732-1374 ugotovi (med drugim tudi) parcela št. 124/20, k.o. 1732 Štepanja vas,</li> <li>- kot splošni skupni del stavbe 1732-1373 ugotovi parcela št. 124/18, k.o. 1732 Štepanja vas in</li> <li>- kot splošni skupni del stavbe 1732-1372 ugotovi parcela št. 124/17, k.o. 1732 Štepanja vas.</li> </ul> <p>Na podlagi omenjenega sklepa je DSU izgubil lastninsko pravico na teh parcelah; sprememba je bila v zemljiški knjigi evidentirana dne 17.9.2021.</p> <p>Z odkupom vseh delov stavb je zemljišče pod stavbama št. 376 in 371, ki ga predstavljajo parcele št. 721/4, 721/5, 721/6 in 721/7, k.o. Zadobrova, postalo lastnina na skupnem delu stavbe.</p>
29	Parc. št. 3893/2, k.o. 1594 Mozelj Mercator - KG Kočevje d.o.o.	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-1455/2015 (DSU št. 022/16-03) je bila podpisana dne 02.03.2016. Za namen prodaje je bila na dan 01.10.2016 izdelana ocena poštene vrednosti lastninske pravice na predmetni nepremičnini. Sledile so tri objave oglasa za zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine (zadnja dne 07.10.2017), vendar na oglas ni bilo ustreznega odziva.</p>
30	parc. 1405/3 k.o. 2392 - Ajdovščina	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-699/2015 (022/15-06) je bila podpisana dne 11.09.2015. Vpis lastninske pravice DSU v zemljiško knjigo je bil izvršen 14.6.2016. Zemljišče bo uvrščeno na enega od javnih razpisov.</p>
31	parc. 997/3 k.o. 1076 - Medlog Hmezad Kmetijstvo Žalec Zaključeno (prenos) za parc. 997/2, 999/1 in 1001/3 k.o. 1076 - Medlog	<p>Dne 18.4.2016 je bila med DSU in SKZG sklenjena pogodba o prenosu zemljišč parc. št. 997/2, 997/3, 999/1, 1001/3 k.o. 1076 - Medlog (št. pog. 022/16-04), lastninska pravica DSU vpisana v ZK. Nadaljnji koraki glede teh zemljišč so vezani na dogovor glede parcele 996/0.</p> <p>Ker zemljišča v naravi predstavljajo kategorizirane občinske ceste, je bila dne 8.1.2019 za parcele 997/2, 999/1, 1001/3 vse k.o. 1076 – Medlog z Občino Celje podpisana posadna listina št. 027/18-08. Občina Prebold je dne 6.2.2019 z dopisom zavrnila prevzem parcele 997/3 s predlogom, naj parcelo prevzame Občina Celje. Slednja bo DSU o odločitvi obvestila.</p>
32	Parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20, 1866/10, vse k.o. 1723 - Vič	<p>Sklenjena pogodba št. 022/16-07 o prenosu zemljišč parc. št. 2419/18, 2419/19, 2419/20 in 1866/10 s SKZG na DSU. Parcele se nahajajo v naselju Bonifacij, na območju katerega je Energetika Ljubljana izvedla obnovo plinovoda. Sklenjena pogodba za ustanovitev služnosti št. 026/16-02. Preverjanje pravne podlage za prenos na MOL na podlagi 76.člena ZGJS.</p>
33	Parc. št. 521/3 in 521/4 (izguba lastninske pravice), k.o. 1608 Briga (parceli nastali po parcelaciji parcele št. 521/2) Snežnik d.d. Kočevska Reka	<p>Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 4783-782/2016 (DSU št. 022/16-08) je bila podpisana dne 22.09.2016. Lastninska pravica v korist DSU vpisana z dnem 08.11.2016. V prvi fazi je predvidena vzpostavitev etažne lastnine v stavbi ID znak: 1608-53 (Dolnja Briga 8, Kočevska Reka). Vzpostavitev etažne lastnine teče pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani z opr. št. II N 133/2017 na podlagi določb ZVETL. Z dnem 29.3.2019 sta bili namesto parcele št. 521/2 evidentirani parceli št. 521/3 in 521/4, obe k.o. Briga. Slednja predstavlja zemljišče pod stavbo št. 53. Na podlagi postopka za vzpostavitev etažne lastnine je bila v zemljiško knjigo vknjižena lastninska pravica v korist vsakokratnega lastnika stavbe, DSU pa je s tem izgubil lastninsko pravico na parceli št. 521/4. Pri parceli št. 521/3 je bila dne 01.02.2021 vpisana zaznamba postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi št. 53 iste k.o.</p>
34	Parc. št. 50/8 in 50/9 k.o. 1576 Mahovnik (nastala s parcelacijo 50/1) Mercator KG Kočevje/GG Kočevje	<p>Prenos na DSU iz SKZG na podlagi Pogodbe št. 022/07-08/I o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča parc. št. 50/1 k.o. Mahovnik (8.3.2007). LP DSU vpisana v ZK. Izvedena parcelacija, iz zemljišča 50/1 nastale parcele: 50/4, 50/5, 50/6, 50/7, 50/8 in 50/9 (Odločba GURS z dne 28.3.2008). Zemljišča 50/5, 50/6 in 50/7 so bile prodane v letu 2009 (pogodbe 024/09-05, 024/09-06, 024/09-07).</p> <p>Skladno z ugotovitvijo, da je Občina Kočevje na podlagi določb 76. člena ZGJS pridobila lastninsko pravico na parceli št. 50/4,</p>

		k.o. Mahovnik, je bila dne 20.09.2021 sklenjena Pogodba o uskladitvi zemljiškknjižnega stanja z dejanskim, na podlagi katere je bila izvršena vknjižba lastninske pravice v korist Občine Kočevje.
35	Parc. št. 1495/12, k.o. 1871 - Trbovlje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-07 je bila podpisana dne 12.05.2017, lastninska pravica DSU je bila v ZK vpisana 12.7.2017. Po pridobljeni oceni vrednosti zemljišča po stanju oktober 2021, je bil dne 17.12.2021 objavljen oglas za prodajo (drugič, prvič 18.12.2020), ki se je zaključil brez izbora ponudnika.
36	Parc. št. 346/2, k.o. 1730 Moste SCT Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-17 je bila podpisana dne 20.09.2017. Vpis lastninske pravice v korist DSU je bil izveden dne 26.10.2017. Parcela v naravi predstavlja cestišče.
37	Parc. št. 1205 k.o. 1855 - Hrastnik - mesto in 886 in 887 obe k.o. 2640 - Hrastnik	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-13 je bila podpisana dne 26.7.2017. Po vpisu lastninske pravice v korist DSU v ZK z dne 3.11.2017 je bila na osnovi ocenjene vrednosti določena izhodiščna prodajna cena navedenih nepremičnin za prodajo. Parceli sta bili objavljeni za prodajo na javnem razpisu v marcu, juniju in septembru 2019, vendar za nakup kljub izkazanemu zanimanju ni bilo ponudb, zato prodaja ni bila realizirana. Predvidena je ponovitev razpisa.
38	Parc. št. 359/17 in 359/18, k.o. 2308 Loke	Dne 2.11.2017 podpisana Pogodba št. 022/17-19 o prenosu stavbnega zemljišča parc. št. 359/17 in 359/18, k.o. 2308 Loke iz SKZG na DSU. Po vpisu lastninske pravice DSU v ZK z dne 29.3.2018, je bila na osnovi ocenjene vrednosti določena izhodiščna prodajna cena obeh zemljiških parcel, objavljena za prodajo na javnem razpisu marca in junija 2019. Prodaja obeh parcel na javnem razpisu v postopku zbiranja ponudb ni bila realizirana. Dne 28.9.2019 sta bili parceli ponovno objavljeni za prodajo na javnem razpisu, vendar za nakup parcel ni bilo zanimanja. Predvidena je ponovitev prodaje obeh parcel na enem od prihodnjih razpisov.
39	Parc. 3447 (prej parc. št. *151) k.o. 1790 Slivnica Ljubljanske mlekarne (grad Boštanj)	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-09 je bila podpisana dne 22.06.2018. Lastninska pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana 7.11.2018. Cenilec je pri pregledu podatkov iz katastra in zemljiške knjige ugotovil, da gre za znatno odstopanje pri površini parcele. Dne 4.12.2019 je bilo pridobljeno poročilo o oceni tržne vrednosti nepremičnine (na podlagi neuradnih podatkov o novem izračunu površine parcele, ki jih je geodet posredoval 21.8.2019, z novo parcelno št. 3447). Obvestilo o poočitvi Dn 49209/2020 z dne 16.3.2020: izbris stare parcele št. *151 in vpis nove parc. št. 3447. Dne 19.6.2020 je SDH podal soglasje k neodplačni odsvojitvi nepremičnine Republiki Sloveniji, le-to bi stopilo v veljavo pod pogojem, da Vlada RS sprejme ustrezen sklep. Ker je Vlada RS decembra 2020 sporočila, da soglasje v konkretnem primeru ni potrebno oz. ni pristojna za odločitev glede odsvojitve nepremičnine, je DSU dne 17.09.2021 objavil razpis za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine. Zaradi neustreznega odziva je bil oglas še večkrat ponovljen. Dne 27.5.2022 je bil objavljen četrti oglas za javno zbiranje ponudb, v okviru katerega je Občina Grosuplje uveljavljala predkupno pravico. V teku je podpis prodajne pogodbe št. 22247-401-024.
40	Parc. št. 374/1, k.o. 679 Razvanje Agrokombinat Maribor  Parc. št. 374/2, k.o. 679 Razvanje (prodana)	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-12 je bila podpisana dne 03.09.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 21.12.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018 izdelana ocena vrednosti. Dne 16.03.2019 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih parcel. Postopek prodaje se je uspešno zaključil za parcelo št. 374/2, k.o. Razvanje. Prodajna pogodba št. 19120-401-024 je bila podpisana dne 08.05.2019. Na podlagi sklenjene Prodajne pogodbe je kupec umaknil tožbo v pravdni zadevi Okrajnega sodišča v Mariboru opr. št. II P 648/2018.
41	Parc. št. 1792/2, k.o. 1056 Dobrna Zdravilišče Dobrna	Ker ni prišlo do podpisa Pogodbe o prenosu nezazidanega stavbnega zemljišča za parcelo št. 1792/2, k.o. 1056 Dobrna, je DSU vložil tožbo zoper SKZG, zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini. Dne 05.06.2018 je bila izdana sodba na podlagi pripoznave, s katero je bilo ugotovljeno, da je DSU imetnica lastninske pravice na predmetni nepremičnini. Vknjižba lastninske pravice na podlagi navedene sodbe, je bila izvršena dne 23.09.2018. Za namen prodaje je bila na dan 03.12.2018

		izdelana ocena vrednosti. Dne 16.03.2019 je bil prvič objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine, vendar nanj ni bilo odziva. Dne 28.09.2019 je bil ponovno objavljen razpis za javno zbiranje ponudb. Tudi na ta razpis ni bilo odziva. Ponovitev postopka prodaje je sledila dne 21.02.2020, ko je bil ponovno objavljen razpis za javno zbiranje ponudb. Tudi na ta razpis ni bilo odziva, kljub pozivu lastnici sosednje parcele k odkupu, saj slednja preko te parcele dostopa do svoje.
42	Parc. št. 379/3, k.o. 2035 Škofja Loka	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-18 je bila podpisana dne 4.12.2018. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 19.02.2019. Za namen prodaje je bila na dan 01.09.2019 izdelana ocena vrednosti predmetne nepremičnine. Dne 28.09.2019 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup te parcele. S ponudnikom, ki je bil izbran kot najugodnejši, je bila dne 26.11.2019 podpisana Prodajna pogodba št. 19257-401-024. Kljub posredovanim številnim opominom za plačilo dogovorjene kupnine, kupec ni izpolnil svojih pogodbenih obveznosti, zato je DSU odstopil od navedene Prodajne pogodbe. Skladno z izraženim interesom za odkup je bila parcela dne 19.9.2020 ponovno uvrščena na javni razpis za zbiranje ponudb, vendar pričakovanega odziva ni bilo. Parcela je bila dne 26.03.2021 ponovno predmet oglasa za javno zbiranje ponudb. Na razpis se je odzvalo več ponudnikov. Po prejemu izboljšanih ponudb je poslovodstvo sprejelo sklep o izboru najugodnejšega ponudnika, dne 05.05.2021 pa je soglasje k sklenitvi pravnega posla podal tudi NS DSU. Skladno z Odlokom o določitvi območja predkupne pravice je Občina Škofja Loka podala izjavo, da ne sprejme ponudbe za odkup. Prodajna pogodba št. 21174-401-024 je bila podpisana dne 24.08.2021. Skladno z dogovorjenim rokom plačila, bi morala biti kupnina plačana do 26.10.2021. Ker kupnina kljub dodatnim pozivom ni bila plačana, je DSU odstopil od pogodbe. Parcela je tako ponovno naprodaj. V ta namen je bila decembra 2021 pridobljena novelacija ocene vrednosti. Skladno z velikim zanimanjem za odkup, je bila parcela ponovno uvrščena na razpis dne 25.03.2022. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 20.06.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22168-401-024; kupnina je v celoti plačana. <b>ZAKLJUČENO</b>
43	Parc. št. 218/1, k.o. 1597 Koprivnik Mercator KG Kočevje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 19007-401-022 je bila podpisana dne 10.01.2019. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 15.02.2019. Na parceli stojijo tri stavbe, med njimi stavba št. 16, ki je po podatkih GURS stanovanjska, na naslovu Koprivnik 19, 1330 Kočevje. Ker je bilo ugotovljeno, da je Mercator KG Kočevje vključil v lastninjenje tudi 3 stanovanja na tem naslovu, je potrebno v postopek prodaje vključiti tudi pravnega naslednika navedene družbe.
44	Parc. št. 429/2, k.o. 2078 Kokra GG Kranj	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 19068-401-022 je bila podpisana dne 21.03.2019. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU dne 13.05.2019. Za namen prodaje je bila na dan 01.09.2019 izdelana ocena vrednosti predmetne nepremičnine. Dne 28.09.2019 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup te parcele. Kljub izraženemu interesu za odkup, na razpis ni bilo odziva. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine je bil ponovno objavljen dne 17.09.2021, vendar tudi tokrat ni bilo ustreznega odziva na razpis. Na podlagi izraženega interesa za odkup, je bila parcela ponovno uvrščena na razpis, ki je bil objavljen dne 25.03.2022. Zaradi neuspešno zaključenega razpisa, je bil slednji ponovno objavljen dne 27.05.2022. Prispela je ena ustreznega ponudba, ki je bila izbrana kot najugodnejša. Zaradi obstoja predkupne pravice Občine Preddvor, je bila slednji posredovana ponudba za odkup pod enakimi pogoji.
45	Parc. št. 2112/68, k.o. Vič	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/18-20 je bila podpisana dne 11.1.2019. Lastninska pravica v korist DSU je bila v ZK vpisana dne 25.3.2019. Izdelana je bila ocena vrednosti zemljišča. Dne 8.6.2019 je bil objavljen razpis za javno zbiranje ponudb za nakup parcele št. 2112/68, k.o. Vič, ki se je zaključil brez izbora ponudnika.
46	Parc. št. 3125/3 in 3129, k.o. 1994 - Dobrova	Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št.19035-401-022 je bila podpisana dne 13.2.2019. Vpis DSU v ZK 2.4.2019. Izdelana je bila ocena vrednosti pravic na nepremičninah. Na

		osnovi pogodbe o ustanovitvi služnosti je DSU v korist Elektro Ljubljana dovolila vpis služnosti na navedeni parceli za izgradnjo infrastrukturnega objekta - 28.2.2020.
47	Parc. št. 364/2 k.o. 2003 VERD	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 022/17-12 je bila podpisana dne 26.7.2017. Vpis DSU v ZK dne 13.5.2019. Oglas za prodajo zadevne nepremičnine bo objavljen na enem od naslednjih javnih razpisov DSU.
48	Parc. št. 92, k.o. 1026 Laško Pivovarna Laško	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 19168-401-022 je bila podpisana dne 26.06.2019. Parcela skupaj s parcelo št. 91/3, k.o. Laško predstavlja Grad Tabor v Laškem. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU sprva ni bila izvršena zaradi predhodno vknjižene prepovedi odtujitve, vknjižene v korist Občine Laško. V zvezi s tem je Okrajno sodišče v Celju dne 20.02.2020 izdalo sklep o izbrisu vknjižene prepovedi. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je sedaj urejena.
49	Parc. št. 963/2 in 963/3 (prodana), obe k.o. 1128 Ponikva MEJA Šentjur	Pogodba o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 19314-401-022 je bila podpisana dne 23.12.2019. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je urejena. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetnih nepremičnin. Dne 05.06.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin v paketu, vendar se na razpis ni nihče odzval. Lastnica sosednje parcele je izrazila zanimanje za odkup parcele št. 963/3, k.o. Ponikva, ne pa tudi parcele št. 963/2. Dne 19.09.2020 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetnih nepremičnin v paketu, vendar na razpis ni bilo odziva. Skladno z zanimanjem za odkup parcele št. 963/3, k.o. Ponikva je bila slednja ponovno predmet javnega razpisa, ki je bil objavljen dne 26.03.2021. Na razpis je prispela ena ponudba, ki je vsebovala vse zahtevane elemente in bila kot taka izbrana kot najugodnejša. Prodajna pogodba št. 21102-401-024 je bila sklenjena dne 06.05.2021; kupnina v celoti plačana.
50	Parc. št. 430/3, k.o. 2078 Kokra GG Kranj	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 19288-401-022 je bila podpisana dne 06.12.2019. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je sprovedena. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti, dne 21.02.2020 pa objavljen prvi oglas za javno zbiranje ponudb za nakup te nepremičnine. Odziva na razpis ni bilo. Dne 19.09.2020 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine, vendar odziva na razpis ni bilo. Skladno s kasnejše izraženim interesom za odkup, je bil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine ponovno objavljen dne 17.09.2021. Ne glede na izkazan interes, na razpis ni bilo odziva. Oglas za javno zbiranje ponudb je bil ponovno objavljen dne 17.12.2021. Tudi tokrat se na razpis ni nihče odzval.
51	Parc. št. 10/3, k.o. 1735 - Stožice	Parc. št. 10/3 k.o. 1735 Stožice je prešla v last DSU na podlagi Pogodbe št. 19136-401-022 o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča z dne 16.5.2019. Vpis LP v ZK 28.8.2019. Na podlagi Pogodbe o ustanovitvi služnosti z dne 27.2.2020 je bila v korist Elektro Ljubljana podeljena služnost za izgradnjo elektroenergetskega infrastrukturnega objekta. Pridobljena cenitev za namen prodaje. 25.3.2022 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine, ki se je zaključil brez ustreznih ponudb.
52	Parc. št. 685/1, k.o. Kotredež	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 19283-401-022 je bila podpisana dne 02.12.2019. Dne 18.12.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne parcele, vendar brez ustreznega odziva. Oglas za javno zbiranje ponudb je bil ponovljen dne 17.12.2021. Z izbranim ponudnikom je bila dne 15.3.2022 podpisana prodajna pogodba št. 22049-401-024, kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO</b>
53	Parc. št. 56/2, k.o. 799 Ožbalt, v deležu do 74/381 HMEZAD Kmetijstvo Žalec oz. KK Radgona	Na podlagi Pogodbe o prenosu zazidanih stavbnih zemljišč št. 20030-401-022 z dne 30.01.2020, je DSU postal lastnik nepremičnin parc. št. 238/14, k.o. 189 Hercegovščak, v deležu do 1/1 in parc. št. 56/2, k.o. 799 Ožbalt, v deležu do 74/381. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti. Dne 05.06.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, s tem, da se je na razpis odzval le en ponudnik, ki je posredoval ponudbo LE za parcelo št. 238/14, k.o. Hercegovščak. Prodajna pogodba št. 20146-401-024 je bila za parcelo 238/14 podpisana dne 22.07.2020.



54	Parc. št. 508/2, k.o. 676 Pekre, v deležu do 51/1849 GG Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20122-401-022 je bila podpisana dne 15.5.2020. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je urejena. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine na dan 13.03.2021; vrednost stavb, ki se nahajata na parceli ni bila ocenjena. Gre za stavbno zemljišče v območju za turizem, šport in rekreacijo, ki se nahaja na Mariborskem Pohorju, ob Pohorski vzpenjači, zgornja postaja. Prvi oglas za javno zbiranje ponudb je bil objavljen dne 28.05.2021, vendar na razpis ni bilo odziva. Skladno z naknadno izraženim interesom za odkup, je bil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine ponovno objavljen dne 17.09.2021. Tudi tokrat se na razpis ni nihče odzval.
55	Parc. št. 1145/13, k.o. 821 Rdeči breg II GG Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20244-401-022 je bila podpisana dne 12.11.2020. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je izvršena. Za namen prodaje je bila na dan 13.03.2021 ocenjena tržna vrednost predmetne nepremičnine. Parcela je bila uvrščena na razpis, ki je bil objavljen dne 28.05.2021, vendar na razpis ni bilo ustreznega odziva. Na podlagi izraženega interesa za odkup, je bila parcela ponovno uvrščena na razpis dne 25.03.2022. Tokrat je bil razpis uspešno zaključen. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 27.05.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22138-401-024. Kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO</b>
56	Parc. št. 46/2, k.o. 2315 Šempeter Agrogorica	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20268-401-022 je bila podpisana dne 11.12.2020. Vknjižba lastninske pravice je urejena. Za namen prodaje je bila na dan 13.03.2021 ocenjena tržna vrednost predmetne nepremičnine. Nepremičnina je del šolskega posestva Biotehniške šole Šolskega centra Nova Gorica, ki je izpostavila potrebo po ohranitvi uporabe predmetne nepremičnine. V skladu z navedenim je bil s strani Direktorata za investicije, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (MIZŠ), podan predlog za njen neodplačni prenos na Republiko Slovenijo. V skladu z Aktom o ustanovitvi DSU je za izvedbo neodplačnega prenosa nepremičnine z DSU na RS, poleg sklepa Vlade RS, potrebno še soglasje nadzornega sveta DSU in soglasje SDH v vlogi ustanovitelja DSU. Nadzorni svet DSU je dne 05.04.2022 sprejel sklep št. 4, s katerim je dal soglasje poslovodstvu DSU k neodplačnemu prenosu nepremičnine s parc. št. 46/2, k.o. 2315 Šempeter, na RS. Soglasje je dne 05.05.2022 podal tudi SDH (sklep št. 95/12/22). Oba sklepa sta bila dne 11.05.2022 posredovana Direktoratu za investicije, v njihovo nadaljnjo obravnavo.
57	Parc. št. 680, k.o. 2640 Hrastnik GOZD Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20238-401-022 je bila podpisana dne 6.11.2020. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je urejena. Dne 07.03.2022 je bila s HSE d.o.o. sklenjena pogodba o ustanovitvi služnosti št. 22051-401-026.
58	Parc. št. *609, k.o. 2311 Vitovlje	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20242-401-022 je bila podpisana dne 17.11.2020. Dne 10.2.2021 vknjižena lastninska pravica DSU v ZK.
59	Parc. št. 915/10, k.o. 241 Cven	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 20264-401-022 je bila podpisana dne 23.12.2020. Dne 10.2.2021 vknjižena lastninska pravica DSU v ZK. Pridobljeno poročilo o oceni vrednosti nepremičnine po stanju 1.8.2021. Dne 17.9.2021 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb. Ker pridobljena ponudba za odkup ni izpolnjevala pogojev, je bil razpis za predmetno nepremičnino neuspešno zaključen. Ponovljen je bil dne 27.5.2022.
60	Parc. št. 23/8 in 23/10, k.o. 1147 Slivnica pri Celju Meja Šentjur	Dne 16.02.2021 je bila podpisana Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča in o razdružitvi solastnine št. 20262-401-022. Pogodba je bila sklenjena med RS, zanjo Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, DSU ter Robertom in Marijo Romih, z namenom, da se zaokrožajo posamezna zemljišča in tako zagotovi smotnejšo rabo kmetijskih in stavbnih zemljišč. Upravna enota Šentjur pri Celju je dne 03.03.2021 izdala odločbo, da odobritev pravnega posla v tem primeru ni potrebna. Dne 21.09.2021 je bil izdan sklep o vknjižbi lastninske pravice v korist DSU na parceli št. 23/8 in 23/10, k.o. Slivnica pri Celju. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetnih nepremičnin. Dne 27.05.2022 je bil objavljen oglas

		za javno zbiranje ponudb. Z najugodnejšim ponudnikom je bila dne 11.07.2022 sklenjena Prodajna pogodba št. 22234-401-024.
61	Parc. št. 369/7, k.o. 679 Razvanje AGROKOMBINAT Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21055-401-022 je bila podpisana dne 23.02.2021. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU. Za namen prodaje je bila na dan 22.06.2021 izdelana ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine.
62	Parc. št. 435/69 in 435/70 k.o. 639 Počehova	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21083-401-022 je bila podpisana 26.3.2021. Pridobljena cenitev. Dne 17.12.2021 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup. Z izbranim ponudnikom za parcelo št. 435/69 je bila prodajna pogodba št. 22016-401-024 sklenjena dne 31.1.2022, z izbranim ponudnikom za parcelo št. 435/70 pa je bila prodajna pogodba št. 22014-401-024 sklenjena 15.2.2022. Kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO.</b>
63	Parc. št. 637/2, k.o. 1738 Dravlje Lesnina Gramex	Pogodba o prenosu (zazidanega) stavbnega zemljišča št. 21188-401-022 je bila podpisana dne 09.09.2021. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU je izvršena. Za namen prodaje je bila novembra 2021 pridobljena ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine. Iz Potrdila o namenski rabi je razvidno, da za zemljišče velja Sklep o pripravi državnega prostorskega načrta (DPN) za Ljubljansko železniško vozlišče. Kljub temu, da se zemljišče nahaja tik ob poslovno skladiščnem objektu, je DRSI podal mnenje, da najem ali nakup zemljišč, ki se nahajajo znotraj območja DPN ni mogoč. Lastnik poslovno skladiščnega objekta sicer želi odkupiti pas zemljišča vzdolž celotnega objekta, vendar zaradi navedenega zadržka DRSI, zemljišč ne želi parcialno odkupovati.
64	Parc. št. 177/7 in 177/8, obe k.o. 1355 Anže Gozdno gospodarstvo Brežice	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21234-401-022 je bila podpisana dne 09.11.2021. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU izvršena. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetnih nepremičnin. Oglas za javno zbiranje ponudb, ki je bil objavljen dne 27.05.2022 je bil uspešno zaključen. Dne 29.06.2022 je bila podpisana Prodajna pogodba št. 22225-401-042 (za parc. št. 177/8, k.o. Anže), dne 27.06.2022 pa Prodajna pogodba št. 22226-401-042 (za parc. št. 177/7, k.o. Anže). Kupnina je v celoti plačana. <b>ZAKLJUČENO</b>
65	Parc. št. 873/172, k.o. 1891 Županje njive GG Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21251-401-022 je bila podpisana dne 22.11.2021. Vknjižba lastninske pravice v korist DSU izvršena. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine. Oglas za javno zbiranje ponudb, ki je bil objavljen dne 27.05.2022 je bil uspešno zaključen. Občina Kamnik ni uveljavljala svoje zakonite predkupne pravice. Prodajna pogodba je v podpisu.
66	Parc. št. 116/4 k.o. 451 Gorca Kmetijski kombinat Ptuj	29.11.2021 podpisana Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21205-401-022. Vpis DSU v ZK. Pridobljena ocena vrednosti zemljišča. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnine je bil objavljen dne 27.5.2022. Z izbranim ponudnikom je bila dne 18.07.2022 sklenjena prodajna pogodba št. 22229-401-024. <b>ZAKLJUČENO.</b>
67	Parc. št. 1732/17 k.o. 1020 Pongrac Ingrad Koncern Celje	04.12.2021 podpisana Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21212-401-022. Vpis DSU v ZK.
68	Parc. št. 315/3 in 307, obe k.o. 654 Orešje Vinag Maribor	20.10.2021 podpisana Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 21214-401-022. Vpis DSU v ZK. Pridobljena ocena vrednosti zemljišča.
69	Parc. št. 286/6, k.o. 299 Mali Brebrovnik Jeruzalem Ormož	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 22023-401-022 je bila podpisana dne 11.02.2022. Vknjižena lastninska pravica v korist DSU. Za namen prodaje je bila pridobljena ocena tržne vrednosti predmetne nepremičnine. Oglas za javno zbiranje ponudb, ki je bil objavljen dne 27.05.2022 je bil uspešno zaključen. Dne 28.06.2022 je bila podpisana Prodajna pogodba št. 22224-401-042. Kupnina je v celoti plačana. <b>ZAKLJUČENO</b>
70	Parc. št. 497/12, k.o. 661 Limbuš Marles Holding Maribor	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 22135-401-022 je bila podpisana dne 17.05.2022. Vpis lastninske pravice v korist DSU je v teku.
71	Parc. št. 955/2 in 956/5, obe k.o. 2708 Rodež GG Ljubljana	Pogodba o prenosu zazidanega stavbnega zemljišča št. 22102-401-022 je bila podpisana dne 05.05.2022. Lastninska pravica v korist DSU še ni vpisana.

Dodaten vir podatkov o neolastninjenem premoženju predstavlja seznam nepremičnin, s katerimi upravlja Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov in ki so po podatkih GURS označena kot stavbna zemljišča. Za utemeljitev prenosa lastninske pravice na DSU bo potrebno pri vseh teh nepremičninah preveriti namensko rabo zemljišča na dan 10.03.1993 ter v primeru, da gre za zazidano stavbno zemljišče, preveriti še vključenost te nepremičnine v lastninjenje. Od Sklada smo v novembru 2016 prejeli tudi seznam nepremičnin (družbene lastnine), ki so bile predmet pregleda že s strani Sklada in za katere je bilo ugotovljeno, da gre za stavbna zemljišča. Tudi za ta se preverja, ali so bila upoštevana v otvoritveni bilanci stanja posameznega podjetja na 01.01.1993 ali ne.

## **2. Zavarovanje lastniških deležev in sredstev ter upravljanje in sklepanje pravnih poslov, povezanih z izločenim premoženjem, ki je predmet denacionalizacijskih zahtevkov (51. člen ZZLPPO)**

V procesih lastninskega preoblikovanja podjetij so bile zaradi zaščite denacionalizacijskih upravičencev na Slovensko razvojno družbo prenesene delnice posameznih podjetij.

Na osnovi pravnomočne denacionalizacijske odločbe DSU preveri, kako je podjetje posamezen primer denacionalizacije zavedel v programu lastninskega preoblikovanja, ter pridobi začasno odredbo, na osnovi katere je družba v postopku lastninjenja izločila določeno število delnic. Po opravljenih preveritvah v skladu z denacionalizacijsko odločbo DSU izračuna ustrezno število delnic, ki se vračajo upravičencu. V primerih, ko je bila izročitev zavarovanih delnic upravičencem pravnomočno zavrnjena, postanejo te delnice last DSU. Pripadajoči del tako pridobljenih delnic se brezplačno prenese na KAD in SDH (7. odst. 51. člena ZZLPPO) ter na združne upravičence (8. odst. 51. člena ZZLPPO), ostale delnice pa DSU ponudi delničarjem družbe v odkup za denarna vplačila, v razmerju njihove lastniške strukture.

### **2.1. Delnice, rezervirane za denacionalizacijske upravičence**

Po stanju na dan 30.6.2022 so v lasti DSU **delnice enega podjetja, kjer denacionalizacijski postopki še niso zaključeni:**

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. delnic 31.12.2021	Delež DSU 31.12.2021 (%)	Št. delnic 30.6.2022	Delež DSU 30.6.2022 (%)
1	5043093	TKI Hrastnik d.d.	39.694	3,6374	39.694	3,6374

Razpolaganje z navedenimi delnicami bo možno šele na podlagi pravnomočne denacionalizacijske odločbe in sicer v skladu z določili 51. člena ZZLPPO.

#### **TKI HRASTNIK d.d.**

Na DSU je rezerviranih 39.694 delnic oznake H. Delnice so v celoti rezervirane za upravičenca Petra Aleksandra Westna. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Celje (pred tem na UE Hrastnik, št. D301-1/93), pod št. 339-32/2010 je bil sprva prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva pravnega naslednika razlaščenca, o katerem je sedaj odločeno, postopek denacionalizacije pa še ni pravnomočno končan. Z dopisom UE Celje z dne 20.12.2012 je bil DSU na podlagi poizvedovanj obveščen, da je postopek denacionalizacije Westen še vedno v fazi dopolnjevanja zahteve, izdana ni bila še nobena odločba. Upravna enota je nato dne 28.03.2013 sprejela sklep, da se rok za dopolnitev dokaznih listin ter modifikacijo zahtevka podaljša do 06.05.2013. Dne 13.05.2014 je bil postopek na prvi stopnji končan - izdana je bila odločba št. 301 D-1/93 (13401), ki pa še ni pravnomočna. Zoper odločbo št. 301D-1/93 (13401) sta bili vloženi dve pritožbi, ki sta bili odstopljeni

v reševanje Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo. Slednje je dne 26.08.2015 izdalo odločbo št. 490-4/2014/2, s katero je pritožbi kot neutemeljeni zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor, o katerem je bilo pravnomočno odločeno dne 18.05.2016 – odločba UE Hrastnik št. 301D-1/93 (13401) z dne 13.05.2014 je bila odpravljena in zadeva vrnjena prvostopnemu organu v nov postopek. Upravna enota Hrastnik je dne 16.11.2018 izdala novo denacionalizacijsko odločbo (št. 339-32/2010-194), s katero je bil zahtevek vlagatelj zavrnil. Vlagatelji so zoper odločbo UE vložili pritožbo. Denacionalizacijska zadeva Westen je sedaj v ponovnem postopku, v okviru katerega potekajo zaslišanja prič, ki pa so glede na oddaljenost bivanja težko dosegljive.

## 2.2. Denarna sredstva iz naslova iztisnitev, rezervirana za denacionalizacijske upravičence

Poleg rezerviranih delnic podjetja TKI Hrastnik, d.d., kjer denacionalizacijski postopek še ni zaključen, so v šestih primerih za denacionalizacijske upravičence rezervirana denarna sredstva, ki jih je DSU kot primerno denarno odpravnino prejel iz naslova iztisnitve manjšinskih delničarjev.

Zap. št.	Matična številka	Družba	Št. rezerviranih delnic pred iztisnitvijo / izbrisom
1	5001382	HIT Alpinea, d.d.	46.554
2	5049318	Pivovarna Laško d.d.	114
3	5254132	Steklarna Hrastnik d.d.	38.598
4	1214381	TERME Maribor, d.d.	4.604
5	5132347	VINO BREŽICE d.d. – v stečaju (izbris 10.05.2016)	105
6	5391814	ŽITO d.d.	52

V primeru iztisnitev so prejeta sredstva iz tega naslova do dokončne razrešitve denacionalizacijskih zahtevkov deponirana na privatizacijskem računu DSU.

### **HIT Alpinea, d.d. (prej HTP Gorenjka Kranjska Gora d.d.)**

Na DSU je bilo rezerviranih 46.554 delnic oznake H. Gre za denacionalizacijo podžavljenega zasebnega gospodarskega podjetja Hotel Pošta na Jesenicah – upravičenka Marija Poljšak. Denacionalizacijski postopek, ki se vodi pri Upravni enoti Jesenice pod št. 301-23/93, še ni v celoti pravnomočno zaključen. Z delno odločbo z dne 03.11.2003 je bilo odločeno o delu zahtevka, ki se nanaša na nepremičnine (na njih je bila vzpostavljena lastninska pravica v korist upravičenke), ni pa še bilo odločeno o zahtevi za denacionalizacijo premoženja in aktive podjetja. Obveščeni smo bili o težavah s postavljenim izvedencem, iskanjem ter imenovanjem novega izvedenca, glede katerega se je moral opredeliti tudi vlagatelj zahteve za denacionalizacijo. Dne 19.11.2012 smo s strani družbe HIT Alpinea, d.d. prejeli dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012, s katero se družbi DSU nalaga, naj delnice družbe v vrednosti 144.451,48 USD v roku treh mesecev od pravnomočnosti izroči postavljenemu skrbniku za poseben primer. Zoper dopolnilno odločbo UE Jesenice št. 301-23/93 z dne 05.11.2012 je bila vložena pritožba. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je nato dne 30.05.2014 izdalo odločbo št. 490-6/2012-7, ki pa ni postala pravnomočna, saj je bil zoper odločbo sprožen upravni spor (voden pod opr. št. I U 1207/2014). Upravno sodišče je odločilo s sodbo št. IU 1207/2014-9 z dne 31.03.2015, s katero je zadevo vrnilo v ponovno odločanje prvostopenjskemu organu. Na podlagi poizvedbe nam je Upravna enota Jesenice sporočila, da v zadevi vodijo dopolnilni posebni ugotovitveni postopek, skladno z navodili iz sodbe Upravnega sodišča (zaradi postavitve zahtevka po višini).

Skupščina družbe je bila dne 27.12.2016 seznanjena, da je družba HIT d.d. Nova Gorica imetnik 3.746.445 navadnih delnic in 320.000 prednostnih delnic izdajatelja HIT ALPINEA d.d., kar predstavlja 95,97 % delež v osnovnem kapitalu družbe, zato v skladu z 384. členom ZGD-1 velja za glavnega delničarja. Sprejet je bil sklep, da se delnice manjšinskih

delničarjev, z dnem vpisa tega sklepa v sodni register, prenesejo na glavnega delničarja, proti plačilu denarne odpravnine v znesku 0,38 EUR za posamezno delnico. Izključitev manjšinskih delničarjev in hkratni prenos delnic na glavnega delničarja je bil izvršen dne 17.02.2017. Denarno nadomestilo v znesku 17.690,52 EUR je DSU prejel dne 08.05.2017.

Dne 01.03.2018 je Okrožno sodišče v Kranju potrdilo poravnavo glede primerne denarne odpravnine zaradi izključitve manjšinskih delničarjev, ki je bila sklenjena dne 29.01.2018. V postopku sodnega preizkusa primernosti ponujene denarne odpravnine je bil namreč dosežen sporazum o poravnavi, po kateri je bila kot primerna denarna odpravnina določena vrednost 1,50 EUR/delnico. Ker je glavni delničar že izplačal 0,38 EUR/delnico, je dne 16.03.2018 plačal še razliko, to je 1,12 EUR/delnico oz. 52.140,48 EUR (za 46.554 delnic). V sklopu navedenega denacionalizacijskega postopka je dne 11.04.2018 potekala ustna obravnava. Zahtevek vlagatelj je bil postavljen na odškodnino v obliki obveznic in poslan v opredelitev SDH; stranke se še vedno dogovarjajo glede višine odškodnine in o možnostih sklenitve poravnave.

### **PIVOVARNA LAŠKO d.d.**

Na DSU je bilo ob lastninjenju rezerviranih 175.861 delnic. Poleg rezervacije delnic na podlagi sklepa št. 30105-52/93-21/3 z dne 29.12.1993, so bile rezervirane delnice z oznako H namenjene tudi t.i. konzorcistom - delničarjem, ki so dajali posojila družbi in jim je sodišče priznalo pravico do denacionalizacije – po tem pravnem temelju. Od rezerviranih delnic je bilo na upravičence prenesenih 39.576 delnic.

Dodatnih 14 delnic pripada upravičencu Pavlu Mikliču na podlagi sklepa o dedovanju po Ani Miklič. Prenosa delnic ni bilo možno izvršiti, ker upravičenec kljub večkratnim pozivom ni posredoval potrebnih podatkov.

Vezano na primer Turk je DSU dne 25.02.2014 od sodišča pridobil sklep o dedovanju, ki je postal pravnomočen dne 23.11.2011. Skladno s sklepom o dedovanju 100 delnic pripada vsem 26. zakonitim dedičem, kar je bilo praktično nemogoče izvršiti.

Skladno s posredovanim poročilom Pivovarne Laško o pregledu denacionalizacijskih postopkov, ki se nanašajo na delnice Pivovarne Laško, je DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO delničarjem družbe ponudil v odkup 126.407 delnic z oznako PILR (objava v časopisu DELO in na spletnih straneh DSU in Perspektive, d.d. dne 10.06.2015). Ponudbo je sprejelo 518 delničarjev, ki so skupaj odkupili 87.705 delnic.

Na podlagi 7. odst. 51. čl. ZZLPPO je DSU prenesel na Kapitalsko družbo 9.764 delnic z oznako PILR neodplačno (prenos je bil izvršen 30.06.2015).

Dne 17.11.2015 je bila, v imenu in za račun prevzemnika HEINEKEN International B.V, Amsterdam, objavljena Prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Pivovarna Laško, d.d.; rok se je iztekel dne 15.01.2016. Skladno z določili ZZLPPO je DSU dne 11.12.2015 objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 38.702 delnic z oznako PILR, vendar na razpis ni prispela nobena ponudba. Glede na to, da so s tem delnice postale prosto prodajljive, je DSU sprejel objavljeno prevzemno ponudbo ter, na podlagi uspešne prevzemne ponudbe, dne 25.01.2016 prejel sredstva.

Na skupščini družbe dne 11.04.2016 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Denarna odpravnina je znašala 25,56 EUR za vsako delnico družbe, ki je na dan vpisa sklepa o prenosu delnic v sodni register v lasti manjšinskega delničarja, kar pomeni, da je DSU za 114 delnic, ki pripadajo upravičencem na podlagi pravnomočnih odločb oz. sklepov o dedovanju, prejel 2.913,84 EUR. Do konca leta 2016 je bila navedena denarna odpravnina nakazana Pavlu Mikliču (za 14 delnic) ter 19-im upravičencem (od 26-ih) po pokojnem J. Turku. Preostali upravičenci se niso odzvali na poziv DSU k posredovanju podatkov, zato DSU svojih obveznosti ni mogel izpolniti. V korist teh upravičencev je bil zato, na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 29.01.2019, ustanovljen sodni depozit. Po do sedaj izdanih sklepih Okrajnega sodišča v Ljubljani je na dan 30.6.2022 še 356,03 EUR nerazdeljenega sodnega depozita.

### **STEKLARNA Hrastnik d.d.**

Na DSU je bilo rezerviranih 38.598 delnic oznake H. Denacionalizacijski postopek vlagatelja Friedricha Abela in ostalih dedičev je bil prekinjen zaradi rešitve predhodnega vprašanja ugotovitve državljanstva. Ker je bil na skupščini družbe STEKLARNA



HRASTNIK d.d. dne 20.6.2007 sprejet sklep o prenosu delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja, je glavni delničar, za 38.598 delnic oznake H, izplačal 7,75 EUR za delnico. Skupaj s pripadajočimi obrestmi, ki so opredeljene v 556. členu ZGD-1, je celotno nakazilo za te delnice znašalo 306.961,17 EUR. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena tudi Upravna enota.

Upravna enota Celje nas je z dopisom z dne 01.07.2010 obvestila, da v postopku še ni bila izdana nobena delna odločba, ker je postopek še v fazi ugotavljanja dejanskega stanja. So pa pravni nasledniki upravičenca modificirali zahtevek tako, da le-ta v celoti glasi na plačilo odškodnine v obveznicah SOD. Z dopisom UE Celje z dne 19.12.2012 je bil DSU obveščen, da je upravni postopek denacionalizacije še vedno v teku. Upravni organ je z delno odločbo št. 339-5/2010 z dne 20.1.2011 sicer odločil o plačilu odškodnine v obveznicah SOD, vendar delna odločba ni postala pravnomočna, ker je zoper njo SOD vložila pritožbo. Zoper odločbo Ministrstva za gospodarstvo, ki je odločilo o vloženi pritožbi, je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je odločbo MG odpravilo in zadevo vrnilo temu ministrstvu v ponovni postopek, v katerem je bilo pritožbi zavezane stranke ugodeno, odločba UE odpravljena ter zadeva vrnjena prvostopnemu organu v ponovni postopek. Dne 25.07.2014 je UE Celje izdala odločbo, s katero je o zahtevku v celoti odločila, vendar je SDH, kot zavezana stranka zoper izdano odločbo pravočasno vložil pritožbo. Zadeva je bila odstopljena v reševanje na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je ugodilo pritožbi SDH ter zahtevo vlagateljev zavrnilo. Zoper odločbo je bil sprožen upravni spor. Upravno sodišče je zavrnilo pritožbo vlagateljev in potrdilo odločbo ministrstva, s katero je bil zahtevek vlagateljev v celoti zavrjen. Sodba Upravnega sodišča je sicer postala pravnomočna dne 12.05.2016, vendar je bila zoper sodbo vložena revizija. O reviziji, ki se je vodila pod št. X Ips 240/2016, je bila dne 23.05.2018 izdana sodba Vrhovnega sodišča, s katero je bilo reviziji ugodeno; odločba Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo št. 455-44/2002/43 z dne 04.05.2015 se odpravi in zadeva vrne temu organu v nov postopek.

UE Celje je dne 8.8.2019 ponovno izdala odločbo števil. 339-5/2010-128, s katero je odločila o plačilu odškodnine v korist upravičencev Abel Petra in Abel Hans Jorga in v breme Slovenskega državnega holdinga, za poddržavljeno premoženje, ki ga v skladu z določili ZDen ni mogoče več vrniti v naravi.

Zoper odločitev upravnega organa je SDH d.d. vložil pritožbo. Zadeva je bila dne 23.9.2019 odstopljena v pristojno reševanje na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. V zvezi z vloženo pritožbo je MGRT dne 26.6.2020 izdalo odločbo št. 490-16/2019/3, s katero je pritožbo SDH d.d. zavrnilo in potrdilo odločitev organa I. stopnje o plačilu odškodnine. Zoper odločitev organa II. stopnje je zavezana stranka vložila tožbo na Upravno sodišče RS.

### **TERME MARIBOR, d.d.**

Na osnovi predlogov za izdajo začasne odredbe oz. pravnomočnih začasnih odredb je bilo v okviru privatizacijskega postopka rezerviranih 75.521 delnic. Dne 08.07.2002 je bil sprejet sklep, po katerem je družba Terme Maribor v skladu s 49. členom ZZLPPO umaknila 48.098 delnic, zavarovanih v korist denacionalizacijskega upravičenca D. Beraniča, tako da je DSU ostal lastnik 27.423 delnic, ki so bile rezervirane za naslednje denacionalizacijske upravičence:

- F. in J. Hartberger (Gostilna »Pekerska Gorca«) 10.314 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Andrejkovič in Fišer (Penzion Lovrenc na Pohorju) 6.167 delnic - ZAKLJUČENO,
- J. Dacinger (Gostilna »Marof« Makole) 6.338 delnic - ZAKLJUČENO,
- H. Wogerer (stanovanje v Slovenski ulici 9, Maribor) 328 delnic in
- E. Wogeger (dvorišče Grajski trg 2) 4.276 delnic.

Iz pridobljene dokumentacije je razvidno, da je bil postopek denacionalizacije upravičencev Franca in Julijane Hartberger pravnomočno zaključen z delno odločbo Upravne enote Maribor št. 362-05-19/93-126 z dne 03.08.2006, na podlagi katere je bila upravičencem vrnjena stavba v Mariboru, Limbuška 47, parc. št. 802, k.o. Studenci (gostilna Pekrska gorca) v naravi.

Denacionalizacijski postopek Jovana Andrejkoviča in Malvine Fischer je bil pravnomočno zaključen s sodbo Vrhovnega sodišča št. I Up 356/2003-3, z dne 26.05.2005, s katero

je bilo ugotovljeno, da Andrejkovič in Fischer nimata statusa denacionalizacijskih upravičencev.

Denacionalizacijski postopek za vrnitev parc. št. 1153/4 (prej št. \*208), k.o. Štatenberg je bil pravnomočno zaključen z dopolnilno odločbo Upravne enote Slovenska Bistrica št. 9/4-321/D-336/92-SDN z dne 04.01.2006 (pravnomočna 21.01.2006), na podlagi katere je bila upravičencu Jožefu Dacingerju dodeljena odškodnina v obveznicah SOD. Skladno z določili ZZLPPO je bilo 2.712 delnic prenesenih na SOD (pogodba št. 022/11-23 z dne 08.09.2011).

Na podlagi 51. člena ZZLPPO je DSU za 9.793 delnic družbe Terme Maribor iz naslova zaključenih denacionalizacijskih postopkov Andrejkovič in Fischer (6.167) ter Dacinger (3.626) objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup, ki pa se je zaključil brez izbora. Glede na to, da je bila dne 4.5.2012 objavljena prevzemna ponudba za odkup delnic družbe Terme Maribor, d.d., ki jo je podala družba PLATANUS, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Ulica talcev 3, Maribor, po ceni 13,33 EUR za delnico, je DSU dne 27.6.2012 prevzemno ponudbo prevzemnika Platanus d.o.o. za 9.793 delnic sprejel. Kupnina v višini 130.540,69 EUR je bila plačana 17.7.2012, istega dne so bile na prevzemnika dokončno preknjižene tudi delnice.

Na predlog večinskega delničarja Platanus, d.o.o. iz Maribora je bil na skupščini družbe z dne 24.09.2012 sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev družbe Terme Maribor, d.d. V skladu s sprejetim sklepom je bila družbi DSU za preostalih 14.918 delnic dne 30.10.2012 izplačana odpravnina v višini 13,33 EUR za delnico oziroma skupno 198.856,94 EUR. Prenos delnic manjšinskih delničarjev na glavnega delničarja je bil v KDD izvršen 19.10.2012. O tem, da upravičencem ni več možno izročiti delnic, je bila obveščena Upravna enota oziroma Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport - Direktorat za kulturno dediščino (Ministrstvo za kulturo) kot pristojni organ. Do pravnomočnega zaključka denacionalizacijskega postopka so prejeta sredstva iz naslova iztisnitve delnic deponirana na privatizacijskem računu DSU.

Dne 18.05.2017 je bila v zadevi Wogerer izdana Odločba Ministrstva za kulturo št. 490-15/2012-MIZKS/16, iz katere izhaja, da se zahteva za denacionalizacijo podržavljenih nepremičnin Slovenska ul. 9, Maribor in Gosposka ul. 34 (Slovenska ul. 11), Maribor, zavrne. Odločba je postala pravnomočna dne 15.05.2018.

### **VINO BREŽICE d.d. – v stečaju (izbrisana družba)**

Na DSU je bilo prvotno rezerviranih 4.141 delnic oznake H, in sicer na podlagi 62. člena Zakona o zadrukah. Dne 29.01.2007 je bil sprejet sklep skupščine o zmanjšanju osnovnega kapitala zaradi pokrivanja izgube s 644.263.000 SIT na 59.757.924,09 SIT. Osnovni kapital družbe se je nato zmanjšal še zaradi združitve kosovnih delnic v razmerju 1:10,7812. Zaradi navedenih sprememb je od prvotno rezerviranih delnic ostalo le še 105 delnic.

Na skupščini družbe VINO BREŽICE, d.d. dne 31.08.2008 je bil sprejet sklep o izključitvi manjšinskih delničarjev iz družbe. Na podlagi tega sklepa je DSU dne 18.09.2008, za 105 delnic družbe VINO BREŽICE, d.d., prejel 966,00 EUR (9,20 EUR za delnico) denarne odpravnine.

Skladno z odločbo Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 371-104/92-13-IV7VU z dne 12.07.1995, navedena sredstva pripadajo dvema združnima upravičencema, in sicer:

- Kmečka zadruga Bizeljsko z.o.o. 1,5% oz. 14,49 EUR
  - Vinogradniško-vinarska zadruga Bizeljsko-Brežice z.o.o. 98,5% oz. 951,51 EUR.
- Nakazilo slednji je bilo izvršeno dne 13.07.2016. Kmečki zadrugi Bizeljsko sredstev ni možno nakazati, ker nimajo odprtega transakcijskega računa.

### **ŽITO d.d. (upoštevana pripojitev družbe ŽITO Intes d.d. in družbe Žito Pekarstvo in testeninarstvo)**

Skupščina družbe ŽITO, d.d. je dne 11.08.2006 dala soglasje k pogodbi o pripojitvi delniške družbe ŽITO Intes, d.d. k delniški družbi ŽITO, d.d. Delničarji ŽITO Intes, d.d. so v skladu z določili pripojitvene pogodbe (23.06.2006) za 109 delnic družbe ŽITO Intes, d.d. prejeli 1 delnico družbe ŽITO, d.d. - DSU je imela 159.456 delnic Žito Intes, d.d., za katere je prejela 1.462 delnic Žito, d.d. Od teh 1.462 delnic se je 258 delnic nanašalo

na primer Maček (preostanek po delno izvršeni denacionalizacijski odločbi), medtem ko je 1.204 delnic predstavljalo rezervacijo delnic za primer Kuralt. V skladu z regresnim zahtevkom SOD po 14. odst. 51. člena ZZLPPO-B, je bila dne 08.09.2008 podpisana Pogodba o prenosu delnic družbe ŽITO, d.d., št. 022/08-13, na podlagi katere se je vseh 1.462 delnic preneslo na SOD (preknjižba delnic 12.09.2008).

52 delnic izhaja iz rezervacije delnic družbe ŽITO Pekarstvo in testeninarstvo, ki se je leta 1999 pripojila k ŽITU, d.d. Gre za postopek denacionalizacije podjetja »PEKATETE«, v katerem je bilo šestim upravičencem dodeljeno 10.298 delnic. Prenos delnic je bil izvršen samo na 5 upravičencev, medtem ko šesti, to je Andrej Zalokar iz Argentine, ni podpisal pogodbe. Zapletlo se je že pri pridobivanju podatkov, ki so potrebni za sklenitev pogodbe.

Dne 23.10.2015 je bila za delnice družbe ŽITO, d.d. objavljena Prezemna ponudba družbe Podravka, d.d. Na podlagi uspešne prevzemne ponudbe je Podravka postala imetnica 86,80% delnic ter skupaj z delnicami v lasti odvisnih družb dosegla 96,44 odstotni delež delnic. Kot glavni delničar je nato predlagala izključitev manjšinskih delničarjev. Iz tega naslova je DSU dne 15.03.2016 prejel 9.365,20 EUR denarnega nadomestila za 52 delnic, ki bo namesto delnic nakazano upravičencu oz. njegovim dedičem v Argentini, ko bomo prejeli ustrezen sklep o dedovanju. Dne 22.02.2018 je bil DSU obveščen, da so vse potrebne dokumente prevedli in posredovali na Okrajno sodišče v Ljubljani, da bi slednje izdalo ustrezen sklep o dedovanju. Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 10.05.2019 izdalo sklep o dedovanju, iz katerega je razvidno, da je predmet dedovanja denarna terjatev do DSU v višini 9.365,20 EUR in da slednje v celoti deduje Victoria Zalokar, stanujoča v Argentini, hči pokojnega Andreja Zalokarja. Sklep o dedovanju je postal pravnomočen dne 14.11.2019. Upravičenka je bila pozvana k posredovanju podatkov za izvedbo nakazila. Upravičenka je na poziv odgovorila, da načrtuje prihod v Slovenijo in da bo ob prihodu uredila vse potrebno, da bo DSU lahko nakazal sredstva na račun, ki ga bo odprla v Sloveniji. Zaradi različnih omejitev pri prehodu državnih meja, ki so bile sprejete zaradi okužb s SARS-CoV-2, se upravičenka še ni odločila za prihod v Slovenijo.

### 2.3. Izložena sredstva (nepremičnine) v denacionalizacijskih postopkih

Podobno kot za delnice, velja tudi za primere, ko so bila **zaradi denacionalizacijskih zahtevkov izložena sredstva (nepremičnine)**. V kolikor je bil zahtevek za vračilo upravičencem zavržen, ta sredstva postanejo last DSU. ZZLPPO poleg odkupa sredstev s strani podjetja dopušča tudi možnost dokapitalizacije s temi sredstvi. V kolikor se podjetje za te možnosti ne odloči, DSU te nepremičnine prodaja javno (postopek javnega zbiranja ponudb). Zaradi razmer na nepremičninskem trgu je potrebno postopke prodaje večkrat ponoviti.

Če je upravičenec namesto vračila v naravi zahteval odškodnino v obveznicah Slovenske odškodninske družbe (sedaj SDH), slednja uveljavlja do DSU regresni zahtevek v višini izplačane odškodnine.

DSU je na tej pravni podlagi pridobil naslednje nepremičnine, ki so trenutno v obravnavi:

	Podjetje in nepremičnine	Spremembe (stanje 30.6.2022)
1	<p>Mercator SVS Ptuj, Trg svobode 10 / Grajska 12, k.o. Slovenska Bistrica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- parc.št. 638/2 k.o. Slovenska Bistrica, Trg svobode 12 (dvorišče 66 m<sup>2</sup>, dvorišče 214 m<sup>2</sup>, poslovna stavba 1.512 m<sup>2</sup>), ident.št.stavbe 1079 (poslovno trgovski objekt Pohištvo Sl. Bistrica, Mercator 1.025m<sup>2</sup>) ter parceli 638/3 in 638/4 (<b>PRODANO</b>)</li> <li>- stanovanje v 3.etaži 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, Slovenska Bistrica, Trg svobode 10 s funkcionalnim delom</li> </ul>	<p>Za nepremičnino na naslovu Trg Svobode 12 v Slovenski Bistrici ID 0753-1079-1,2,3,4 (salon pohištva oz. trgovski del stavbe št. 1, upravni del št. 2 ter skladišči št. 3 in 4 v stavbi na parceli 638/2 ter parceli 638/3 in 638/4 k.o. Slovenska Bistrica) je bila dne 4.1.2016 sklenjena prodajna pogodba št. 024/15-19 z izbranim kupcem – najemnikom prostorov.</p> <p>Pripadajoče parkirišče na parcelah 635/2, 3 in 5 ter dve manjši enoti sta v postopku prodaje.</p> <p>Manjše mansardno stanovanje v 3. etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10 v izmeri 39,4 m<sup>2</sup>, ID 753-1078-4, je bilo po požaru obnovljeno. Na podlagi dne 19.11.2016 objavljenega</p>

	<p>objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica (<b>PRODANO</b>)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/2, 635/3 in 635/5 (parkirišče)</li> </ul> <p>Iz parcele 635/1 so s parcelacijo nastale 635/3 (1211 m2) v lasti DSU, 635/4 (550 m2) v lasti vsakokratnega lastnika objekta in 635/5 v lasti DSU (125 m2). S parcelacijo so iz 635/2 in 635/3 nastale parcele 635/6,7,8,9.</p>	<p>oglasa za javno zbiranje ponudb je bil izbran najugodnejši ponudnik. Dne 16.11.2017 je bila za stanovanje št. 4.E na Trgu svobode 10, Slovenska Bistrica k.o. 753 Sl.Bistrica (ID znak 753-1078-4) sklenjena pogodba št. 024/17-18.</p> <p>Preostale nepremičnine so še:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poslovni prostor št. 7 v 1.etaži stavbe št. 1078 na naslovu Trg svobode 10, ID 753-1078-7, v izmeri 63,06m<sup>2</sup> (Lemax), s funkcionalnim delom objekta št. 1078 na parc. št. 635/4 k.o. Slovenska Bistrica</li> <li>- tri enote na naslovu Trg svobode 12 v stavbi št. 1079 na zemljišču 638/2, in sicer 5 (bivša srednja šola), 6 (neizdelano podstrešje nad šolo) in 7 (hodnik)</li> <li>- parc. št. 635/5, 635/6, 635/7, 635/8 in 635/9 (parkirišče)</li> </ul> <p>Parcela 635/7 je v postopku prodaje.</p>
2	<p>Kinematografi Maribor d.d.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kino Udarnik, parc. št. 1358, 1359/1, 1359/2, 1359/3, 1359/4 (vse štiri nastale s parcelacijo iz parcele 1359) in 1360 k.o. Maribor-Grad (del stavbe 657-1578-16 v lasti DSU - PRODANO)</li> <li>- Kino Partizan, parc. št. 1334, k.o. Maribor-Grad, podvložek 822/2 in 822/4 k.o. Maribor-Grad (avla, hodniki, projekcija, pripadajoč delež funkc. zemljišča 21%)</li> </ul>	<p>Ponudba za dokapitalizacijo po pogojih 51. člena ZZLPPO s strani podjetja ni bila sprejeta. Vpis v ZK urejen. Pridobljeni sta cenitvi za obe dvorani. Na razpis za prodajo Kina Partizan, ki je bil objavljen septembra 2010, se ni javil noben ustrezen ponudnik, zato je bila dvorana dana v najem Pokrajinskemu muzeju Maribor.</p> <p>Prostori Kina Udarnik so bili po sodni deložaciji najemnika Zavod Udarnik prazni. Uvrščeni so bili na javni razpis za prodajo, ki je bil objavljen 17.12.2021. Z izbranim najugodnejšim ponudnikom je bila dne 20.3.2022 podpisana prodajna pogodba št. 22065-401-024. ZAKLJUČENO za Udarnik.</p>
3	<p>Goriške opekarne, d.d.</p> <p>Še nerešene nepremičnine k.o. Bilje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc. št. 300/7</li> <li>- Parc. št. 303</li> </ul>	<p>Dokapitalizacija družbe v skladu z 51. členom ZZLPPO v letu 2010 ni zajela nepremičnin na parcelah št. 300/11, 300/10, 300/9, 300/8, 300/7, 300/6 in 300/5, ki predstavljajo funkcionalna zemljišča blokov. Le-te ostanejo v lasti DSU do ureditve razmerij s stanovalci. V dokapitalizacijo tudi ni bila vključena parc. št. 303, k.o. Bilje.</p> <p>Na skupščini družbe dne 21.07.2011 je bil sprejet sklep o dodatnem povečanju osnovnega kapitala družbe s stvarnim vložkom družbe DSU in sicer nepremičninami parc. št. 1225/17, 1225/18 in 1225/19, k.o. Renče, na podlagi katerega je DSU pridobil 8.891 novih navadnih imenskih kosovnih delnic.</p> <p>Parcele 300/8, 300/9 in 300/10 so bile leta 2012 prodane na javnih razpisih (pogodbi 024/12-13 in 024/12-23).</p> <p>Za nepremičnini parc. št. 300/5 in 300/11, k.o. 2318 Bilje je bil prodajni postopek končan v letu 2014 (prodajna pogodba št.024/14-08 z dne 22.10.2014)</p> <p>Za parc. št. 300/34,35,36,37 (pred parcelacijo leta 2017 parc. 300/6, iz 300/34 pa so kasneje nastale 300/40,41,42) je bil sprožen postopek po ZVETL (okolica blokov). Sodna poravnava z dne 17.3.2017: parcela 300/34 je v lasti etažnih lastnikov (ID 2318-129-3,4,7), parceli 300/35 in 300/36 predstavljata atrija k stanovanjem (ID 2318-129-1 in 2318-129-2), parcela 300/37 je skupaj z 300/39 pripadajoče zemljišče k stavbi št. 129. Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici Dn 140002/2018 z dne 8.8.2018: Parcela 300/40 se določi kot posebni skupni del stavbe 129/4, parcela 300/41 kot posbni skupni del stavbe 129/7 in parcela 300/42 kot posebni skupni del stavbe 129/3.</p>
4	<p>Ljubljanske Mlekarne, d.d.</p> <p>Parc. št. 1041/7 k.o. Borovnica, ostala zemljišča prodana</p>	<p>Po končanem denacionalizacijskem postopku (umik zahtevka) je DSU v skladu z 51.čl. ZZLPPO Ljubljanskim Mlekarnam poslal ponudbo za odkup nepremičnin, vendar podjetje ni izkazalo interesa. Po neuspešni javni prodaji septembra 2010 je bil v letu 2012 ponovno objavljen javni razpis, na katerem je bila večina zemljišča prodana - dne 12.9.2012 je bila sklenjena prodajna pogodba 024/12-22, s katero so bile prodane parc. št. 1039/4, 1041/8 ter 1041/9 (dvorišče s poslopjem). Ostala je le še parcela št. 1041/7.</p>
5	<p>Jeruzalem Ormož TGT d.o.o.</p>	<p>Dne 03.03.2014 je bila med Jeruzalem Ormož TGT, d.o.o. in DSU sklenjena Posadna listina 027/14-01, s katero se je na DSU</p>



	nepremičnina parc. št. 463/0 k.o. 332 Ormož (del-prizidek hotela, 488 m <sup>2</sup> , tlorisna površina v dveh etažah 850 m <sup>2</sup> )	prenesla lastninska pravica na nepremičnini parc. št. 463 k.o. 332 – Ormož (v naravi del hotela). Regresni zahtevek SDH. Po vpisu lastninske pravice DSU v ZK je DSU pridobil cenev nepremičnine. Nepremičnina je uvrščena na seznam za prodajo. Hotel je trenutno zaprt, kupci za prizidek se iščejo. Dne 19.09.2020 je bil objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup predmetne nepremičnine, vendar do izbora ponudnika ni prišlo.
6	GZ Pisarna, Tavčarjeva ul. 4, Ljubljana: - poslovni prostor s pripadajočo shrambo 131,9 m <sup>2</sup> , Tavčarjeva 4, Ljubljana, del stavbe št. 23 v stavbi št. 322, k.o. 1725 Ajdovščina	Denacionalizacijski postopek je pravnomočno zaključen, nepremičnina je bila ocenjena in bo predmet prodaje.
7	Rog: - parc. št. 3659/2, 3659/3, 3659/4, 3660 k.o 1737 Tabor (delež DSU 865/1000)	DSU na podlagi 51. člena ZZLPPO v ZK vpisan kor lastnik v deležu 865/1000. S stanovalci objekta se ureja zemljiškknjžno stanje. Parcelacija 11.7.2017. Parcelacija 13.9.2021: iz parcele 3659/1 nastali 3659/3 in 3659/4.
8	Lesna industrija Platana p.o. Murska Sobota-v stečaju: idealni delež do 1022/4068 - parc. št. 179/8 (1022/4068), k.o. Murska Sobota – neplodno 4068 m <sup>2</sup> - parc. št. 180, k.o. Murska Sobota – neplodno 367 m <sup>2</sup>  Zaključeno: - parc. št. 179/5, k.o. Murska Sobota – trafo postaja 35 m <sup>2</sup> (prodano l.2013)	Izvršeno rušenje dotrajane stavbe na parc. 180 skladno z odločbo upravne enote Murska Sobota ter ureditev parcele. Nepremičnini parc. št. 179/8 in 180 sta v postopku prodaje.
9	Hoja, lepljene konstrukcije in žaga, d.d. Škofljica - Nepremičnine k.o. 1697 Lanišče v izmeri 14.698 m <sup>2</sup> (zahtevek Martinec) - Ostale neolastninjene nepremičnine v k.o. 1697 Lanišče	Nepremičnine v izmeri 14.698 m <sup>2</sup> so prešle na DSU na podlagi odločbe Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo po 51. členu ZZLPPO z dne 30.1.2015 (490-7/2014-5, zahtevek Martinec); SDH ima iz tega naslova do DSU regresni zahtevek. Pridobljena ocena vrednosti nepremičnin. Skladno z določbo 51. člena ZZLPPO je DSU družbi Hoja posredoval ponudbo za odkup nepremičnin, ki ni bila sprejeta. Vložen tožbeni zahtevek DSU zoper Hojo iz naslova vseh neolastninjenih nepremičnin na Škofljici.
10	Tovarna kovinske opreme Primat Maribor (predhodno Transom Maribor) Nepremičnine v k.o. 679 - Razvanje - Parc.št. 1141/2 v deležu 447/818 - Parc.št. 1141/1 - Parc.št. 1144/1 - Parc.št. 1144/2 (PRODANO) - Parc.št. 1144/3 - Parc.št. 1144/4	Dopolnilna odločba Upravne enote Maribor z dne 17.1.2017, s katero se ugotovi, da so nepremičnine k.o. Razvanje z dnem pravnomočnosti 18.3.2015 na podlagi zavrnilne odločbe MGRT in sodbe Upravnega sodišča RS postale last DSU (denacionalizacijski zahtevek je bil zavrnilen). Pridobljena ocena vrednosti nepremičnin, sledi prodaja. Dne 11.12.2017 je bila v okviru oktobra 2017 objavljenega oglasa sklenjena prodajna pogodba št. 024/17-30 za nepremičnino parc. št. 1144/2 k.o. Razvanje.
11	Gorenje, d.d. / Gorenje Gostinstvo, d.o.o. Vila Herberstein Parc. št. 2479, 2480, 2482/1, 2482/2 in 2483, vse k.o. Velenje	Nepremičnina je bila zaradi vloženega denacionalizacijskega zahtevka izločena iz lastninskega preoblikovanja družbe Gorenje. Zahtevek na izročitev nepremičnine je bil zavrnilen z odločbo RS, Ministrstvo za kulturo, št. 490-48/2007 z dne 23.2.2010, pravnomočno 7.12.2010. Na podlagi določila 9. odstavka 51. člena ZZLPPO je DSU nepremičnine ponudila Gorenju v odkup, vendar družba ponudbe ni sprejela. Tako je na podlagi določb 10. odstavka 51. člena ZZLPPO nastopila obveza DSU, da ponudi družbi predmetne nepremičnine kot stvarni vložek za povečanje osnovnega kapitala podjetja. Rok za posredovanje sklepa skupščine o povečanju osnovnega kapitala družbe s predmetnim stvarnim vložkom je potekel 08.10.2018. Družba se do roka ni odzvala na posredovano ponudbo DSU za dokapitalizacijo s stvarnim vložkom v skladu z 10.odst.51.člena ZZLPPO, kar pomeni, da je nepremičnina prešla na DSU. O tem smo obvestili tudi Občino Velenje, ki je za nepremičnino izrazila interes. Dne 27.11.2018 sklenjena posadna listina št. 027/18-07 med Gorenje Gostinstvo in DSU. Vpis lastništva DSU v ZK. Dne 23.12.2019 je bila z Občino Velenje sklenjena zakupna pogodba št. 19324-401-033 za dobo 75 let.
12	Košaki TMI d.d. Nepremičnine k.o. 638 KRČEVINA - Parc. št. 398, 399, 400/31, 400/32, 400/37, 400/43, 400/46	Vse nepremičnine so prešle na DSU na podlagi Dopolnilne odločbe UE Maribor št. 301-28/93-250 z dne 15.1.2008 (pravnomočna dne 26.9.2008).



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parc. št. 395/3 z večstanovanjsko stavbo št. 236 na naslovu Ob potoku 19, DSU lastnik delov 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 do deleža ½ (stanovanja s shrambami)</li> <li>- Parc. št. 395/1 in 655 (ZAKLJUČENO)</li> <li>- Parc. št. 397/3 (ZAKLJUČENO)</li> </ul>	<p>Parceli 395/1 in 655 sta prešli na družbo Košaki TMI na podlagi Pogodbe o izročitvi stvarnega vložka št. 022/11-25 z dne 14.9.2011.</p> <p>Parcela 397/3 je bila prenesena na SKZG na podlagi Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč št. 022/16-01 z dne 5.2.2016.</p> <p>Za namen prodaje se je 19.10.2018 pridobilo poročilo o oceni vrednosti za stanovanja (dele stavbe) št. 1, 2, 3, 4 in 9 v stavbi št. 236. Sledi prodaja.</p> <p>Za parc. št. 398, 399, 400/31, 400/32, 400/37, 400/43, 400/46 se je pridobilo poročilo o oceni vrednosti in bodo prav tako predmet prodaje.</p>
13	<p>PS ZA AVTO k.o. 1723 - Vič</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- posamezni deli stavbe št. 3248 na parcelah 1613/5 in 1613/6: 3,5,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,18,20 ter</li> <li>- posamezni del stavbe št. 10162 z ID številko 1723-10162-1, ki stoji na parceli 1612/25 k.o. Vič.</li> </ul>	<p>Delni sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 5.7.2021 (Slamič/Arnold), s katerim je sodišče odločilo o vrnitvi stavb oziroma njihovih delov v levem delu kompleksa na Tržaški cesti v Ljubljani: V last DSU so prešli naslednji posamezni deli stavbe št. 3248, ki stoji na parceli 1613/5 in 1613/6: 3,5,7,8,9,10,11,12,13,15,16,17,18,20 ter posamezni del stavbe št. 10162 z ID številko 1723-10162-1, ki stoji na parceli 1612/25 k.o. Vič. Pridobljena cenitev nepremičnin. Podjetje PS ZA Avto je sprejelo ponudbo DSU po 51.členu ZZLPPO. Dne 8.4.2022 je bila sklenjena prodajna pogodba št. 22080-401-024 za sklop nepremičnin po pravnomočnem sklepu Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 5.7.2021 (Slamič/Arnold) za psm dele stavbe št. 3248 na parc 1613/5 in 1613/6: 3,5,7,8,9,10,11,12,13,15, 16,17,18,20 ter del stavbe št.10162 z ID 1723-10162-1 na parc.1612/25 ko Vič. Kupnina plačana. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
14	<p>PS ZA AVTO k.o. 1723 - Vič parc. št. 1612/7 in 1612/8</p>	<p>Sodišče še ni odločilo o dveh zadevah v primeru Slamič/Arnold, in sicer o denarnem zahtevku za plačilo povečane vrednosti nepremičnin in o parcelah 1612/7 (v naravi zelenica ob Tržaški) in 1612/8 (v naravi parkirišče in dovozna pot ob Tržaški), ki sta nastali iz nekdanje enotne parcele, pri čemer se pričakuje, da bo 1612/7 vrnjena v naravi, 1612/8 pa ne.</p>
15	<p>INDUPLATI, d.d., Zgornje Jarše k.o. 1936 Radomlje parcele št. 982/5, 982/6 (v deležu do 6/11), 983/1, 983/2 (v deležu do 65/121), 984/2, 986/9, 986/10, 986/12 (v deležu do 6/11), 1003, 1014/16, 1014/19 (v deležu do 7/13), 1014/3, 1014/4, 1014/5, 1014/7, 1014/8, 1014/9</p>	<p>Podlaga za vpis je odločba UE Domžale št. 30100-48/1992/468 (25831) z dne 11.3.2019, izdana v ponovnem postopku denacionalizacije podržavljenega podjetja »Opekarna Pavlin in Šraj, Radomlje«, ki je postala pravnomočna dne 18.6.2021, ter odločba UE Domžale št. 30100-48/1992/509 (25831), ki je postala dokončna in pravnomočna dne 20.01.2022. Zadnji vpis v zemljiško knjigo izveden dne 12.05.2022.</p>

### **3. Vodenje izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU ter sklepanje aneksov k pogodbam o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetij do DSU kot pravnega naslednika Slovenske razvojne družbe in dogovorov o prekinitvi pogodb ter drugih pravnih poslov**

V skladu z Uredbo o metodologiji za izdelavo otvoritvene bilance stanja so podjetja v okviru programa lastninskega preoblikovanja pri izdelavi otvoritvene bilance za opredmetena osnovna sredstva in dolgoročne finančne naložbe v republikah nekdanje Jugoslavije lahko zmanjšala svoja sredstva do višine knjigovodske oziroma bruto vrednosti naložb. Prav tako so lahko zmanjšala svoja sredstva do višine bruto terjatev v republikah nekdanje Jugoslavije, Iraka, Kube in LR Angole.

Podjetja so vzpostavila izvenbilančno evidenco sredstev na osnovi podpisane Pogodbe o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti do DSU (prej SRD / Sklad RS za razvoj), ki določa, da mora podjetje v primeru prodaje navedenih sredstev izpolniti denarno obveznost do DSU v višini prejete kupnine, zmanjšano za 20% kot nadomestilo za stroške.

Podjetja so torej dolžna ob prodaji teh s pogodbo izločenih sredstev na DSU nakazati 80% od prejetega zneska, ki se nato nakaže v proračun. Odprti ostajajo še naslednji primeri:

	<b>Podjetje</b>	<b>Seznam preostalih sredstev (nepremičnin, terjatev, naložb)</b>	<b>Opombe</b>
1	Agrariacvetje (kasneje Cvetje Čatež d.d., zdaj Terme Čatež, d.d.)	stanovanje v Beogradu, Nehrujova 103 stanovanje v Sarajevu, Trg junaka soc. rada poslovna stavba s skladišči v Beogradu, Učiteljska 60 skladišče Niš, Čarnojeviča 12/1	Raziskuje se status nepremičnin, pri čemer je družba praktično brez kakršnekoli dokumentacije. V pripravi je ureditev razmerij med DSU in podjetjem iz naslova Pogodbe o vzpostavitvi IBS za nepremičnine v BiH in Srbiji.
2	COLOR Medvode oz. po pripojitvi l.2009 pravni naslednik HELIOS d.o.o. (Color izbrisan 4.1.2010)	2 stanovanji v Beogradu	Družba je vložila zahtevek za vračilo stanovanj v Beogradu.
3	Fructal d.o.o. Ajdovščina	Nepremičnina v BiH (obrati v Čeliču, Frigos)	Preostala obveznost podjetja po pogodbi se nanaša na nepremičnino – obrat Frigos v Čeliču, BiH. Le-ti so predmet več sodnih postopkov. Dne 28.09.2015 je potekal sestanek med predstavniki Občine Čelič in DSU, na katerem sta se obe strani zavzeli za poskus rešitve zadeve na način sklenitve poravnave. Do sedaj prizadevanja niso bila uspešna. Dne 3.11.2015 smo prejeli sodbo Občinskega sodišča v Tuzli, s katero je bil tožbeni zahtevek Fructala na izročitev predmetnega premoženja zavržen. Fructal in DSU kot stranski intervenient sta se na sodbo pritožila. V skladu z napotili sodbe se je začel upravni postopek pred upravnim organom Občine Čelič na vračilo premoženja Fructalu po prilogi G Sporazuma o sukcesiji BiH. Fructal je premoženje prevzel in ga ima v posesti, naročena je bila cenitev le-tega za potrebe sklenitve dogovora oziroma ustrezno ureditev razmerij. Dne 5.8.2016 je bil sklenjen Aneks št. 10, s katerim se je pogodbeni obveznosti podjetja do DSU iz tega naslova podaljšala. Medsebojna razmerja pri prodaji predmetnega premoženja ureja Aneks št.11, sklenjen 9.11.2017. Dne 30.9.2022 je bil sklenjen Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij in zaključku pogodbe o vzpostavitvi IBS, št. pog. 22075-401-065. S plačilom pogodbene kupnine je primer <b>ZAKLJUČEN.</b>
4	Intereuropa d.d. Koper	Nepremičnine v BiH (Mostar Zalik bb) Nepremičnine v Srbiji (Subotica Cara Dušana 5, Zrenjanin Mileičeva 60) Stanovanje v Skopju (Pop Hristov VII-5, Skopje (brez dokumentacije)) Naložba v Srbiji v povezani podjetja (100% delež Interpan d.o.o. Novi sad – v stečaju) Druge dolgoročne finančne naložbe do Federacije	Nepremičnine v Novem Sadu so bile leta 2009 prodane kupcu Mlinostep. V letu 2009 so bile prodane tudi nepremičnine v Subotici (pog. 23.10.2009), Zrenjaninu (pog. 02.11.2009) in Somboru (pog. z dne 23.10.2009). Kupnina v celoti poplačana. Iščejo kupca za preostale nepremičnine. Dne 11.7.2022 sklenjen aneks (18) 22237-401-065 s podaljšanjem pogodbene obveznosti do 1.5.2025.
5	Iskra, d.d. (prej Iskra-Sistemi d.o.o.) Ljubljana	6 stanovanj v Sarajevu	Posredovali so razpoložljivo dokumentacijo o stanovanjih, predlagajo prenos na DSU. Stanovanja so zasedena, ZK stanje je neurejeno. Pridobiva se

			dodatna dokumentacija za ureditev razmerij.
6	KRAS, d.d. Sežana	Kratkoročne terjatve Hrvaška in Srbija	Potrebno dostaviti ustrezno cenitev vrednosti terjatev do kupcev.
7	NPPM upravljanje nepremičnin, d.o.o. (prej Metalka Trgovina)	eno stanovanje na Hrvaškem (Split), eno v BiH (Sarajevo), eno v Srbiji oz. Kosovo Priština, poslovni prostor v Zagrebu in poslovni prostor v Splitu	Pravno stanje nepremičnin je neurejeno. Družba je dostavila dokumentacijo, na podlagi katere naj bi bila poslovna prostora v Zagrebu in Splitu izločena iz Pogodbe, medtem je bil pričet stečajni postopek, v katerem je DSU prijavila izločitveno pravico na nepremičninah.
8	Mladinska Knjiga Trgovina d.o.o. (prej MK Birooprema)	skladiščna hala vl. 1474 na Brezovački BB v Novem Zagrebu; stanovanje v Beogradu Banovci Dunav 1/2	Z Aneksom št. 5, ki je bil sklenjen 12.4.2019, je do 1.3.2021 podaljšana celotna pogodbeno obveznost družbe do DSU. Pridobljena cenitev za nepremičnino v Zagrebu.
9	Radenska d.d. Radenci	stanovanje v Splitu stanovanje v Sarajevu stanovanje v Beogradu	Obveznosti družbe do DSU za nepremičnine v Srbiji, BiH in na Hrvaškem.
10	Semenarna d.d.	Nepremičnine v Srbiji: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Poslovni prostor v Novem Sadu, Miloša Bajiča 7</li> <li>- Prodajalna v Novem Sadu, Trg republike 19</li> <li>- Prodajalna v Zrenjaninu, Ul.Petefijeva 5</li> <li>- Sodni postopek za skladišče v Zemun, Pazovački put 5</li> </ul>	Sklenjen Aneks k pogodbi, s katerim se je podaljšala obveznost družbe do DSU iz naslova preostalih nepremičnin v Srbiji. V kolikor družba nepremičnin ne uspe prodati, bodo po poteku roka prenesene na DSU.
11	EKOS Slovenija Avto d.o.o. (iz naslova Sestavljeno podjetje Slovenija Avto)	6 stanovanj (3x Beograd, 2x Osijek, Skopje)	Gre za stanovanja skupnih služb - 2% delež. Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Ostala podjetja z deleži: PS ZA Avto 42,64%, TRG 26,18%, Avtomerkur Trgovina v stečaju izbrisan 31.03.2004 - 29,77%, Velo 13,45%, Avtoimpex 4,64%, Frops 1,25% in Ekos Slovenija 2%; sredstva potrebno obravnavati kot celoto.
12	TEKOL d.d. Maribor	- stanovanje 64 m2 v Beogradu - poslovni prostor 54,32 m2 v Beogradu, A. Stamboljskog 18	Dne 21.2.2020 je bil sklenjen aneks št. 7 o podaljšanju pogodbene obveznosti družbe do DSU za preostali dve nepremičnini v Srbiji do 10.1.2022.
13	Tekstil, d.d. Ljubljana (iz naslova Trgovina Novoteks, ki je bila izbrisana 31.7.2015)	2 stanovanji v BiH (Sarajevo, Novi travnik) 3 stanovanja v Srbiji (Bor, 2x Titov Vrbas)	Aneks ni bil podpisan, obstaja samo osnovna pogodba. Gre za kadrovska stanovanja, ki so bila prodana po stanovanjskem zakonu. Poziv k posredovanju ustrezne dokumentacije.

#### 4. Izpeljava privatizacijskih postopkov

DSU ima iz naslova ZZLPPO, poleg že omenjenih poslovnih deležev in delnic po 51. členu, v lasti še naslednje kapitalske deleže:

Zap. št.	Matična številka	Naziv družbe	Delež 30.6.2022 (v %)	Pravni temelj pridobitve
1	5006040	Adria, turistično podjetje d.o.o., Ankaran	83,2007	Tožba družbenega pravobranilca
2	5003121	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	1,2249	Tožba družbenega pravobranilca
3	8005621	Plinhold, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o.	1,0193	6. člen ZZLPPO
4	5095387	Ribe Maribor d.o.o.	21,3004	Ostanek interne razdelitve + 51. člen ZZLPPO

### **ADRIA, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran**

Sklep o privatizaciji je bil odobren na NS SRD dne 27.3.2000. Na sklep o privatizaciji se je pritožila družba Adria Convent, vendar je s pisno izjavo z dne 12.5.2000 pritožbo zoper sklep umaknila, tako da se je pritožbeni postopek ustavil. V skladu s sklepom o privatizaciji je bila izvedena interna razdelitev z zadolžnicami in certifikati. Dne 8.12.2000 je bila podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu poslovnega deleža s Kapitalsko družbo in dne 28.11.2000 Pogodba o prenosu poslovnega deleža na upravičence iz interne razdelitve.

V letih 2000 in 2001 so bili objavljeni trije javni razpisi za zbiranje ponudb za nakup 83,79% poslovnega deleža družbe. Prvi in drugi razpis sta se zaključila brez izbora najugodnejšega ponudnika, v času tretjega razpisa pa je SRD prejela sklep Okrožnega sodišča v Kopru, s katerim se je (do rešitve tožbenih zahtevkov) prepovedalo odtujevanje, obremenjevanje, prenos in kakršnokoli drugačno razpolaganje s poslovnim deležem družbe Adria, turistično podjetje, d.o.o., tako da je bil tudi ta razpis zaključen neuspešno. SRD je preko svojega pooblaščenca dne 27.9.2001 vložila ugovor zoper sklep o izdaji začasne odredbe in dne 7.12.2001 pritožbo na izdani sklep Okrožnega sodišča v Kopru. Višje sodišče je dne 30.5.2002 pritožbo SRD zavrnilo. Glede na to, da zaradi začasne odredbe DSU ni mogla nadaljevati s postopkom prodaje poslovnega deleža, je skupščina družbe v letu 2004 potrdila investicijske projekte za prenovo depandans in izgradnjo odprto-zaprtega bazena z wellness centrom in savnami. Okrožno sodišče v Kopru je dne 6.1.2006 zavrnilo primarni tožbeni zahtevek najemnika Adria Hoteli za priznanje poslovnega deleža na osnovnem kapitalu Adrie, turistično podjetje, d.o.o. Ankaran, najemnik pa se je na sodbo pritožil.

Na skupščini družbe z dne 18.6.2007 je bila z mesta direktorice sporazumno odpoklicana ga. Zlatka Galinec. Za mandat dveh let je bil imenovan novi direktor g. Igor Lebar.

Dne 9.1.2008 je Okrožno sodišče v Kopru v gospodarskem sporu med tožnikom Adria Hoteli Ankaran, d.o.o. in DSU razveljavilo začasno odredbo z dne 21.9.2001, s katero je bilo DSU oziroma pravni predhodnici Slovenski razvojni družbi, d.d. prepovedano odtujiti, obremeniti, prenesti ali kakorkoli drugače razpolagati s poslovnim deležem, ki ga ima kot ustanovitelj v družbi Adria, turistično podjetje, d.o.o., Ankaran. Pravda zoper DSU je bila namreč s sklepom Višjega sodišča v Kopru z dne 4.12.2007 pravnomočno zaključena v korist DSU (pritožba tožnika Adria Hoteli Ankaran zoper delno sodbo Okrožnega sodišča v Kopru je bila zavrnjena). Tožnik Adria Hoteli Ankaran tako zoper DSU nima nobenega zahtevka oziroma terjatve več, nadaljuje pa se pravda zoper družbo Adria, turistično podjetje, d.o.o. za povrnitev investicijskih vlaganj. Vložena je bila revizija družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezo z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež.

V pravdi Adria Hoteli Ankaran proti Adria TP in DSU na poslovni delež, podrejeno povrnitev investicijskih vlaganj, je bil na naroku 6.2.2008 podan pisni predlog za združitev s pravdo Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin, istočasno pa tudi pobotni ugovor, da se zahtevek iz naslova investicijskih vlaganj pobota z najemninami. Sodišče je zaradi vložene revizije sklenilo počakati na odločitev Vrhovnega sodišča RS o reviziji. Sodišče naj bi tudi samo zaprosilo VS RS, da o reviziji čim prej odloči, ker zadeva izhaja iz leta 1997. V tožbi Adria TP proti Adria Hoteli Ankaran na plačilo najemnin je bilo zahtevku Adrie TP ugodeno, razen v višini 20% realizacije avtokampa in za znesek najemnin od marca do decembra 1995. Zoper sodbo sta obe stranki vložili pritožbo. Pritožbi Adrie TP je bilo delno ugodeno in je bila sodba sodišča prve stopnje delno razveljavljena v delu, ki se nanaša na najemnine iz leta 1995 in je zadeva, v tem delu, vrnjena v ponovno odločanje.

Dne 7.2.2008 je bil v zadevi Adria Hoteli Ankaran proti MO Koper, Adria TP in DSU na izstavitev zk listine za vpis solastninske pravice na objektu hotela, vloženi predlog za izbris zaznambe spora, ker je navedena pravda pravnomočno končana. Sodišče je predlog odstopilo Zemljiški knjigi.

MO Koper je bil zemljiškoknjižni imetnik lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljata hotel in dvorišče. Adria TP je vložila tožbo proti MO na izstavitve ZK listine za vpis lastninske pravice na Adrio TP. Okrožno in Višje sodišče v Kopru sta v tej zadevi že pravnomočno odločili v korist Adrie TP tako, da se je Adria TP vpisala kot lastnik nepremičnin. Zoper sodbi je MO vložila revizijo 20.03.2006. Vrhovno sodišče RS je s sodbo z dne 11.12.2008 zavrnilo revizijo in potrdilo sodbi sodišč prve in druge stopnje. Dne 11.02.08 je bil na Ministrstvo za kulturo, ki vodi denacionalizacijski postopek proti MO Koper, na vrnitev deleža na objektu hotela, dano obvestilo oz. vloga, da je lastnik hotela od leta 2007 dalje Adria TP in da zato vstopa kot zavezanec v denacionalizacijski postopek. Predlagano je bilo tudi, da se predmetni denacionalizacijski postopek združi z drugim denacionalizacijskim postopkom, v katerem je zavezanec za vrnitev v naravi Adria TP (za del objekta ob hotelu). V postopku sodeluje tudi SOD, ki je podal na izvedeniško mnenje izvedenca Rajka Srednika (iz marca 2001) določene pripombe.

Zoper Adria Hoteli Ankaran je bila 14.02.2008 vložena tožba na izbris hipoteke, ker je bila terjatev poplačana že leta 1995, Adria Hoteli Ankaran pa proti Adrii TP nima zahtevka na poslovni delež, kar je bil v prvotni pravnomočno končani pravdi razlog za zavrnitev tožbe na izbris hipoteke. Sodba v tej zadevi je bila prejeta dne 15.10.2010. Sodišče je tožbo na ugotovitev neobstoja terjatve in dovolitev vknjižbe izbriša hipoteke zavrglo. Zoper navedeno sodbo je bila pravočasno vložena pritožba.

Mandat direktorja Igorja Lebarja je predčasno prenehal s skupščinskim sklepom z dne 05.10.2009 zaradi njegovega odstopa s funkcije direktorja Adrie. Kot razlog za odstop je v odstopni izjavi navedel osebne razloge. Skupščina Adrie je s 05.10.2009 za direktorico družbe imenovala ga. Ireno Tul.

V zvezi s poskusom vpisa novih zastopnikov v hčerinskih družbah Adrie je bil DSU v seznanjen, da je bila hčerinska družba KDS d.o.o. prodana, v decembru pa je dobil informacijo, da je prodana tudi družba KSV d.o.o. Obe družbi sta bili ustanovljeni s stvarnim vložkom in sicer z nepremičninami. Zaradi navedenih informacij je DSU naročil pravni pregled, revizijski pregled določenih aktivnosti v Adrii in pa cenitev nepremičnin, ki naj bi bile vložene v hčerinsko družbo. Iz poročila družbe Constantia Plus d.o.o. med drugim izhaja, da trditve revizorja RENOMA družba za revizijo in svetovanje d.o.o. iz revizorjevega poročila o ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o., da je bila za opredelitev vrednosti stvarnih vložkov v obeh družbah uporabljena metoda knjigovodske vrednosti na dan 31.12.2007, napačna, kar dodatno nakazuje na nepravilnosti pri ustanovitvi družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. Iz cenitvenih poročil je razvidna zelo velika razlika v škodo ADRIE med prodajno ceno za družbi KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in ocenjeno vrednostjo vloženi nepremičnin. Dne 06.01.2010 je bila izvedena univerzalna skupščina družbe ADRIA, na kateri je bila odpoklicana direktorica Irena Tul in imenovana nova direktorica ADRIE, ga. Zlatka Galinec, ki je nastopila mandat 07.01.2010.

Dne 15.01.2010 po 17.00 uri je področje kampa ADRIE z varnostniki prevzel v posest KSV d.o.o. oz. njen direktor g. Miro Majcen.

Za zaščito pravnih interesov ADRIE je Odvetniška pisarna Mužina in partnerji d.o.o. do sedaj začela predvsem z naslednjimi pravnimi postopki:  
sprememba zastopnikov v družbah AT naložbe d.o.o. in KVB d.o.o.;  
tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KSV d.o.o.;  
tožba na ugotovitev ničnosti ustanovitve družbe KDS d.o.o.;  
pritožba zoper sklep o vpisu sprememb pri KSV turizem d.o.o. (prenosa lastništva deleža na ACTIUM d.o.o., sprememba zastopnika, sedeža in Akta o ustanovitvi) v sodni register;  
tožba na motenje posesti s predlogom za izdajo začasne odredbe zoper družbo KSV d.o.o.

Poleg omenjenih pravnih postopkov je družba ADRIA vložila tudi kazenske ovadbe zoper Lebar Igorja, Kahne Matijo, Milovič Njegoslav Miloša in Majcen Mira zaradi kaznivega



dejanja zlorabe položaja ali zaupanja v gospodarski dejavnosti, v sotorilstvu, po 240. členu KZ in kaznivega dejanja goljufije po 211. členu KZ v zvezi z 20. členom KZ.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti delno ugodilo zahtevku ADRIE za izdajo začasne odredbe in je 11.03.2010 izdalo začasno odredbo, s katero je naložilo družbi KSV da odstrani svoje uslužbence in varnostnike z območja kampa. Ta odredba velja do pravnomočnosti sklepa v predmetnem pravnem sporu. Odredba je postala pravnomočna v začetku aprila.

Vrhovno sodišče RS je na svoji seji 10. junija 2010, glede vložene revizije družbe Adria Hoteli Ankaran proti sodbi Višjega sodišča v Kopru v zvezi z odločitvijo, da nima zahtevka proti DSU na poslovni delež, razsodilo, da se revizija zavrne.

Okrajno sodišče v Kopru je v pravdni zadevi zaradi motenja posesti ADRIE dne 06.07.2010 sklenilo, da je tožena stranka KSV turizem d.o.o. dolžna odstraniti vse osebe, ki v njeno korist izvršujejo posest ter prenehati Adrii kakorkoli onemogočati izvrševanje posesti. Družba KSV turizem d.o.o. se je zoper sklep sodišča pritožila.

Na skupščini družbe dne 07.12.2010 je bil sprejet sklep, da se zaradi podane odstopne izjave z mesta direktorice družbe z dnem 14.02.2011 odpokliče Zlatka Galinec. Za novega direktorja družbe se je z dnem 14.02.2011 imenoval Rajko Rešek iz Škofij za mandatno obdobje 4 let. Direktor je bil izbran na podlagi razpisnega postopka.

Na isti skupščini so bil sprejeti tudi sklepi v zvezi s povečanjem osnovnega kapitala družbe. DSU je vplačal družbi za namen povečanja osnovnega kapitala prvo tranšo v znesku 500.000,00 EUR. Druga tranša v znesku 500.000,00 EUR mora biti plačana v enem ali več obrokih na račun družbe do 30.06.2011. DSU se je odločil vložiti v družbo skupno 1.000.000,00 EUR z namenom, da se prepreči nastop nelikvidnosti in insolventnosti družbe, ki bi lahko imela za posledico stečaj družbe. Zaradi izčrpanja družbe v času vodenja s strani direktorja Igorja Lebarja (za kar tečejo posamezni pravni postopki), se je družba na koncu sezone 2010 znašla v izredno težki likvidnostni in finančni situaciji. Ocenjeno je bilo, da lahko družba učinkovito nadaljuje že začete pravne postopke glede ničnosti družb KDS d.o.o. in KSV turizem d.o.o. ter glede razveljavitve pogodb o prodaji poslovnih deležev v navedenih družbah le, če družba posluje in ne zaide v stečaj. Le z uspešnim dokončanjem navedenih pravnih postopkov bo družba lahko ohranila pretežni del nepremičnin, ki jih uporablja pri svojem poslovanju in ki so bile predmet protipravnega razpolaganja.

Stečaj družbe ADRIA bi imel za posledico prenehanje vseh pooblastil direktorja družbe ter prenehanje upravljaljskih upravičenj DSU in ostalih družbenikov. V stečajnem postopku vse posle stečajnega dolžnika vodi stečajni upravitelj. Primarni interes upravitelja je čimprejšnji zaključek stečajnega postopka ob upoštevanju koristi upnikov. Zato je malo verjetno, da bi se v primeru stečaja ADRIE stečajni upravitelj lahko z enako skrbnostjo posvečal dokončanju pravnih postopkov in po potrebi začetku novih pravnih ali drugih pravnih postopov za zaščito interesov ADRIE glede razveljavitve ustanovitve in odsvojitve hčerinskih družb KDS d.o.o. in KSV d.o.o. in s tem istočasno pretežnega dela nepremičnin. Glede na to, da ima stečajni upravitelj interes, da čimprej zaključi stečajni postopek obstaja nevarnost, da bi se v interesu zaključka stečajnega postopka poravnal s toženimi strankami in to ne glede na protipravna dejanja, ki so bila storjena.

Višje sodišče v Kopru je zaradi motenja posesti, o pritožbi KSV turizem d.o.o. zoper sklep Okrajnega sodišča v Kopru, na svoji seji 11. januarja 2011 sklenilo, da se pritožba zavrne in potrdi sklep sodišča prve stopnje. Na podlagi pravnomočne odločbe je družba KSV sporočila, da bodo vse nepremičnine, ki so bile predmet pravnega postopka, prostovoljno izročili v posest. Poleg tega so Adrii sporočili, da bodo umaknili vse motenjske tožbe, kjer kot tožniki nastopajo sami.

V prvem kvartalu 2011 je bila izvedena prenova hotela Convent. Namen investicije je doseči prekategorizacijo hotela v višji razred (\*\*\*\*), kar je pogoj za pridobitev zahtevnih gostov, zagotovitev dodatne gostinske ponudbe in s tem zagotovitev povečanje realizacije.

Potekali so pogovori glede morebitne poravnave z družbami KDS Nepremičnine in KSV Turizem. V kolikor Adria ne prejme ustreznih poravnalnih ponudb, se nadaljuje s tožbenimi postopki.

Dne 27.06.2011 je Adria prejela dopis Ministrstva za kulturo v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom glede hotela Convent. Iz njega je razvidno, da Ministrstvo za kulturo, na podlagi do sedaj zbranih dejstev, smatra, da je zahtevek vlagatelj za vrnitev solastniških deležev na nepremičninah utemeljen. Rok za opredelitev do tega je 30 dni.

Adria je takemu stališču Ministrstva za kulturo nasprotovala iz razlogov, ker bi vzpostavitev solastninske pravice povzročila motnje v poslovanju, zaradi česar bi bilo ogroženo njeno poslovanje in bi utrpela hujše posledice. Poleg tega Adria v postopku uveljavlja tudi bistveno povečanje vrednosti nepremičnin po nacionalizaciji, kakor tudi okrnitev ekonomske funkcionalnosti kompleksa, ki tudi predstavljata oviro za vzpostavitev solastnine na nepremičnini. Pričakuje se, da bo upravni organ glede na podane ugovore postavil novega izvedenca, ki bo ocenil povečanje vrednosti nepremičnin.

Adria v tožbi zoper MN Invest d.o.o. zahteva razveljavitev pogodbe o prenosu poslovnega deleža, zaradi očitnega nesorazmerja med obveznostmi pogodbenih strank. Tožena stranka je v oktobru 2011 tožečo stranko seznanila z odstopom od pogodbe o prenosu poslovnega deleža, če ji Adria ne izroči zemljiškoknjižnega dovolila za vknjižbo nepremičnin v zemljiško knjigo. Ker je Adria izročitev dovolila zavrnila smatra, da je bila pogodba razvezana. Temu je bil prilagojen tudi tožbeni zahtevek. Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 24.11.2011 razsodilo, da se ugotovi spremembi tožbenega zahtevka in da je kupoprodajna pogodba za prenos poslovnega deleža razvezana. Zoper sodbo je MN Invest d.o.o. dne 27.01.2012 vložil pritožbo.

Na podlagi odločbe Ministrstva za kulturo z dne 26.01.2012 je bila na hotelu Convent (bivši samostan Sv. Nikolaja) bivšim solastnikom kot upravičencem priznana lastninska pravica do 4/8. Adria se je na omenjeno odločbo v roku pritožila na Upravno sodišče v Ljubljani.

V skladu s poslovnim načrtom za leto 2012 je Adria v februarju 2012 začela investicijo v temeljito obnovo štirih dependans (64 sob), ki se sicer ne morejo (zaradi dotrajanosti) oddajati. Investicija v obnovo štirih dependans je bila realizirana po planu, tako da je bila primopredaja obnovljenih objektov izvršena 25.04.2012.

Upravno sodišče je s sodbo z dne 7.12.2012 ugodilo tožbi Adrie proti Republiki Sloveniji, v zvezi z denacionalizacijskim zahtevkom za priznanje solastninske pravice na hotelu Convent (bivši samostan), tako, da se 1., 2., in 3. točka izreka izpodbijane odločbe odpravi, zadeva pa se v tem delu vrne Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport v ponovni postopek.

V ponovljenem denacionalizacijskem postopku v zvezi z denacionalizacijo nekdanjega samostana Sv. Nikolaja (sedaj hotel Convent) je upravni organ opravil obravnavo in ogled. V ponovljenem postopku je upravni organ zavrnil vračilo nepremičnine v naravi in naložil SOD-u izročitev obveznic. Odločba je postala pravnomočna v delu, ki se nanaša na upravičenca Jožeta Kocjančiča, v preostalem delu, ki se nanaša na upravičenca Konstantin Vižintina in Jožeta Cergola pa sta bila sprožena upravna spora. Upravno sodišče RS je v omenjenih upravnih sporih na seji 28. novembra 2014 za Konstantin

Vižintina in 04. decembra za Zdravka Cergola razsodilo, da se njuna tožba zavrne, saj spornega objekta ni možno vrniti v naravi.

V gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper MN Invest d.o.o. zaradi ugotovitve, da je pogodba o prenosu poslovnega deleža razvezana, podrejeno zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, je Višje sodišče v Ljubljani, na seji 25. novembra 2014, odločilo, da se pritožba MN Invest d.o.o. zavrne in se izpodbijana tožba potrdi. Zoper sodbo Višjega sodišča je MN Invest d.o.o. dne 06.02.2015 vložil zahtevek za revizijo.

Višje sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper toženo stranko ACTIUM, d.o.o., zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega deleža, na seji 15.04.2015 razsodilo, da se pritožbi Adrie ugodi, tako da je pogodba o odplačnem prenosu poslovnega deleža v družbi KSV Turizem d.o.o. razvezana. ACTIUM, d.o.o. je v mesecu juniju zoper sodbo Višjega sodišča vložil revizijo.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper prvo toženo stranko odvetnika Luko Podjeda in drugo toženo stranko Zavarovalnico Triglav d.d., dne 22.09.2015, razsodilo v korist Adrie. Zoper sodbo je vložena pritožba.

Okrožno sodišče v Kopru je dne 31.03.2016 sprejelo sklep o začetku stečajnega postopka nad družbo ACTIUM, d.o.o.

Dne 14.06.2016 je bila skupščina Adrie. Na skupščini je bil sprejet tudi sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe, ki se izvede tako, da DSU družbi izroči stvarni vložek. S tem pridobi DSU v Adrii nov 4,05% poslovni delež.

Okrožno sodišče v Kopru je 13.07.2016 zavrnilo tožbeni zahtevek Adrie zoper MO Koper, tako zaradi ugotovitve lastninske pravice kot zaradi izstavitve zemljiškoknjižnega dovolila za vpis lastninske pravice. Adria je zoper sodbo dne 08.09.2016 vložila pritožbo.

Sklep o povečanju osnovnega kapitala družbe je bil v sodni/poslovni register vpisana 19.12.2016. Nov poslovni delež znaša 4,05%, tako da ima DSU v Adrii dva poslovna deleža v skupni nominalni višini 4.710.813,44 EUR, kar predstavlja 83,20%.

Družba ACTIUM, d.o.o. – v stečaju je bila, na podlagi pravnomočnega sklepa Okrožnega sodišča v Kopru o končanju stečajnega postopka, dne 08.12.2016 izbrisana iz sodnega registra.

Višje sodišče v Kopru je na seji dne 31.01.2017 pritožbi Adrie zoper sodbo Okrožnega sodišča v Kopru zaradi ugotovitve lastninske pravice (MO Koper) ugodilo in vrnilo zadevo sodišču prve stopnje v ponovno odločanje.

Višje sodišče v Ljubljani je, na seji 01.02.2017, v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper prvo toženo stranko odvetnika Luko Podjeda in drugo toženo stranko Zavarovalnico Triglav ugodilo pritožbi tožencev. Spremenilo je prvostopenjsko sodbo tako, da se zavrne tožbeni zahtevek. Zoper sodbo je bila s strani Adrie vložena revizija. Vrhovno sodišče RS je s sklepom z dne 11.12.2018 reviziji ugodilo, sodbo Višjega sodišča razveljavilo in zadevo vrnilo Višnjemu sodišču v novo sojenje. Višje sodišče v Ljubljani je, dne 07.05.2020, ponovno obravnavalo tožbo Adrie in v razsodbi zavrnilo pritožbo odvetnika Luke Podjeda zoper sodbo Okrožnega sodišča v Ljubljani, ugodilo pa pritožbi Zavarovalnice Triglav d.d. Odvetnik Luka Podjed je dolžan plačati glavnico z zamudnimi obrestmi od 20.05.2011 dalje in pravdne stroške. Ker je sodba pravnomočna, je Adria vložila tudi zahtevo za izdajo predhodne odredbe za zavarovanje premoženja dolžnika, čemur je sodiče sledilo.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je, v gospodarskem sporu tožeče stranke Adria zoper toženo stranko ACTIUM, d.o.o., zaradi razveljavitve pogodbe o prenosu poslovnega

deleža, na seji 19.05.2017 sklenilo, da se revizija tožene stranke zoper Sodbo Višjega sodišča v Ljubljani zavrže, saj je bila tožena stranka 08.12.2016 izbrisana iz sodnega registra.

V gospodarskem sporu tožeče stranke Adrie zoper toženo stranko KDS d.o.o., je Okrožno sodišče v Ljubljani, dne 17.02.2020 razsodilo, da je družba KDS d.o.o., vpisana v sodni register 26.11.2008, nična. Tožena stranka namreč nima osnovnega kapitala, vpisana pa je bila v sodni register, čeprav osnovni kapital ni bil vplačan, kar pomeni, da osnovni kapital ni skladen z določili 475. člena ZGD-1.

Dne 13.7.2021 je Okrožno sodišče v Kopru izdalo sodbo, s katero je v večji meri ugodilo tožbenemu zahtevku Adrie (Adria je zahtevala lastninsko pravico na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo dostopne ceste do objektov). Zoper sodbo sta bili vloženi pritožbi Občin Ankaran in Koper.

Višje sodišče v Kopru je na seji, 19.01.2022, ugodilo pritožbi Občin Ankaran in Koper, hkrati pa spremenilo sodbo sodišča prve stopnje tako, da je zavrnilo zahtevek, da je tožeča stranka Adria lastnica spornih nepremičnin. Zoper sodbo je Adria na Vrhovno sodišče v Ljubljani 11.03.2022 vložila predlog za dopustitev revizije. Iz utemeljitve sodbe višjega sodišča v Kopru namreč izhaja, da bi tožba morala biti naperjena zoper občino Ankaran, četudi je ta nastala šele po vložitvi tožbe in je v pravdi kasneje sodelovala kot stranski intervenient. Za sporne nepremičnine je bila na Okrožno sodišče v Kopru vložena tudi tožba Adrie proti občini Ankaran.

#### **PLINHOLD, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o.**

Skupščina družbe Geoplin, d.o.o. je dne 25.5.2017 soglašala z oddelitvijo dela premoženja (kapitalske naložbe v Plinovodi d.o.o.) z ustanovitvijo nove družbe PLINHOLD, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o., na katero se ta del premoženja družbe Geoplin d.o.o. (infrastruktura) prenese. Delitev je ohranila kapitalska razmerja. Družbeniki prenosne družbe so v novi družbi Plinhold, upravljanje plinske infrastrukture, d.o.o. imetniki sorazmerno enakih deležev, kot jih imajo v družbi Geoplin (DSU 1,0193%). Nova družba je bila v sodni register vpisana dne 28.6.2017.

V okviru dne 7.12.2017 objavljenega oglasa za javno zbiranje ponudb za nakup poslovnih deležev DSU v družbi Geoplin d.o.o. (skupno 1,0193%), je bila za najugodnejšega ponudnika izbrana družba Petrol d.d. DSU je o nameravani prodaji poslovnih deležev in pogojih prodaje dne 4.1.2018 obvestil upravo družbe Geoplin, d.o.o. zaradi možne uveljavitve predkupne pravice obstoječih družbenikov v skladu z družbeno pogodbo. Dne 2.3.2018 je bila med DSU kot prodajalcem in družbo Petrol, d.d. kot kupcem sklenjena Pogodba o prenosu SV 214/18, s katero se je prodaja celotnega 1,0193% poslovnega deleža DSU v družbi Geoplin d.o.o. Ljubljana zaključila.

#### **GOSPODARSKO RAZSTAVIŠČE, d.o.o., Ljubljana**

Zaradi domnevnega oškodovanja družbene lastnine oziroma zaradi tožbe Družbenega pravobranilca RS je bil aprila 1995 v last in upravljanje Sklada RS za razvoj prenesen družbeni kapital podjetja Gospodarsko razstavišče.

Družbeni pravobranilec je s tožbo z dne 18.05.1994 zahteval ničnost vpisa družbe Ljubljanski sejem d.d. v sodni register z dne 12.09.1991 in ničnost vpisa družbe Pomurski sejem d.d. v sodni register z dne 13.09.1993 ter izbris iz sodnega registra oziroma podrejeno, da se razveljavijo vsa dejanja, s katerimi je podjetje Gospodarsko razstavišče p.o. oškodovalo družbeno lastnino, to pomeni, da se razveljavijo vse pogodbe, sklepi delavskega sveta, sporazumi in druga dejanja, ki pomenijo oškodovanje družbene lastnine. Družbi Ljubljanski sejem d.d. in Pomurski sejem d.d. sta bili dolžni plačati podjetju Gospodarsko razstavišče p.o. 504.603,35 EUR (120.923.148,50 SIT) z zakonitimi zamudnimi obrestmi. Kot način odprave oškodovanja je Družbeni pravobranilec predlagal »podružbljanje« by-pass podjetja, to je družbe Ljubljanski

sejem, d.d. Dne 12.06.1997 je bil pripravljen predlog poravnave s strani družbe P & S d.o.o. in sicer:

- razreševanje problematike prednostnih delnic z odkupom navedenih delnic s strani LS d.d. in poplačilo z vračilom v naravi oziroma odkupom nepremičnin;
- razreševanje problematike najemnin s poplačilom najemnine Ljubljanskega sejma d.d. podjetju Gospodarsko razstavišče v višini 900.000 DEM za čas od 1.10.1991 do 31.12.1995.

Sprva se s predlogom poravnave v smislu »podružbljanja« by-pass podjetja ali izbrisa družbe Ljubljanski sejem ni strinjalo Gospodarsko razstavišče, kasneje pa je na strani Ljubljanskega sejma prišlo do nasprotovanj. Družba Ljubljanski sejem je nato predlagala več drugih variant odprave oškodovanja, ki pa niso zagotavljale odprave ugotovljenega oškodovanja družbene lastnine. Zadnji predlog poravnave, ki je reševal problematiko najemne pogodbe in problematiko prednostnih delnic Nadzorni svet takratne SRD ni potrdil, zato so kasneje medsebojni razgovori o sklenitvi izvensodne poravnave še potekali, vendar ni bilo več aktualno ker je šla družba LS d.d. v likvidacijo. Vse funkcije so se ponovno opravljale na GR.

Dokapitalizacija: SRD je dalj časa vodil postopke za rešitev problematike sejmov v osrednjem slovenskem prostoru. Pogovori z Mestno občino Ljubljana so se pričeli v letu 1998, ko je bilo podpisano Pismo o nameri za prenovo sejmskih dejavnosti v Ljubljani. Po podpisu pogodbe o ustanovitvi družbe GR – Poslovni center d.o.o. med GR, Slovenijalesom in Mestno občino Ljubljana je bila dne 13.9.1999 družba vpisana v sodni register. Družba Slovenijales d.d. Ljubljana je dne 10.2.2000 sporočila, da iz objektivnih razlogov odstopa iz do sedaj danih zavez in obljub in tudi izstopila iz družbe GR – PC (Poslovni center) d.o.o. Dne 14.4.2000 je bila sklenjena pogodba, s katero je GR d.o.o. odkupil Slovenijales-ov poslovni delež v družbi tako, da ima družba le enega ustanovitelja. Spremenilo se je ime v GR – PC (Prireditveni center) d.o.o. in sedež družbe (iz Dunajske 22 na Valjahunovo 11). Ne glede na te poteze pa je Slovenijales še naprej ostajal zainteresiran za razvoj lokacije med Linhartovo, Zupančičevo jamo in železniško postajo v Ljubljani v smislu »dobrega soseda«. Pogovori o razvoju lokacije so se tako nadaljevali z Mestno občino Ljubljana.

Dne 12.06.2000 je Slovenska razvojna družba kot edini družbenik družbe GR d.o.o. sprejela sklep o povečanju osnovnega kapitala in vstopu novega družbenika. MOL je z dokapitalizacijo oziroma z izročitvijo stvarnega vložka pridobila 50,70 % poslovni delež v osnovnem kapitalu družbe, SRD je ohranila 49,30 % poslovni delež. Dne 28.12.2001 je bila izvedena še ena dokapitalizacija družbe, s katero je Mestna občina Ljubljana povečala svoj poslovni delež na 69,22 %. Skupščina družbe je dne 27.05.2002 sprejela sklep o odsvojitvi dela poslovnega deleža MOL družbenici SRD.

Po obeh izvedenih dokapitalizacijah MOL s stvarnim vložkom in sklepu Vlade RS z dne 14.03.2002 o prenosu dodatnega premoženja v lasti SRD na KAD je bilo razmerje med družbeniki sledeče: 68,985% MOL, 23,303% KAD ter 7,712% SRD.

Denacionalizacija: Nadškofija Ljubljana je dne 31.8.1992 pri Občini Ljubljana Bežigrad vložila zahtevo za vračilo nepremičnin v naravi. Postopek se je končal s podpisom poravnave med GR d.o.o. in Nadškofijo Ljubljana dne 28.03.2001 in izdajo Odločbe v denacionalizacijskem postopku s strani Upravne enote Ljubljana Bežigrad, ki je dne 18.04.2001 postala pravnomočna.

Zaradi podpisane poravnave z denacionalizacijskim upravičencem Nadškofija Ljubljana je bila izdelana aktualizacija cenitvenega poročila, ki je bilo osnova za dokapitalizacijo (ni vključevalo zemljišč, ki so s podpisom poravnave prešla v poslovne knjige podjetja). Zaradi navedenega se je razmerje med družbenikoma spremenilo v korist SRD.

Privatizacija: Dne 16.09.2004 je Nadzorni svet družbe DSU sprejel Sklep o privatizaciji družbe, ki je bil objavljen v časopisu »DELO« in v Uradnem listu. Na objavljeni sklep je bila vložena pritožba, ki je bila dana v reševanje na drugostopenjski organ, to je Ministrstvo za gospodarstvo. Ministrstvo za gospodarstvo je pritožbo zavrnilo z odločbo št.: 454-16/2004/6-M10511 dne 13.05.2005. Sklep o privatizaciji je z izdajo odločbe



postal dokončen, ne pa pravnomočen, ker je bila dne 24.06.2005 vložena tožba na sprožitev upravnega spora na Upravno sodišče RS. V skladu z dokončnim Sklepom o privatizaciji je bila dne 09.08.2005 podpisana Pogodba o brezplačni odsvojitvi poslovnega deleža družbe Gospodarsko razstavišče d.o.o., po kateri je bil na KAD prenesen 3,102% poslovni delež in na SOD prav tako 3,102% poslovni delež. DSU je imel po podpisu te pogodbe v družbi 1,51 % poslovni delež.

Dne 10.4.2007 je bila podpisana Pogodba o prenosu poslovnih deležev GR na posamezne upravičence na podlagi vloženi certifikatov v okviru interne razdelitve. Na upravičence se je preneslo nominalno 71.390,41 EUR (17.108.000,00 SIT). Po prenosu DSU ostaja lastnik deleža v nominalni vrednosti 309 tisoč EUR (74.098.217,28 SIT, od tega je 686.000,00 SIT še namenjeno za upravičence do interne razdelitve).

16. marca 2007 je bil objavljen skupni razpis SOD, KAD in DSU za javno zbiranje ponudb za nakup delnic in poslovnih deležev. Na seznamu je bil tudi poslovni delež, ki ga ima DSU v Gospodarskem razstavišču d.o.o. Razpisni postopek je bil zaključen brez izbora. Dne 14.11.2008 je bil v časniku Finance ponovno objavljen skupni oglas DSU in KAD za javno zbiranje ponudb za nakup skupno 30,7319-odstotnega poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v nominalni vrednosti 7.442.002,36 EUR oz. 29,5070 % (KAD) in 309.465,93 EUR oz. 1,2249 % (DSU). Razpisni postopek je bil zaradi prenizke ponujene kupnine neuspešno zaključen. Skupni oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 30,7319-odstotnega poslovnega deleža v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o. (29,5070% KAD in 1,2249% DSU) je bil objavljen še 26.01.2011, vendar ponovno ni prispela nobena ponudba.

Na podlagi sklepa Državnega zbora z dne 21.6.2013 o soglasju k odtujitvi naložb Republike Slovenije, Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d., Slovenske odškodninske družbe, d.d., Modre zavarovalnice, d.d., DSU, družbe za svetovanje in upravljanje, d.o.o. in Posebne družbe za podjetniško svetovanje, d.d., lahko omenjene družbe odsvojijo deleže v 15 družbah, ki so navedene na seznamu<sup>1</sup>. Med njimi je tudi naložba v družbi Gospodarsko razstavišče, d.o.o., v kateri ima DSU 1,2249 odstotni poslovni delež. Dne 23.12.2013 je bil med Kapitalsko družbo in DSU podpisan Sporazum o skupni prodaji poslovnih deležev v družbi GR. V sklopu postopka prodaje je bila pridobljena ocena vrednosti podjetja. Oglas za javno zbiranje ponudb za nakup poslovnih deležev v družbi Gospodarsko razstavišče d.o.o. je bil objavljen dne 29.04.2014. O objavi je bilo še dodatno obveščenih več potencialnih kupcev, katerim je bila poslana tudi krajša predstavitev družbe (Teaser). V roku za oddajo nezavezujočih ponudb, ki je potekel dne 30.05.2014, je prispela ena ponudba. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od ocenjene tržne vrednosti podjetja, se je delovna skupina za operativno vodenje postopka prodaje odločila, da izvedba druge faze postopka (iskanje zavezujočih ponudb) ni smiselna in postopek prodaje poslovnih deležev ustavila.

#### **RIBE MARIBOR d.o.o.**

Leta 2006 je moral DSU kot 30,40% družbenik zahtevati sklic skupščine z namenom obravnave letnih poročil za leto 2003, 2004 in 2005. Na takratni skupščini je bil sprejet tudi sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala po poenostavljenem postopku z umikom poslovnega deleža. Podlaga za zmanjšanje osnovnega kapitala je ugotovitvena odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Agencije RS za okolje št. 354-16-3/00 z dne 25.10.2002 in odločba Ministrstva za okolje, prostor in energijo št. 461-01-1/2002 z dne 17.09.2003, na podlagi katerih so prešle v last RS tudi parcele, ki so v uporabi družbe Ribe Maribor d.o.o. in sicer: parc. št. 1421/1 (ribnik) in 1414/1 (travniki), k.o. Rače, parc. št. 489/2 (ribnik), k.o. Podova in parc. št. 378 (ribnik), k.o. Ješenca. Za vrednost izločenega premoženja je družba na skupščini družbe dne 26.07.2006 umaknila poslovni delež v vrednosti 4.435.000 SIT nominalno, ki je bil v postopku privatizacije rezerviran

za ta namen. Z umikom poslovnega deleža se je delež DSU znižal na 22,79% in je znašal nominalno 9.245.000 SIT (8.825.000,00 SIT predstavlja rezervacijo za denacionalizacijske upravičence, 420.000,00 SIT pa ostanek interne razdelitve). Delež DSU se je nato, zaradi naknadno ugotovljenega dejanskega stanja, zmanjšal še za 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685 % osnovnega kapitala družbe.

S sklepom o privatizaciji je bil, na podlagi zahtevkov za izdajo začasne odredbe, zadržan delež za naslednje denacionalizacijske upravičence:

	<b>Upravičenec</b>	<b>Parc. št.</b>	<b>Delež v OK</b>	<b>Vrednost v SIT</b>	<b>Vrednost v EUR</b>
1	Smilja MISITA	parc. št. 98, k.o. Vosek	0,1660	67.334,90	280,98
2	Ivan in Alojzija FERK	parc. št. 318/4 in 319/1, k.o. Vosek	0,1883	76.397,41	318,80
3	KZ Vuzenica	parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ter parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, k.o. Pernice	20,8324	8.450.666,93	35.264,01
	<b>SKUPAJ:</b>		<b>21,1867</b>	<b>8.594.399,24</b>	<b>35.863,79</b>

Denacionalizacijski postopek pod 1) je bil zavržen z odločbo UE Maribor z dne 25.01.2000. Zoper odločbo je bila vložena pritožba, Vrhovno sodišče pa je dne 26.02.2003 potrdilo sodbo Upravnega sodišča št. U 2170/2000-11 z dne 13.03.2002. Ker je bila parc. št. 98, k.o. Vosek predmet Pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov, ki sta jo dne 12.12.1995 podpisala Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS ter družba VINAG VINARSTVO-SADJARSTVO, EXPORT-IMPORT, p.o., je rezervacija iz tega naslova brezpredmetna, zato se je za vrednost, ki se nanaša na rezervacijo za primer MISITA, to je za 67.334,90 SIT oz. 280,98 EUR, kar predstavlja 0,1660-odstotni poslovni delež družbe, zmanjšal osnovni kapital družbe z umikom poslovnega deleža (sklep sprejet na skupščini družbe dne 16.12.2008).

Denacionalizacijski postopek pod 2) se je zaključil s pravnomočno denacionalizacijsko odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 464-05-2/2002 z dne 13.10.2003 (pravnomočna 24.11.2003), na podlagi katere je bila upravičencu Ivanu Ferku določena odškodnina v obliki obveznic Slovenske odškodninske družbe, d.d. V skladu z regresnim zahtevkom, ki ga je na podlagi ZZLPPO vložila Slovenska odškodninska družba, je bil poslovni delež družbe v vrednosti 318,80 EUR (0,1883%) prenesen na SOD - Pogodba o brezplačni odsvojitvi in prevzemu dela poslovnega deleža v družbi RIBE MARIBOR d.o.o. je bila podpisana dne 27.01.2009.

O izdaji začasne odredbe glede nepremičnin parc. št. 386/1, 386/2, 383/1 in 387/2, vse k.o. Pernice (primer pod tč 3) Upravna enota Radlje ob Dravi sploh ni odločala, ker je bil prvotni predlog za izdajo začasne odredbe zožen tako, da ni zajemal teh nepremičnin.

Tudi za nepremičnino parc. št. 173/1, k.o. Spodnja Muta ni bila izdana začasna odredba, je pa upravičenka vložila zahtevo za vrnitev te nepremičnine, o čemer je Upravna enota odločila z odločbo št. 371-6/93 z dne 07.04.2006, ki je postala pravnomočna dne 12.09.2006.

Ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je bila višina umaknjene poslovnega deleža, kot posledica prej omenjene ugotovitvene odločbe Ministrstva za okolje, prostor in energijo, prenizka za 230.600,76 SIT, je bil na predlog DSU na skupščini družbe dne 16.12.2008 sprejet sklep o dodatnem zmanjšanju osnovnega kapitala družbe z umikom poslovnega deleža v višini 230.600,76 SIT oz. 962,28 EUR, kar predstavlja 0,5685-odstotni poslovni delež družbe. Skupaj gre za zmanjšanje osnovnega kapitala družbe za 1.243,26 EUR (na 168.031,74 EUR) oz. za umik 0,7345-odstotnega poslovnega deleža družbe RIBE MARIBOR, d.o.o. Ob upoštevanju prenosa poslovnega deleža v vrednosti 318,80 EUR na SOD, je v lasti DSU še poslovni delež v višini 37.016,70 EUR (35.264,01 iz naslova denacionalizacije in 1.752,69 EUR iz naslova ostanka interne razdelitve).

Zaradi neusklajenega ZK stanja je DSU pozval SKZG k prenosu nepremičnin na RIBE Maribor, saj so bile vse predmetne nepremičnine vključene v otvoritveno bilanco stanja podjetja na dan 01.01.1993. Ugotovljeno je bilo, da se prenos zemljišč v korist družbe RIBE Maribor, d.o.o. ne more izvršiti v celoti, ampak le v delu, ki predstavlja zazidano stavbno zemljišče. Odmera je bila izvršena v mesecu januarju 2010 (za k.o. Spodnja Muta) in v mesecu februarju 2010 (za k.o. Pernice) ter dne 25.08.2011 podpisana tripartitna pogodba SKZG-DSU-RIBE Maribor. Sklep o vpisu lastninske pravice na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo ribogojnico in objekte ob njej, je bil izdan dne 15.03.2012.

Na skupščini dne 24.05.2012 je bil sprejet sklep o zmanjšanju osnovnega kapitala družbe za 1.556,81 EUR po poenostavljenem postopku, z umikom poslovnega deleža v višini 1.556,81 EUR oz. 0,9265% osnovnega kapitala družbe na podlagi določbe 49. člena ZZLPPO tako, da osnovni kapital po izvršenem zmanjšanju znaša 166.474,93 EUR. V lasti DSU je tako še 21,3004 odstotni poslovni delež družbe Ribe Maribor, d.o.o. v nominalni vrednosti 35.459,89 EUR. Delež v nominalnem znesku 1.752,69 EUR izhaja iz ostankov interne razdelitve, delež v nominalnem znesku 33.707,20 EUR pa je bil v skladu z 51. členom ZZLPPO ponujen v odkup vsem družbenikom Ribe Maribor, d.o.o., vendar ponudbe ni sprejel nihče, zato je v celoti lahko predmet javne prodaje. V juniju 2013 je bil sprejet sklep o začetku postopka prodaje poslovnega deleža z javnim zbiranjem ponudb. Za potrebe prodajnega postopka je bila pridobljena ocena vrednosti predmetnega poslovnega deleža. Dne 26.08.2014 je DSU objavil oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o., vendar se na razpis ni nihče odzval.

Dne 07.10.2016 je bil ponovno objavljen oglas za javno zbiranje ponudb za nakup 21,3004-odstotnega poslovnega deleža v družbi RIBE Maribor, d.o.o. Na razpis se je odzval en ponudnik. Zaradi prevelikega odstopanja ponujene cene od izhodiščne prodajne cene, se je postopek prodaje zaključil brez izbora najugodnejšega ponudnika. Na skupščini družbe dne 17.08.2018 je bil med drugim sprejet sklep o ukinitvi dejavnosti, ki se nanašajo na ribištvo, saj je bilo družbi z odločbo Ministrstva za okolje in prostor št. 06182-388/2017-5 z dne 06.06.2017, prepovedana raba vode za gojenje sladkovodnih organizmov.

Za namen določitve nove izhodiščne prodajne cene, je bilo dne 30.10.2018 izdelano Poročilo o oceni vrednosti lastniškega kapitala v družbi RIBE Maribor d.o.o. na dan 30.06.2018. Razpis za javno zbiranje ponudb je bil objavljen dne 12.11.2018. Na razpis ni bilo odziva. Dne 08.11.2018 je bila namreč izdana sodba Višjega sodišča v Mariboru št. III P 43/2018, s katero je bilo ugotovljeno, da je RS lastnica nepremičnin parc. št. 382, 384/1, 384/2 in 383, k.o. Vosek ter nepremičnin parc. št. 1188 in 1187, k.o. Vukovje, vseh navedenih v celoti in da je vknjižba družbe RIBE MARIBOR, d.o.o. na navedenih nepremičninah do deleža 13/21, neveljavna. Zaradi zmanjšanja premoženja družbe, bo potrebno vrednost navedenih nepremičnin v ustrezni višini upoštevati pri novi oceni vrednosti lastniškega kapitala družbe. Zoper sodbo Višjega sodišča v Mariboru št. III P 43/2018 je tožena stranka (RIBE Maribor) zahtevala revizijo, vendar je Vrhovno sodišče dne 06.06.2019 sklenilo, da pogoji za dopustitev revizije niso podani. V mesecu septembru 2021 je bila izdelana nova ocena vrednosti lastniškega kapitala v družbi RIBE Maribor d.o.o. na dan 31.12.2020.

## **5. Uveljavljanje zahtevkov v skladu z zakoni pred sodišči in upravnimi organi in sodelovanje kot stranka ali intervenient pred sodišči ali upravnimi organi**

DSU na podlagi zakonskih pooblastil sprejema ukrepe v smeri izsleditve in zasega neolastninjenega premoženja, ki je skladno z ZZLPPO prešlo v last DSU, ter preprečuje kakršnekoli posle v zvezi s tem premoženjem, prenos ali razpolaganje z njim.

V kolikor ne pride do sporazumne razrešitve medsebojnih razmerij med DSU in nasprotno stranjo, so sproženi sodni postopki. Iz tega naslova so tako odprti številni primeri pred

sodišči (preko 80, v obdobju 1-6/2022 so bili na novo odprti štirje primeri). V zadnjem obdobju beležimo porast sodnih postopkov v zvezi z ugotavljanjem lastninske pravice oziroma postopkov za določitev pripadajočih zemljišč po ZVetL.

Pregled odprtih zahtevkov v okviru ZZLPPO:

	<b>Ime družbe/stranke/zadeva</b>	<b>Stanje odprtih zahtevkov na dan 30.6.2022 s spremembami</b>
1.	Čarapić Dragan, Čačak (Emona Commerce d.o.o.) (23/06)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba za plačilo 27.000,00 EUR z dne 27.10.2006 vložena na Opštinski sud Čačak – dolg izvira iz kupoprodajne pogodbe št. 7/2003, katere predmet so nepremičnine. Pogodba je sicer pretežno realizirana (v višini 98.000,00 EUR).</li> <li>• Občinsko sodišče v Čačku je dne 20.12.2006 izdalo zamudno sodbo P 1677/06, s katero je našemu tožbenemu zahtevku v celoti ugodilo. Sodba je postala pravnomočna, na podlagi le-te je bil vložen predlog za izvršbo. S sklepom I 501/07 z dne 11.5.2007 je Občinsko sodišče v Čačku dovolilo izvršbo na nepremičnini, ki bo predmet javne prodaje.</li> <li>• Obvestilo Občinskega sodišča v Čačku z dne 28.05.2008 o združitvi spisov oz. izvršb I 507/07 in I 1571/07 zaradi istočasne izvršitve sklepov.</li> <li>• 3.9.2008 je bila razpisana dražba nepremičnin na Občinskem sodišču v Čačku. Dražba ni bila opravljena, ker solastnik nepremičnine ni bil pravilno vabljen na dražbo. Zoper novo izvršbo je ugovarjala tretja oseba, ki trdi, da je lastnik nepremičnine.</li> <li>• Dne 11.12.2008 je bila vložena tožba tretje osebe Daneta Stambolića zaradi ugotovitve lastninske pravice proti DSU in Dušanu Jevtoviću, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Čačku pod opr. št. P 1935/08.</li> <li>• 13.01.2009 naš odgovor o neutemeljenosti tožbenega zahtevka.</li> <li>• 17.03.2009 narok za ugotavljanje nedopustnosti izvršbe na nepremičnini.</li> <li>• Dražba za prodajo nepremičnine, ki naj bi bila 16.06.2009, ni bila opravljena in je bila do zaključka pravnega postopka odložena.</li> <li>• Obravnava v zadevi tožbe tretje osebe Daneta Stambolića proti DSU, obravnava je bila preložena na 03.11.2009.</li> <li>• Obravnava dne 03.11.2009.</li> <li>• Sklep Okrožnega sodišča v Čačku, Gž 1815/09 z dne 11.11.2009, s katerim je ugodilo pritožbi tretje osebe Daneta Stambolića in zadevo vrnilo prvostopnemu sodišču v novo odločanje.</li> <li>• Obravnava dne 16.03.2010, obravnava dne 28.04.2010.</li> <li>• Sklep OS Čačak z dne 18.05.2010 1 I 4870/2010, s katerim je odložena izvršba zaradi ugovora tretje osebe.</li> <li>• Vložena pritožba dne 10.06.2010.</li> <li>• Višje sodišče je s sklepom opr. št. Gž 889/10 z dne 01.09.2010 pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 06.12.2010 je bila obravnava v zadevi tožbe tretje osebe o ugotovitvi lastninske pravice tretje osebe in proglasitve naše izvršbe za nedopustno. Sodišče je zadevo zaključilo s sodbo 5 P 636/10 z dne 06.12.2010, ki smo jo prejeli 27.04.2011.</li> <li>• Zoper sodbo je tožeča stranka vložila pritožbo.</li> <li>• Sodba Apelacijskega sodišča v Kragujevcu Gž 1617/11z dne 11.10.11, s katero je sodišče kot neosnovano zavrnilo pritožbo tožnika in potrdilo sodbo Občinskega sodišča v Čačku 5 P št. 636/10 z dne 06.12.2010</li> <li>• Vloga DSU z dne 14.12.2011, s katero je predlagal nadaljevanje postopka z izvršbo v postopku I 4870/2010, ki je bil zaradi reševanja predhodnega vprašanja prekinjen s sklepom z dne 18.05.2010</li> <li>• Sklep Osnovnog suda v Čačku z dne 20.03.2012, da se postopek izvršbe I št. 4870/10 nadaljuje.</li> <li>• Dne 07.06.2012 je bila razpisana javna dražba za prodajo nepremičnine, ki pa je bila odložena za nedoločen čas.</li> <li>• Dražbo, ki je bila razpisana za 07.06.2012, je sodnik preložil na 23.01.2013, nato na 04.03.2013 in kasneje na 05.04.2013.</li> <li>• S sklepom Osnovnog suda v Čačku 1I4870/10 z dne 27.05.2013 sta bila združena postopka 1 I 1077/12 in 1 I 4870/10.</li> <li>• Zahteva Osnovnog suda v Čačku 1 I 4870/2010 z dne 30.05.2013, da se opredelimo, ali želimo ponovno cenitev nepremičnine.</li> <li>• Vloga DSU z dne 07.06.2013, s katero je zahteval čimprejšnjo prodajo nepremičnine v skladu z zakonom.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Na dražbi dne 05.12.2013 je bila nepremičnina prodana, zato je bil dne 13.12.2013 na Temeljno sodišče v Čačku naslovljen dopis, da naj sodišče iz kupnine poplača terjatev DSU.</li> <li>• Iz prodane nepremičnine se je DSU le delno poplačal, zato smo za preostanek dolga pri Prvem temeljnem sodišču v Beogradu vložili izvršbo na nepremičnino dolžnika za poplačilo 18.210,00 EUR preostanka dolga.</li> <li>• Na Ustavno sodišče Republike Srbije je bila dne 19.05.2014 vložena ustavna pritožba proti odločbi Osnovnog suda v Čačku.</li> <li>• Na Višje sodišče v Kragujevcu je bila dne 26.05.2014 vložena Zahteva za zaščito pravice na sojenje v razumnem roku. Višje sodišče v Čačku je dne 19.11.2015 s sklepom P41 198/2014 zahtevi DSU za odškodnino zaradi sojenja v nerazumnem roku v izvršilnem postopku pred Temeljnem sodiščem v Čačku ugodilo in določilo primerno odškodnino v znesku 20.000,00 din in povrnitev stroškov postopka v znesku 6.000,00 din (skupaj cca 200,00 EUR) iz proračunskih sredstev Republike Srbije.</li> <li>• Prvo temeljno sodišče v Beogradu je dne 22.10.2014 izdalo sklep o izvršbi Ii 4483/14. Dne 18.11.2014 smo vložili predlog za vpis vknjižbe javne prodaje in zastavne pravice v zemljiško knjigo.</li> <li>• Vloga D.S.U. d.o.o. z dne 17.02.2016 na Temeljno sodišče v Čačku, da iz proračunskih sredstev sodišča nakaže na naš TRR v Beogradu pravnomočno dosojen znesek po sodbi R4i 198/2014 z dne 19.11.2015.</li> <li>• Dne 29.05.2017 smo prejeli odločitev Ustavnega sodišča Republike Srbije, ki je v celoti sledila naši pritožbi in s katero je ustavno sodišče zadevo vrnilo v ponovno odločanje sodišču v Čačku.</li> <li>• Dne 03.04.2018 je D.S.U. vložil predlog za izvršbo proti dolžniku Danetu Stamboliću iz Čačka zaradi plačila stroškov sodnega postopka po odmeri sodišča.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli sklep sodišča v Čačku, da se ugodi naši pritožbi zoper sklep št. I-4870/10 z dne 31.03.2014 in da se zadeva vrne v ponovno odločanje sodišču prve stopnje.</li> <li>• Dne 08.09.2021 smo prejeli odločitev višjega sodišča, s katero je to ugodilo naši pritožbi in dopustilo prodajo stanovanja dolžnika, s katero se bo DSU lahko poplačal.</li> </ul>
2.	<p>Gorica SGP d.d., Nova Gorica in          Pozicija, d.o.o., Nova Gorica          Nabla d.o.o. Škofja Loka          PH Mirko projektna družba d.o.o. Šentjanž          Zdravko projektna družba d.o.o. Šentjanž (5/08)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba z dne 06.05.2008 zaradi ugotovitve lastninske pravice in ugotovitve ničnosti pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na nepremičninah po 6. členu ZZLPPO, vrednost spora 40.698.532 €.</li> <li>• Uveden postopek prisilne poravnave, ki je bil nato ustavljen.</li> <li>• Uveden postopek redne likvidacije.</li> <li>• Prijava izločitvene pravice v postopku likvidacije.</li> <li>• Pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani je tekel pod opr. št. St 19/2007 postopek za obravnavo pogojev za uvedbo stečajnega postopka.</li> <li>• Obravnave pogojev za uvedbo stečajnega postopka dne 17.12.2008, 05.01.2009 in 04.02.2009.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVETL po uradni dolžnosti N 72/2009 z dne 16.06.2010.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 29.06.2010 s katerim je potrdilo Sklep o zavrnitvi predloga za stečaj družbe St 2048/2008 Okrožnega sodišča v Ljubljani, s čemer se nadaljuje postopek redne prostovoljne likvidacije.</li> <li>• Na nepravdnem oddelku Okrajnega sodišča v Novi gorici so v teku postopki za vzpostavitev etažne lastnine oziroma pripadajočega zemljišča, ki se vodijo pod opr. št. N 100/2010, N 47/2010, N 99/2010, N 98/2010, N 92/2010, N 78/2010, N 72/2009 in N 96/2010. V vse postopke smo prijavi udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici na odgovor na vlogo HIT d.d. z dne 22.04.2011 v zadevi N 72/2009.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča z dne 26.01.2012 o prekinitvi postopka zaradi stečaja nad nasprotnima udeleženkama.</li> <li>• Odgovor DSU na predlog z dne 27.05.2011.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 17.10.2012, da odgovorimo na vlogo nasprotnega udeleženca v roku 15 dni.</li> <li>• Vabilo z dne 17.10.2012 na obravnavo dne 14.11.2012.</li> <li>• Obvestilo o preklicu naroka z dne 29.10.2012.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 02.11.2012 na predlog 1. nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Obravnava dne 19.11.2012.</li> </ul>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 72/2009 z dne 15.01.2014, s katerim je sodišče priznalo etažnim lastnikom lastnost udeleženca v tem postopku.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 06.04.2011 na odgovor na predlog Goriške lekarne Nova Gorica v zadevi N 47/2010.</li> <li>• Odgovor na predlog dne 16.05.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 47/2010 z dne 23.04.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za vzpostavitev etažne lastnine za stavbo, ki se vodi pod opr. št. N 47/2010 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča, ki se vodi pod novo opr. št. N 33/2013.</li> <li>• Obravnava dne 31.05.2013, odločbe sodišča še ni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Dne 31.08.2011 urgencia Jasne Lavrenčič za zavrnitev vpisa zaznambe spora.</li> <li>• Obvestilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici o uvedbi postopka po ZVEtL po uradni dolžnosti N 44/2010 z dne 15.02.2012 in naša prijava udeležbe v istem postopku istega dne.</li> <li>• Vloga PS Mercator d.d., s katero dopolnjuje predlog glede nasprotnega udeleženca in katastrskih podatkov.</li> <li>• Vloga predlagatelja PS Mercator in nasprotnih udeležencev, ki ju je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo 05.10.2015.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 14.09.2015, s katerim je ugodilo predlagateljem udeležbe v postopku, med drugim tudi DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 44/2010 z dne 16.09.2015, s katerim je zavrglo predlog za določitev pripadajočega zemljišča in predlagatelja zavezalo k uskladitvi predloga za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Zoper sklep z dne 16.09.2015 je udeleženec Gorica Leasing d.o.o. vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 03.02.2016 smo ponovno sporočili sodišču, da zaradi sklenjene sodne poravnave v tej zadevi nimamo več pravnega interesa za udeležbo v tem postopku.</li> <li>• Sodišče je dne 03.10.2016 izdalo sklep s katerim je ugotovilo, da družba D.S.U. nima več pravnega interesa za sodelovanja v postopku zaradi sklenjene sodne poravnave v pravnih postopkih. ZAKLJUČENO!!!</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 55/2015 z dne 21.06.2016 zaradi določitve pripadajočega zemljišča, s katerim je sodišče zavrglo predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi. Sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Dne 26.08.2016 smo prejeli sklep višjega sodišča s katerim je to razveljavilo sklep prvostopenjskega sodišča in zadevo vrnilo sodišču I. stopnje v nov postopek.</li> <li>• Dne 06.04.2017 smo prejeli še sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek v delu, ki se je nanašal na DSU, saj je ta zaradi sklenjene sodne poravnave, izgubila pravni interes za udeležbo v postopku. ZAKLJUČENO!!!</li> <li>• Vloga udeleženca, podredno pritožba v zadevi N 78/2010 z dne 05.01.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010, s katerim je odločilo, da je DSU izgubil status udeleženca, ker ni plačal stroškov predujma za izvedenca. Zoper sklep se je DSU dne 12.04.2012 pritožil, saj DSU. ni predlagal izvedenca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. Dn 144022/2012 z dne 19.06.2012 o vpisu zaznambe spora v korist DSU.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 78/2010 z dne 03.06.2014, s katerim je predmetni nepravdni postopek razdružilo v postopek za določitev nepremičnine- kotlovnice kot</li> </ul>
--	---

		<p>pripadajočega zemljišča k stavbam, ki se vodi pod novo opr. št. N 37/2013 in postopek za določitev pripadajočega zemljišča k stavbam, ki se vodi pod staro opr. št. N 78/2010.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Delna pripoznava zahtevka s strani Gorica SGP d.d. in Pozicija d.o.o. v zadevi N 96/2010 z dne 11.07.2011.</li> <li>• Vloga udeleženca DSU z dne 25.08.2011.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je udeleženec predmetnega postopka zavezalo k založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 96/2012 z dne 17.09.2012, s katerim je določilo izvedenca gradbene stroke Franca Pintarja, da ugotovi ali sta predlagani nepremičnini neposredno namenjeni za redno rabo stavb na naslovu Kidričeva 25 a,b in c, glede na prostorske akte in upravna dovoljenja, na podlagi katerih so bile stavbe zgrajene, ali glede na druge upravne akte, s katerimi je bilo tako zemljišče določeno.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 13.12.2012, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Vloga DSU z dne 22.04.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 97/2010 z dne 18.08.2011.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je s sklepom N 97/2010 ugodilo predlogu DSU in ostalim za udeležbo v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 98/2010 z dne 16.08.2012, s katerim je dovolilo udeležbo v postopku prijavljenim udeležencem, med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Odgovor udeleženca DSU na predlog dne 25.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 99/2010 z dne 19.06.2012 na odgovor na vlogo nasprotnega udeleženca</li> <li>• Vloga DSU v zadevi N 99/2010 z dne 21.06.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 05.11.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi, ali določene parcele predstavljajo pripadajoče zemljišče k posameznim stavbam.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici opr. št. N 100/2010 z dne 29.05.2012 na izjavo o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Vloga DSU z dne 21.06.2012 o nestrinjanju s predlagano določitvijo pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Obravnava pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 20.03.2013. Sodišče sprejme sklep, da predlagatelj predloži zazidalni načrt za obe stavbi, sicer se dokaz ne bo izvedel.</li> <li>• Vloga DSU z dne 07.05.2013.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 8/2011 z dne 25.05.2011.</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 21.12.2012, s katerim je ugodilo predlogom za dovolitev udeležbe v postopku posameznim predlagateljem, med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Vloga DSU z dne 23.01.2013.</li> <li>• Obrazložitev pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici dne 26.04.2013, na katerem je sodišče MONG zavezalo k predložitvi zazidalnega načrta.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 41/2011 z dne 15.05.2012.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 02.08.2012, da se v roku 15 dni izjavimo glede navedb v vlogi nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.08.2012.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 27.08.2012 in popravek odredbe z dne 17.12.2012, s katerima je odredilo zaznambo postopka določitve pripadajočega zemljišča v zemljiški knjigi.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 03.04.2014 na podajo pripomb na izvedensko mnenje v roku 15 dni.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Vabilo Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 41/2011 z dne 09.06.2015 na prvi narok za glavno obravnavo na dan 10.07.2015.</li> <li>• Pripravljalna vloga MONG in mnenje ter predlogi Dom d.o.o. Nova Gorica, ki jih je dostavil na naroku 09.10.2015 in ju je sodišče dostavilo DSU 13.10.2015, kljub našemu obvestilu z dne 04.09.2014.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 42/2011 z dne 18.04.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012 o založitvi predujma za izvedenca gradbene stroke, ki ga morajo plačati udeleženci postopka v roku 15 dni.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Vloga DSU z dne 31.08.2012.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 42/2011 z dne 24.10.2012, s katerim je določilo izvedenca za urbanizem, da ugotovi ali so določene parcele pripadajoča zemljišča k posameznim stavbam.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka, prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</li> <li>• Prijava udeležbe DSU v nepravdnem postopku za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi opr. št. N 43/2011 z dne 14.05.2012</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 16.08.2012, s katerim je ugodilo prijavi DSU za udeležbo v postopku.</li> <li>• Pritožba udeleženca Pozicija d.o.o. zoper sklep sodišča dne 16.08.2012, s katerim ni dovolilo udeležbe v postopku.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru Cp 846/2012 z dne 27.11.2012, s katerim je pritožbi ugodilo in dovolilo udeležbo Pozicije v postopku.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici N 43/2011 z dne 13.03.2013, da se postopek razdruži in se vodi ločeno delno pod N 43/2013 delno pod N 20/2013.</li> <li>• Obvestilo sodišču z dne 04.09.2014, da DSU ni več stranka v nepravdnem postopku, ker zaradi sklenjene sodne poravnave, na podlagi katere so nepremičnine, ki so predmet tega postopka,</li> </ul>
--	--	---

		<p>prešle v last Mestne občine Nova Gorica, nima več interesa za udeležbo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča in poziv istega sodišča pod opr. št. N 26/2013 z dne 15.04.2014 na odgovor na predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 10.03.2015 je Okrajno sodišče v Novi Gorici poslalo vsem strankam v podpis en izvod sodne poravnave o določitvi pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je z dopisom z dne 02.12.2014 posredovalo pisni predlog sodne poravnave med predlagatelji in mestno občino v vednost in pripombe.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dne 11.03.2015 dostavilo vsem udeležencem prepis sodne poravnave N 26/2013 zaradi določitve pripadajočega zemljišča na podlagi določil ZVETL-a.</li> <li>• Predlagano sodno poravnavo smo podpisali 09.06.2016. Sodna poravnava je pravnomočna in zadeva zaključena.</li> <li>• Dne 20.06.2016 je Okrajno sodišče v Novi Gorici dostavilo prepis sodne poravnave, ki je stopila v veljavo dne 10.06.2016. Sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Odredba Okrajnega sodišča v Novi Gorici z dne 04.04.2014 o vpisu zaznambe nepravdnega postopka za določitev pripadajočega zemljišča pod opr. št. N 24/2013.</li> <li>• Odgovor DSU z dne 15.05.2014, da je svoj tožbeni zahtevek, ki ga je vložil v zvezi s parcelami, ki so predmet tega predloga, umaknil dne 16.04.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Novi Gorici je dostavilo vabilo udeležencu na prvi narok za glavno obravnavo dne 26.02.2016.</li> <li>• Poziv odv. Šisernik z dne 10.10.2012 k mirni rešitvi spora v zvezi z nepremičnino 854/211 k.o. Nova Gorica.</li> <li>• Sklepi o zaznambi spora v zemljiški knjigi za posamezne nepremičnine Dn2600002929/2008 z dne 01.08.2012, Dn 189915/2012 z dne 27.08.2012, Dn 2600002947/2008 z dne 17.09.2012, Dn 2600002953/2008z dne 11.10.2012, Dn 2600002952/2008 z dne 11.10.2012, Dn 214610/2012 z dne 10.10.2012, Dn 239918/2012 z dne 22.10.2012, Dn 2600002950/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002935/2008 z dne 22.10.2012, Dn 2600002938/2008 z dne 24.10.2012, Dn 2600002944/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002939/2008 z dne 26.10.2012, Dn 2600002931/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002920/2008 z dne 30.10.2012, Dn 2600002941/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002948/2008 z dne 14.08.2013, Dn 2600002943/2008 z dne 14.08.2008, Dn 2600002942/2008, Dn 2600002940/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002936/2008 z dne 13.08.2013, Dn 2600002934/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002933/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002932/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002930/2008 z dne 12.08.2013, Dn 2600002928/2008 z dne 09.08.2013, Dn2600002926/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002925/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002924/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002923/2008 z dne 09.08.2013, Dn 2600002922/2008 z dne 09.08.2013, Dn 170206/2013 z dne 13.08.2013</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Novi Gorici Sdn 2495/2012 (Dn214610/2012), s katerim je ugovor nasprotnega udeleženca Zakon d.o.o. Šentjanž kot neutemeljen zavrnilo in potrdilo zemljiškknjizni vpis.</li> <li>• Zaradi poravnave, sklenjene med Mestno občino Nova Gorica, SGP Gorica d.d. in Pozicija d.o.o. dne 19.06.2013 pred Okrožnim sodiščem v Novi Gorici opr. št. P 358/2007, na podlagi katere so nekatere nepremičnine, ki so bile predmet tožbenega zahtevka, postale last MONG, je bil tožbeni zahtevek dne 16.04.2014 delno umaknjen. O umiku sodišče še ni odločilo.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke v zvezi s šestimi nepremičninami, ki so predmet tožbenega zahtevka, pa je stečajni upravitelj priznal izločitveno pravico tretjim osebam, ki so pravico izkazale z predložitvijo ustreznih listin, zaradi česar bo potrebno tožbo umakniti tudi v tem delu.</li> </ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 15.07.2016 smo prejeli vlogo 7. nasprotnega udeleženca in vabilo za narok na glavno obravnavo z dne 26.08.2016.</li> <li>• Dne 1. 10. 2020 smo na sodišče naslovili predlog za delni umik zahtevka in predlog za prilagoditev zahtevka zaradi stečaja prve tožene stranke.</li> <li>• Dne 19. 11. 2020 smo prejeli sklep sodišča o ustavitvi tožbe v delu, ki se nanaša na naš predlog o umiku.</li> <li>• Dne 11. 3. 2021 smo prejeli sklep o izbrisu zaznambe spora v zemljiški knjigi za nepremičnino k.o. 2315, parcela št. 2904/3.</li> <li>• Na sodišče smo dne 8. 11. 2021 poslali zahtevek za delni umik zahtevkov, ki se nanašajo na ugotovitev lastninske pravice, neveljavnost vknjižb in izbriša za vse nepremičnine, razen za nepremičnino z ID znakom 2304-1398/2.</li> </ul>
3.	Helena Slamič in Meta Arnold (10/08) PS ZA AVTO	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava stranske intervencije v denacionalizacijski zadevi DN 517/92 zoper nasprotne udeležence PS ZA avto in SOD.</li> <li>• 19.05.2009 predlog denacionalizacijskega upravičenca za mirno rešitev zadeve z izplačilom odškodnine.</li> <li>• Obravnava 21.09.2009, vse stranke vztrajajo na svojih stališčih.</li> <li>• Sklep sodišča »D« N 517/1992 o postavitvi izvedenca geodetske stroke z nalogo, da odmeri pripadajoče zemljišče ter izvedenca in cenilca gradbene stroke z nalogo, da oceni vrednost nepremičnine.</li> <li>• Na naroku, ki je bil 21.09.2009 je bil postavljen izvedenec gradbene in geodetske stroke, ki bo odmeril funkcionalna zemljišča oz gradbene parcele k stavbam.</li> <li>• Naslednji narok naj bi bil 16.12.2009, vendar je bil prestavljen na 24.03.2010.</li> <li>• Ker sodni izvedenec še ni izdelal izvedenskega mnenja, je bil narok preklican in preložen na 05.05.2010.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 09.06.2010, s katerim je prvotnega sodnega izvedenca geodetske stroke razrešilo naloge in postavilo novega sodnega izvedenca, ki mora opraviti delo v roku 60 dni.</li> <li>• Nov narok, razpisan za 08.09.2010 preklican.</li> <li>• Izvedensko mnenje z dne 06.08.2010.</li> <li>• Pripombe DSU na izvedensko mnenje z dne 09.09.2010.</li> <li>• Nov narok razpisan za 08.12.2010 je bil preklican in razpisan nov narok za 30.03.2011, ki je bil prav tako preklican za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 25.03.2011 je prispela prijava udeležbe podjetja ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. iz Ljubljane v postopek.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 31.08.2011, da v roku 20 dni posredujemo pripombe na elaborat izvedenca za geodezijo.</li> <li>• Dne 21.09.2011 je DSU posredoval sodišču pripombe na elaborat.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani o plačilu sodnemu izvedencu geodetske stroke za opravljeno izvedensko delo in sklep o zavrnitvi predloga družbe ALTAS nepremičnine in inženiring d.o.o. Ljubljana za prijavo udeležbe v nepravdnem postopku ter predložitev pripravljanih vlog strank v postopku.</li> <li>• Pritožba ALTAS in izvedenca Božidarja Demšarja zoper sklep Okrajnega sodišča.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani »D« N 517/1992 z dne 24.09.2012, s katerim je odločilo, da mora predlagajoča stranka predložiti v roku 30 dni natančno identifikacijsko potrdilo.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 17.01.2013 dostavilo identifikacijsko potrdilo, ki ga je izdelal Urban d.o.o.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom D N 517/1992 z dne 28.05.2013 odločilo, da se zavrne zahtevek predlagatelj za vrnitev in naravi za poslovno stavbo označeno s črko H.</li> <li>• S sklepom Okrajnega sodišča z dne 30.05.2013 je bil imenovan izvedenec geodetske stroke, ki sodeluje na naroku sodišča na kraju samem, ugotovi na katerih parcelah stojijo posamezni objekti in odmeri pripadajoče zemljišče in izdela ustrezno parcelacijo z natančno opredelitvijo kvadratur - narok na kraju samem bo dne 12.09.2013.</li> <li>• Pritožba predlagatelj zoper sklep z dne 28.05.2013 z dne 18.06.2013.</li> <li>• Odgovor PS ZA avto z dne 12.07.2013 in odgovor predlagatelj z dne 30.08.2013.</li> <li>• Poziv Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 05.09.2013 s pozivom na odgovor v roku 14 dni.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Ljubljani II Cp 1933/2013 z dne 28.08.2013, s katerim je pritožbo predlagatelj zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preklic naroka na terenu in določitev novega naroka 15.10.2013.</li> <li>• Revizija predlagateljic z dne 09.10.2013, ki jo Okrajno sodišče dne 14.10.2013 skupaj s preklicem naroka za 15.10.2013 dostavilo v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Odgovor DSU dne 08.11.2013.</li> <li>• Vloga predlagateljic z dne 13.01.2014, s katero neutemeljeno vztrajata na zahtevkih, o katerih je bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• S sklepom II Ips 43/2014 z dne 10.07.2014 je Vrhovno sodišče RS revizijo predlagateljic zavrnilo.</li> <li>• Dne 27.10.2014 je bil opravljen ogled na kraju samem, na katerem je bilo ugotovljeno, da nekaterim objektom ni možno določiti pripadajočega zemljišča in da dogovor med strankami trenutno ni mogoč. Predlagateljem je bil dan rok 14 dni, da se izjasnijo glede predloga vzpostavitve etažne lastnine.</li> <li>• S sklepom »D« N 517/1992 z dne 05.01.2015 je Okrajno sodišče v Ljubljani dodatno naložilo, ali so bila ob podržavljenju v letu 1946 zemljišča, ki so predmet postopka kmetijska ali gradbena zemljišča z ustrezno komunalno opremljenostjo v skladu z navodili za ocenjevanje vrednosti podržavljenih nepremičnin in da odmeri pripadajoče funkcionalno zemljišče k objektom ter opravi ustrezno parcelacijo, pri čemer je potrebno zagotoviti tudi ustrezne površine za dostop do objektov ter izdela najprej skico parcelacije. S prvim delom sklepa se SDH ni strinjal, saj gre za pravno vprašanje in nanj izvedenec ne more ustrezno odgovoriti. Takemu stališču SDH je nasprotoval predlagatelj.</li> <li>• Predlagateljici sta z vlogo z dne 29.05.2015 posredovali dopolnilni elaborat, s katerim ponovno po svoje določata funkcionalne površine.</li> <li>• SDH je v vlogi 08.06.2015 ugovarjal novemu predlogu predlagateljic in ponovno poudaril, da je o zemljiščih, ki se ne vračajo v naravi, bilo že pravnomočno odločeno.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom »D« N 517/1992 z dne 29.09.2015 odločilo, da se denacionalizacijskima upravičencema prizna odškodnina za nepremičnine, ki jih ni mogoče vrniti v naravi v obliki obveznic Slovenskega državnega holdinga d.d. v višini 41.990,06 EUR, vsakemu do ½. SDH je dolžan v roku treh mesecev od pravnomočnosti sklepa izročiti obveznice v višini 41.990,06 EUR s pripadajočimi obrestmi od 01.07.2015 dalje do plačila.</li> <li>• Dne 02.12.2015 je DSU na sodišče poslal pripravljeno vlogo, v kateri je predlagal, da izvedenec geodetske stroke pripravi parcelacijo kompleksa, ki je predmet denacionalizacije, naredi natančne izmere površin, izdela elaborat za vpis stavbe v kataster stavb, kar bo omogočilo vračilo posameznih delov stavb oz. stavb v naravi, hkrati pa bodo določeni tudi solastninski deleži na skupnem pripadajočem zemljišču k več stavbam in zagotovljena možnost za izračun odškodnine.</li> <li>• Dne 15.02.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani sprejelo delni sklep, s katerim je denacionalizacijskima upravičencema vrnilo v naravi nepremičnine, v ostalem delu jima je določilo odškodnino v obliki obveznic SDH v višini 12.999,91 EUR, vsakemu do 1/2.</li> <li>• Dne 07.03.2016 in 11.03.2016 sta predlagateljici vložili pripravljene vloge, s katerima sta dodatno predlagali vračilo določenih parcel v naravi, kar naj bi bilo med strankami nesporno in da sodišče glede na komunalno opremljenost parcel dodatno odloči o odškodnini, o čemer se morajo nasprotni udeleženci opredeliti v roku 8 dni. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ker SDH ni soglašal, da sodišče sklep z dne 29.09.2015 spremeni, je Okrajno sodišče spis posredovalo Višjemu sodišču zaradi reševanja pritožbe predlagateljic zoper sklep z dne 29.09.2015.</li> <li>• Dne 05.10.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo pritožbo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 08.06.2017 smo sodišču sodišču sporočili, da predlog predlagateljic za odkup parcel ni mogoč zaradi zakonskih omejitev. Dne 16.08.2017 je bil izveden ogled kraja samega, ki ga je izvedel geodet zaradi izdelave izvedeniškega mnenja za vpis stavbe v kataster.</li> <li>• Dne 24.10.2017 smo prejeli pritožbo predlagateljic zoper zavrnilni del sklepa z dne 15.09.2017.</li> <li>• Dne 08.11.2017 smo na pritožbo podali odgovor.</li> </ul> </li> </ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.11.2017 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki jo je v postopku vložil PS za avto.</li> <li>• Dne 19.02.2018 smo prejeli izvedeniško poročilo geodeta Jožeta Dolanca.</li> <li>• Dne 20.05.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo izvršbo na nepremičnine, ki so last D.S.U., saj upnik (Akcionarsko društvo za holding, konsalting i menadžment poslovne grupe Zastava vozila Kragujevac – v stečaju) nima več ustreznega izvršilnega naslova.</li> <li>• Dne 06.06.2018 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrnilo pritožbo predlagateljev s katero so te nasprotovali odločitvi sodišča o parcelah, ki se vrnejo v naravi, o parcelah, ki ostanejo nasprotnim udeležencem in o višini odškodnine, ki jo je dolžan plačati SDH.</li> <li>• Sodišče je za dne 14.09.2018 razpisalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Na obravnavi je bila dogovorjena ustrezna odmera posameznih zemljišč za nadaljnjo ureditev zadeve.</li> <li>• Dne 21.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo geodeta, ki bo izvedel odmero.</li> <li>• Dne 21.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo geodeta, ki bo izvedel odmero. Dne 16.01.2019 smo prejeli elaborat izvedene parcelacije postavljenega geodeta.</li> <li>• Dne 17.04.2019 smo prejeli delni sklep s katerim je sodišče odmerilo plačilo odškodnine v obliki obveznic SDH.</li> <li>• Dne 29.05.2019 smo prejeli pritožbo predlagateljev, ki se nanaša na odmerjen znesek odškodnine, ki ga je dolžan plačati SDH.</li> <li>• Dne 13.06.2019 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je podal SDH.</li> <li>• Dne 02.07.2019 smo prejeli odgovor na pritožbeni odgovor, ki so ga vložili predlagatelji.</li> <li>• Dne 19.08.2019 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je to zavrnilo pritožbo predlagateljev.</li> <li>• Dne 19.11.2019 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero te nasprotujejo ugotovitvam postavljenega izvedenca.</li> <li>• Dne 20.11.2019 je sodišče izvedlo narok glavne obravnave na katerem je določilo, da izvedenec pripravi elaborat za vzpostavitev etažne lastnine.</li> <li>• Dne 10.01.2020 smo prejeli vlogo predlagateljev za način delitve nepremičnin v naravi skladno z elaboratom, ki ga je pripravil z njihove strani angažirani geodet.</li> <li>• Dne 17.01.2020 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem smo nasprotovali predlogu predlagateljev v delu v katerem gre za nepremičnine, ki jim po nobeni sodni odločbi ne pripadajo. Na naroku je sodišče imenovanemu sodnemu izvedencu naložilo izdelavo elaborata in mu določilo posamezne dele, ki naj jih označi s svojimi številkami posameznih delov.</li> <li>• Dne 27.01.2020 smo sodišču posredovali vlogo s svojim stališčem do vloge predlagateljev z dne 10.01.2020.</li> <li>• Dne 25.02.2020 smo prejeli vlogo predlagateljev s katerimi so podali pripombe na predlagane oznake izvedbe etažiranja.</li> <li>• Dne 10.06.2020 smo prejeli poročilo, ki ga je pripravil sodni izvedenec.</li> <li>• Dne 29.06.2020 smo podali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 21.7.2020 smo prejeli pripombe na mnenje izvedenca, ki jih je podala predlagateljica postopka.</li> <li>• Dne 05.11.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo imenovanemu sodnemu izvedencu izdelavo elaborata s katerim bo ustrezno popravilo oz. uskladilo njegovo izvedensko poročilo s stanjem zemljiškega katastra. Sodišče je predmetni sklep sprejelo na podlagi predhodno podanih pripomb udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 13.1.2021 smo prejeli izvedensko mnenje sodnega izvedenca geodetske stroke.</li> <li>• Delni sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 5.7.2021, s katerim je sodišče odločilo o vrnitvi stavb oziroma njihovih delov v levem delu kompleksa na Tržaški cesti v Ljubljani in na objektu vzpostavilo etažno lastnino.</li> <li>• Dne 11. 10. 2021 smo prejeli sklep o popravi delnega sklepa, s katerim je sodišče odpravilo nekatere očitne pomote, ki so onemogočale vpis v zemljiško knjigo.</li> <li>• Dne 24. 12. 2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je naložilo dodatne naloge sodnemu izvedencu in rok za izdelavo elaborata.</li> </ul>
--	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 14. 3. 2022 smo prejeli sklep, s katerim je sodišče popravilo delni sklep.</li> <li>• Dne 6. 4. 2022 smo prejeli sklep, s katerim je določilo nagrado in povračilo stroškov sodnemu izvedencu.</li> <li>• Dne 19. 4. 2022 smo prejeli obvestilo GURS o izvedeni sodni parcelaciji.</li> </ul>
4.	Skupnosti etažnih lastnikov na naslovu Gorazdova 5-7, Ljubljana	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog Skupnosti lastnikov Gorazdova 5-7, Ljubljana, int. št. 51/09, z dne 15.12.2008, ki smo ga prejeli 25.11.2009, za ugotovitev oziroma določitev pripadajočega zemljišča k stavbi Gorazdova 5-7. Gre za zemljišča, ki smo jih uveljavljali kot izločitveno pravico v stečajnem postopku nad družbo Litostroj d.d. - v stečaju in so bila prenesena na nas na podlagi 6. člena ZZLPPO oziroma pravnomočne odločbe sodišča.</li> <li>• V postopek, ki se vodi pod opr. št. N 11/09 smo podali odgovor, da se strinjamo z odmero pripadajočega zemljišča v obsegu kot ga je določala Upravna enota.</li> <li>• Dne 06.10.2010 je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom opr. št. Dn št. 33059/2009 dovolilo zaznambo postopka za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi v korist skupnosti lastnikov stanovanjske stavbe Gorazdova 5-7, Ljubljana. Okrajno sodišče v Ljubljani je s sklepom N 63/2009 združilo nepravdna postopka, ki se vodita pod opr. št. N 11/2009 in N 63/2009 v skupno obravnavanje pod opr. št. N 11/2009. Sodišče je določilo izvedenko za geodezijo, da določi pripadajoče zemljišče in skupno pripadajoče zemljišče vsem stavbam.</li> <li>• Na izvedensko mnenje so imele vse stranke v postopku pripombe, na katere je izvedenka odgovorila z dopolnitvijo izvedenskega mnenja, ki jo je izdelala julija 2014, na katerega smo 01.09.2014 prav tako posredovali pripombe.</li> <li>• Narok za obravnavo je bil 13.05.2015. Na njem je sodišče izvedenki naložilo dopolnitev izvedenskega mnenja.</li> <li>• Izvedenka je dne 14.10.2015 poslala dopolnitev izvedenskega mnenja, ki nam ga je sodišče dostavilo s pozivom, da v roku 15 dni podamo morebitne pripombe.</li> <li>• Dopis etažnih lastnikov z dne 10.11.2015, s katerim predlagajo, da D.S.U. d.o.o. brezplačno prenese nepremičnine okoli blokov mimo sodnega postopka na etažne lastnike.</li> <li>• Na dopis smo odgovorili 10.11.2015 in sicer, da se z brezplačnim prenosom ne strinjamo in da bomo počakali na zaključek sodnega postopka.</li> <li>• Dne 28.01.2016 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani poslalo dopolnitev izvedenskega mnenja v zvezi z določitvijo pripadajočega zemljišča k večstanovanjskim stavbam z dne 27.01.2016.</li> <li>• S sklepom III N 11/2009 z dne 09.02.2016 je sodišče postavilo sodnega izvedenca geodetske stroke, da izdela elaborat parcelacije zemljiških parcel.</li> <li>• Dne 08.03.2016 je sodišče izdalo še popravni sklep k sklepu z dne 09.02.2016.</li> <li>• Dne 19.05.2016 je sodišče dostavilo izvedensko mnenje in nas pozvalo, da v roku 15 dni od poziva dostavimo morebitne pripombe nanj.</li> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je sodišče GURS-u naložilo evidentiranje sprememb v katastru na način kot izhaja iz geodetskega elaborata postavljenega izvedenca.</li> <li>• Dne 29.09.2016 smo prejeli obvestilo GURS-a o evidentiranju sprememb v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 25.10.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev v kateri utemeljujejo obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 31.01.2017 smo prejeli odgovor sodne izvedenke na pripombe, ki smo jih podali v zvezi z izvedenskim mnenjem.</li> <li>• Dne 13.02.2017 smo prejeli odgovor in dodatno obrazložitev izvedenskega mnenja, ki jo je pripravil izvedenec.</li> <li>• Dne 21.02.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo obseg pripadajočega zemljišča. Kot pripadajoče zemljišče je določilo parcele št. 124/7, 132/26, 132/27, 130/25, 132/23, 130/23, 132/19 in 132/24, vse k.o. 1739 Zg. Šiška.</li> <li>• Dne 26.04.2017 smo prejeli pritožbo predlagateljev s katero deloma izpodbijajo izdani sklep sodišča, in sicer v II. tč. Izreka (glede parcele 124/6).</li> <li>• Dne 29.01.2018 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrnilo pritožbo in potrdilo izdan sklep prve stopnje.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 29.08.2018 smo prejeli zahtevo za revizijo, ki jo so jo vložili predlagatelji postopka.</li> <li>• Dne 19.02.2019 smo prejeli odgovor MOL na revizijo.</li> <li>• Dne 23.09.2019 smo prejeli sklep Vrhovnega sodišča s katerim je to zavrnilo revizijo, ki so jo predlagali predlagatelji postopka.</li> <li>• Dne 21.4.2022 smo prejeli <b>predlog predlagatelja za obnovo postopka</b> zaradi pridobitve novega dokaza, in sicer izvedeniškega mnenja, ki je drugačno od mnenja, ki je bilo upoštevano v postopku.</li> </ul>
5.	Rebič Rade, Vršac (20/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sodba P 83/2010, s katero je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek tožeče stranke Rebič Radeta za ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini v Vršču in ugodilo tožbenemu zahtevku za nadomestilo vlaganj v znesku 4.349.025,00 din.</li> <li>• Zoper sodbo je DSU dne 18.09.2010 vložil pritožbo, pritožbo pa je vložila tudi tožeča stranka.</li> <li>• S sodbo Gž 11067/10 je Apelacijsko sodišče v Novem Sadu odločilo, da se obema pritožbama delno ugodi, delno pa se pritožbi zavrneta in je sodbo sodišča prve stopnje spremenilo tako, da je naš tožbeni zahtevek v delu kjer smo zahtevali prenos v posest zavrnilo, zavrnilo pa je zahtevek tožeče stranke za povračilo vlaganj.</li> <li>• Zoper sodbo smo vložili revizijo.</li> <li>• Apelacijsko sodišče v Novem Sadu je dne 19.12.2011 sprejelo sklep Pz 195/11, s katerim je odločilo, da Vrhovnemu sodišču Republike Srbije ne predlaga odločanja o reviziji kot izrednem pravnem sredstvu.</li> <li>• Vrhovno sodišče Republike Srbije je s sklepom Rev 1446/11 z dne 26.01.2012 zavrnilo revizijo kot nedovoljeno.</li> <li>• Dne 23.05.2012 je bila na Ustavno sodišče Republike Srbije vložena ustavna pritožba.</li> </ul>
6.	Vegrad d.d. Velenje (60/10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 22.11.2010 prijava potencialne terjatve, podredno izločitvene pravice, podredno prijava denarne terjatve v stečajnem postopku, ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Celju pod opr. št. St 1392/2010.</li> <li>• Stečajna upraviteljica je naš izločitveni zahtevek prerekala z obrazložitvijo, da nima dokumentacije, ki bi izkazovalo naš zahtevek.</li> <li>• Zoper sklep o prerekanju smo ugovarjali.</li> <li>• Ugovor upnika proti osnovnemu seznamu terjatev na podlagi 2. odst 62 člena ZFPPIPP.</li> <li>• Priznanje potencialne terjatve s strani stečajne upraviteljice.</li> <li>• Za terjatev v višini 477.721,00 EUR se vodi postopek pred Evropskim sodiščem za človekove pravice pod številko 6234/08.</li> <li>• Dne 04.06.2019 je ESČP izdalo sodbo, da pritožba ni dopustna in se zato postopek pred sodiščem ne bo nadaljeval.</li> </ul>
7.	Kompas Shop, trgovina, d.d. Ljubljana (34/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 09.05.2011 o zaznambi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi.</li> <li>• Vložena pritožba zoper sklep, ker zemljišče ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci podjetja.</li> <li>• Vložen ugovor zoper sklep Dn 80000014399/2011 zoper zaznambo postopka odmere pripadajočega zemljišča po ZVetL.</li> <li>• Povabilo sodišča z dne 07.09.2011 pod opravilno številko I Cp 2858/2011, da podamo soglasje za postopek mediacije.</li> <li>• Dopis DSU, da na mediacijo ne pristajamo, ker želi nasprotna stranka nepremičnino pridobiti neodplačno, kar pa ji DSU ne more dati, ampak je dolžan to premoženje privatizirati v skladu z veljavnim zakonom.</li> <li>• Dopis DSU na Višje sodišče v Ljubljani, da mediacija ni možna, saj DSU ne more in ne sme odtujiti nobenega premoženja prejetega na podlagi ZZLPPO neodplačno.</li> <li>• Sklep Višjega sodišča v Kopru CDn 197/2012, s katerim je pritožbo zavrnilo in potrdilo sklep sodišča prve stopnje.</li> <li>• Predlog za ureditev medsebojnih razmerij po 4.odst.271. člena SPZ z dne 24.09.2013.</li> <li>• Odgovor nasprotnega udeleženca na predlog za ureditev medsebojnih razmerij z dne 05.12.2013.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 10.01.2013.</li> <li>• Narok za ureditev medsebojnih razmerij dne 19.06.2014 pred Okrajnim sodiščem v Radovljici pod opr. št. N 39/2014 in predlog nasprotnega udeleženca za predhodno rešitev predhodnega vprašanja o obsegu funkcionalnega- pripadajočega zemljišča.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Kranju N 35/2011 z dne 01.07.2014, s katerim je zavrnilo predlog predlagatelja za določitev pripadajočega zemljišča. Sklep ni pravnomočen, ker je predlagatelj dne 26.08.2014 zoper njega vložil pritožbo, na katero je DSU odgovoril in predlagal, da jo Višje sodišče kot neutemeljeno zavrne.</li> <li>• V zadevi predloga za ureditev medsebojnih razmerij je Okrajno sodišče v Radovljici s sklepom N 39/2014 z dne 25.11.2014 določilo sodnega izvedenca, ki bo vpogledal v listine spisa in opravil ogled na kraju samem, na katerega bo povabil oba udeleženca ter nato izračunal mesečno nadomestilo, ki ga mora predlagatelj plačati nasprotnemu udeležencu in bo pri tem upošteval določila zakona, ki urejajo razlastitev.</li> <li>• Ogled na kraju samem je bil opravljen 23.12.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Kranju je 05.06.2015 obvestilo, da se narok razpisan za 22.06.2015 prekliče in se preloži na 07.09.2015.</li> <li>• Sodišče je zaradi možnosti sporazumne rešitve zadeva narok preložilo na 12.10.2015 in 15.10.2015.</li> <li>• Tožeča stranka je pred narokom obvestila, da ne namerava sporazumno rešiti zadeve. Na naroku 15.10.2015 sta obe stranki ostali pri svojih stališčih. Sodišče je razpisalo nov narok za 30.11.2015, na katerem je zaslišalo izvedenca, ki je cenitev občutno znižal, čemur je DSU z vlogo z dne 07.12.2015 izrecno nasprotoval.</li> <li>• Ker je sodišče naložilo izvedencu, da v roku 8 dni pisni izračun popravljenega mnenja, DSU pa izračuna do 13.01.2016 ni prejel, smo 13.01.2016 na Okrajno sodišče v Radovljici poslali urgenco, da naj sodišče pošlje izračun oz. izvedenca opomni, da izdela s strani sodišča naročeno dopolnitev. Pripravljalna vloga DSU z dne 12.02.2016, s katero osporava izračun izvedenca, ki ni narejen v skladu z določbami zakona, ki ureja razlastitev.</li> <li>• Nasprotni udeleženec je vložil pritožbo z dne 12.02.2016 zoper sklep sodišča o določitvi nagrade in stroškov izvedenca. Izvedenec je na pritožbo podal svoj odgovor.</li> <li>• Dne 05.10.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to razveljavilo sklep o stroških izvedenca in zadevo vrnilo v ponovno odločanje na prvo stopnjo.</li> <li>• Dne 18.11.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je nasprotni udeleženec v spis vložil svojo cenitev, ki ji pooblaščenec DSU nasprotuje. Sodišče bo v postopku imenovalo novega sodnega izvedenca.</li> <li>• Sodišče je DSU posredovalo izvedensko mnenje o višini nadomestila za stavbno pravico, pripravljeno s strani sodišča postavljenega izvedenca gradbene stroke. Na prejeto mnenje je DSU podal pripombe. Sodišče je posredovalo dopolnjeno izvedensko mnenje. Na cenitev z dne 15.8.2020 DSU nima pripomb. Za potrebe pogajanj v smeri odkupa zemljišča oziroma sklenitve sodne poravnave je DSU pridobil tudi svojo oceno tržne vrednosti zemljišča na dan 1.9.2020.</li> <li>• 20. 10. 2020 smo prejeli pripravljajno vlogo nasprotne stranke (pripombe na izvedeniško mnenje).</li> <li>• Dne 12. 4. 2021 je bil izveden narok za glavno obravnavno, na katerem je izvedeniško mnenje pojasnil izvedenec gradbene stroke.</li> <li>• Dne 21. 10. 2021 je bil izveden narok za glavno obravnavo, na katerem sta se obe stranki strinjali, da ni sporno, da je stavbna pravica na obeh parcelah, se pa nasprotna stranka ni strinjala kdo je lastnik, kar bi bilo potrebno predhodno razrešiti. Nasprotna stranka je še dodala, da je potrebno vprašanje lastninske pravice rešiti na podoben način kot užitek, da gre glede plačila v zvezi s stavbno pravico za odškodnino, da upravičenec do stavbne pravice ni dolžan plačevati stroškov, ki so breme lastnika in da zakon ne dovoljuje omejitev upravičencu do stavbne pravice ter da cenitev cenilca ni ustrezna. DSU vztraja pri predlogu ter dodaja, da ne gre za lastninjenje po ZLNDL, temveč za lastninjenje po ZLPP.</li> <li>• S sklepom Okrajnega sodišča v Radovljici z dne 21.10.2021 se je postopek urejanja medsebojnih razmerij prekinil, nasprotni udeleženec je bil pozvan na vložitev tožbe za ugotovitev lastninske pravice na parcelah 21/31 in 21/20 k.o. Podljubelj. Tožbeni zahtevek družbe Kompas Shop d.d. zoper DSU je bil vložjen 25.1.2022 (SO 3/22).</li> </ul>
--	--	---



8.	Ljubljanski kinematografi, d.d. Ljubljana (54/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odškodninska tožba proti Republiki Sloveniji in DSU zaradi škode, ki naj bi podjetju nastala zaradi nepravilnega postopka lastninskega preoblikovanja Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo v višini 718.939,11 EUR s p.p.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 13.01.2012.</li> <li>• Odgovor na tožbo Državnega pravobranilstva z dne 12.01.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 23.02.2012, 11.05.2012 in 12.07.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožene stranke z dne 10.04.2012, 06.06.2012 in dne 24.09.2012.</li> <li>• Poziv sodišča VIII Pg 5018/2011 z dne 22.08.2012 na odgovor na pripravljeno vlogo tožeče stranke.</li> <li>• Pripravljalna vloga DSU z dne 24.09.2012.</li> <li>• Pripravljalna vloga tožeče stranke z dne 21.03.2013</li> <li>• Okrožno sodišče v Ljubljani je dne 30.08.2013 z delno sodbo odločilo, da se tožbeni zahtevek zoper DSU zavrne. Zoper delno sodbo je tožeča stranka 01.10.2013 vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sodbo I Cpg 1540/2013 z dne 18.02.2015 zavrnilo. Sodba sodišča prve stopnje je postala pravnomočna 18.02.2015 in izvršljiva 25.03.2015. Ker tožnik, kljub opominu ni poravnal pravnih stroškov, smo zoper njega 08.06.2015 vložili izvršbo.</li> <li>• Zoper sodbo Višjega sodišča v Ljubljani je tožnik vložil revizijo, na katero je DSU odgovoril dne 01.06.2015.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 15.09.2015 izdalo sklep o izvršbi 2874 In 645/2015, s katerim je dovolilo predlagano izvršbo na premičninah in nepremičninah.</li> <li>• Sodni izvršitelj je dne 30.09.2015 za dne 08.10.2015 razpisal rubež premičnin, ki se nahajajo pri dolžniku, ki pa je bil neuspešen.</li> <li>• Sodni izvršitelj je opravil poizvedbo o lastništvu motornih vozil in dne 30.11.2015 obvestil, da dolžnik nima nobenih motornih vozil.</li> <li>• Dne 21.10.2015 nas je Okrajno sodišče v Šmarju pri Jelšah obvestilo o vpisu hipoteka na nepremičninah dolžnika v zavarovanje terjatve na podlagi In 645/2015 z dne 15.09.2015.</li> <li>• S sklepom 2874 VL 102025/2014 in ostali pristopljeni spisi z dne 12.01.2016 je Okrajno sodišče v Ljubljani ugotovilo, da znaša vrednost nepremičnin last dolžnika v celoti na dan cenitve dne 08.10.2015 76.060,00 EUR.</li> <li>• S sklepom z dne 23.08.2016 je sodišče začelo postopek poenostavljene prisilne poravnave nad dolžnikom Ljubljanski kinematografi.</li> <li>• Dne 07.10.2016 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo ugovor dolžnika in dolžniku v plačilo naložilo tudi odmerjene stroške.</li> <li>• Dne 25.11.2016 smo prejeli sodbo Vrhovnega sodišča s katero je to zavrnilo revizijo zoper sodbo sodišča druge stopnje, glede odločitve o stroških pa je predlog za revizijo zavrglo ter tožeči stranki naložilo plačilo stroškov revizije v znesku 6.063,40 EUR.</li> <li>• Vložena izvršba za plačilo stroškov.</li> <li>• Dne 11.04.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da se izvršba s prodajo nepremičnin, ki v naravi predstavljajo stanovanje na Grasseljevi 4 v Ljubljani ustavi, ker je bil pravočasno in utemeljeno vložen ugovor tretjega, Jožeta Mraka, ki je predmetno stanovanje kupil že dne 22.02.2000.</li> <li>• Dne 31.03.2017 smo prejeli nerazumljivo pritožbo upnika v postopku izvršbe, na katero smo odgovorili dne 11.04.2017 s predlogom za njeno zavrženje.</li> <li>• Dne 19.06.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani, s katerim je to odločilo, da se pritožba pritožnika zavrže zaradi nepopolnosti.</li> <li>• Dne 08.09.2017 smo prejeli sklep sodišča s katero je to našo izvršilno zadevo, ki se vodi pod opr. št. I 360/2017, pridružilo izvršilni zadevi upnika Aktiva upravljanje, d.o.o., ki se vodi pod opr. št. I 291/2016.</li> <li>• Dne 04.12.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to sklenilo, da izvršilna zadeva upnika DSU, opr. št. I 508/2017 pristopi k izvršilni zadevi, ki se vodi pod opr. št. VL 198899/2013 upnika Aktiva Upravljanje.</li> <li>• Prav tako smo dne 4.12.2017 prejeli sklep o izvršbi s katerim sodišče dopusti izvršbo, ki jo je predlagal DSU.</li> <li>• Dne 22.02.2018 smo prejeli tožbo, ki sta jo zoper D.S.U. vložila Mihael Levstek in Andrej Levstek, ki naj bi bila kot denacionalizacijska upravičenca upravičena do vložitve tožbe zaradi</li> </ul>
----	---	---

		<p>nedopustnosti izvršbe na nepremičnini št. 1274/1, k.o. 1740 Spodnja Šiška.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ker je predmet izvršbe skladno s postopkom denacionalizacije v lasti tožnikov, je bil s tožnikoma sklenjen dogovor o umiku izvršbe na stavbo v njuni lasti in umik tožbe na način, da vsaka stranka nosi svoje stroške postopka. Sporočilo sodišču o navedenem, je bilo poslano dne 20.03.2018. Dne 16.03.2018 smo sodišču posredovali delni umik izvršbe, ki se nanaša na predmetno stavbo. Dne 20.03.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je izvršbo v tem delu ustavilo.</li> <li>• Dne 11.06.2018 smo prejeli umik tožbe, ki sta jo vložila Mihael in Andrej Levstek.</li> <li>• Dne 11.07.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek zardi ugotovitve nedopustnosti izvršbe.</li> <li>• V postopku izvršbe smo dne 16.07.2018 prejeli odredbo sodišča s katero je sodišče odredilo prodajo nepremičnine, ki v naravi predstavlja Kino Domžale.</li> <li>• 05.10.2018 je sodišče ponovno izdalo odredbo o ogledu prostorov Kina Domžale s strani postavljene izvedenke.</li> <li>• Dne 07.05.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odredilo prodajo nepremičnine, ki v naravi predstavlja Kino Domžale, in sicer na drugi javni dražbi.</li> <li>• Sodišče je dražbo preložilo na 27. 6. 2019.</li> <li>• Dne 28. 8. 2019 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je del stavbe ID znak: del stavbe 1959-4996-1 domaknilo h kupcu KVI Kapital d.o.o. za kupnino 337.000,00 EUR in določilo, da se pri navedeni nepremičnin izbrišejo ID pravice.</li> <li>• Sodišča nas je dne 3.12.2019 obvestilo, da KVI kapital d.o.o. ni plačal kupnine za nakup nepremičnine. Drugi najboljši kupec pa je pripravljen plačati kupnino, nižjo od ponujene na javni dražbi.</li> <li>• Dne 16. 1. 2020 smo prejeli sklep sodišča o vpisu hipoteke v zavarovanje terjatve v višini 10.919 EUR v korist D.S.U.</li> <li>• Ne 30. 1. 2020 smo prejeli sklep sodišča o razveljavitvi prodaje nepremičnine ID znak: del stavbe 1959-4996-1, o razdelitvi varščine in zavrnitvi predloga upnika za povrnitev nadaljnjih izvršilnih stroškov v višini 1.098 EUR.</li> <li>• Dne 17. 3. 2020 smo prejeli obvestilo preklicu javne dražbe za dne 23. 3. 2020.</li> <li>• Dne 17. 7. 2020 smo prejeli sklep sodišča, da sporočimo naslov dolžnika, na katerem bo mogoče opraviti rubež. Ker naslov nismo poznali in ga sodišču nismo sporočili, je sodišče s sklepom z dne 19. 10. 2020 izvršbo na premične stvari ustavilo.</li> <li>• Sodišče je dne 19. 4. 2021 odredilo javno dražbo za dne 17. 6. 2021, dne 21. 5. 2021 pa je predstavniku občine Domžale dovolilo ogled nepremičnine, ki bo predmet javne dražbe.</li> <li>• Dne 14. 7. 2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je del stavbe ID znak: del stavbe 1959-4996-1 domaknilo h kupcu Makše, d.o.o. za kupnino 448.444,44 EUR in določilo, da se pri navedeni nepremičnin izbrišejo ID pravice.</li> <li>• Dne 5. 8. 2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je iz zemljiške knjige izbrisalo hipoteko v korist D.S.U. v zavarovanje terjatve v višini 7.568,75 EUR.</li> <li>• Dne 19. 8. 2021 smo prejeli sklep sodišča o izročitvi nepremičnine ID znak: del stavbe 1959-4996-1 h kupcu Makše, d.o.o., vpisu LP v zemljiško knjigo ter izbrisu nekaterih pravic in breme iz ZK.</li> <li>• Sodišče je dne 8. 11. 2021 razpisalo razdelitveni narok za dne 6. 12. 2021.</li> <li>• Dne 12. 1. 2022 smo prejeli sklep, iz katerega izhaja, da je se DSU iz kupnine poplača: izvršilni stroški (144,11 EUR), terjatev upnika DSU (v skupnem znesku 80.600,05 EUR). Zaradi vložene pritožbe sklep še ni pravnomočen.</li> <li>• Višje sodišče je dne 25. 3. 2022 izdalo sklep, s katerim je delno ugodilo pritožbi in zadevo vrnilo v ponovno odločanje na prvo stopnjo.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Domžalah z dne 6. 4. 2022 glede delitve kupnine med upnike (od tega poplačilo izvršilnih stroškov DSU v višini 144,11 EUR). Zaradi vložene pritožbe sklep še ni pravnomočen.</li> </ul>
9.	Prinčič Ana in ostali (52/12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog Ane Prinčič Trubarjeva 4 in ostalih, ki jih zastopa SPL d.o.o., Ljubljana, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v</li> </ul>

		<p>Ljubljani pod opr. št. N 78/2012 proti udeležencem MOL, DSU in Milan Kverh, Vogelna 6, Ljubljana.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• DSU je dne 07.12.2012 vložil odgovor na tožbo, da je nepremičnina nanj prešla na podlagi določila 51. člena ZZLPPO zaradi pravnomočno zavrženega denacionalizacijskega zahtevka in tega premoženja DSU ne sme odtujiti neodplačno, zato je zahtevo etažnih lastnikov zavrnil.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 28.04.2014 sklenilo, da se postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Trubarjeva 74 prekine do pravnomočno zaključenega postopka zaradi vzpostavitve etažne lastnine na drvarnicah ob stavbi, ki teče pred istim sodiščem pod opr. št. N 202/2012.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani je dne 26.03.2015 dostavilo izvedensko poročilo za vpis stavbe v kataster stavb in pozvalo na odgovor v roku 20 dni.</li> <li>• Na podlagi odredbe Okrajnega sodišča v Ljubljani II N 202/2012 z dne 14.07.2015 je bil v zemljiško knjigo pod Dn 172018/2015 vpisan postopek za vzpostavitev etažne lastnine II N 202/2012.</li> <li>• Vloga MOL, s katero izrecno nasprotuje, da se na objektu vzpostavi etažna lastnina v korist etažnih lastnikov.</li> <li>• Dne 17.08.2016 je DSU prejel sklep sodišča s katerim je to naložilo GURS-u, da v kataster vpiše spremembe kot izhajajo iz izdelanega geodetskega elaborata.</li> <li>• Dne 31.08.2016 je DSU zoper navedeni sklep vložila pritožbo.</li> <li>• Dne 24.11.2016 smo podali soglasje k mediaciji v postopku.</li> <li>• Sodišče je za dne 12.01.2017 razpisalo mediacijsko srečanje.</li> <li>• Dne 11.01.2017 smo prejeli sporočilo mediatorke, da je MOL umaknila soglasje za mediacijo, zato je zadeva predložena sodišču v odločanje.</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katero je to zavrnilo vloženo pritožbo.</li> <li>• Dne 15.06.2017 smo prejeli odločbo GURS-a o vpisu stavbe v kataster stavb.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to prekinilo postopek vzpostavitve etažne lastnine in napotilo predlagatelje na sprožitev postopka na upravnem sodišču. Sodišče poziva predlagatelje, da sprožijo postopek zoper pravnomočno odločbo Upravne enote Ljubljana v delu, ki se nanaša na parcelo št. 3661, ki v naravi predstavlja drvarnico brez naslova, s katero je bilo odločeno o denacionalizacijskem zahtevku.</li> <li>• Dne 12.01.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je odločilo, da se postopek nadaljuje skladno z določilom ZVEtL-1, ki sodišču omogoča rešitev predhodnega vprašanja.</li> <li>• Dne 16.11.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo izvedenca za izdelavo geodetskega elaborata in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 19.04.2019 smo prejeli izvedensko mnenje v katerem ta ugotavlja obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 14.06.2019 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev postopka.</li> <li>• Dne 11.09.2019 smo prejeli dopolnjeno mnenje sodne izvedenke in pripravljalne vloge predlagateljev in MOL-a.</li> <li>• Dne 03.09.2020 je sodišče izvedlo narok za glavno obravnavo na kraju samem.</li> <li>• Dne 29.10.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo v postopku posameznim udeležencem ter vprašanja predlagateljev, ki so jih te postavili sodnemu izvedencu.</li> <li>• Dne 02.02.2021 smo prejeli odgovore izvedenke, ki jih je ta podala na vprašanja udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 31.03.2021 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev in sklep sodišča s katerim je to določilo sodnega izvedenca geodetske stroke za izvedbo ustreznih geodetskih izmer.</li> <li>• Dne 26.05.2021 smo prejeli izvedensko mnenje (geodetski elaborat), ki ga je pripravil imenovani sodni izvedenec.</li> <li>• Dne 13.07.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo, da je elaborat primeren za vpis v zemljiški kataster in naložilo GURS-u vpis.</li> <li>• Dne 14.09.2021 smo prejeli obvestilo, da so spremembe vknjžene v zemljiški kataster.</li> </ul>
10.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana in Jukić Ivan Beograd (17/14)	Tožba zoper stečajnega dolžnika in zemljiškoknjižnega lastnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah, vpisanih v

		<p>zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Rabu. Zadeva se vodi pod opr. št. P 71/2014.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom Z 725/14 z dne 28.03.2014 dovolilo zaznambo spora glede lastninske pravice v zemljiški knjigi.</li> <li>• Občinsko sodišče v Rabu je s sklepom P 71/14 z dne 01.09.2014 naložilo tožeči stranki dopolnitev tožbe v roku 8 dni z dostavo prepisov in prevodov tožbe v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, s katerim nas poziva, da se za toženo stranko SGP SCT Obnova d.d. zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski jezik.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Rabu z dne 22.12.2014, da toženi stranki, ki se nahajata v tujini in nimata pooblaščenec v Republiki Hrvaški, posredujeta sodišču v roku 15 dni imena pooblaščenec za sprejem pisanj v Republiki Hrvaški.</li> <li>• Istega dne je Občinsko sodišče v Rabu posredovalo tudi vabilo na narok, ki bo 01.04.2015.</li> <li>• Dne 11.05.2015 je sodišče sprejelo sklep, da se postopek prekine zaradi uvedbe stečajnega postopka nad drugotoženo stranko. Zoper sklep o prekinitvi postopka je bila vložena pritožba. Dne 03.12.2015 smo prejeli dopis, da je zadeva odstopljena sodišču v Osijeku. Dne 31.12.2015 dobili telefonsko informacijo, da je bilo pritožbi ugodeno in zadeva vrnjena v ponovno sojenje pod opr. št. P 7517/15.</li> <li>• Dne 06.09.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da je za odločanje o tem primeru pristojno sodišče na Rabu.</li> <li>• Dne 12.11.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče odložilo, da se postopek prekine, ker je toženi Ivan Jukić umrl, in sicer dokler ne bodo znani dediči po umrlem.</li> <li>• Dne 03.01.2019 se je na sklep sodišča pritožil stranski intervenient na strani tožene stranke, družba Nekretnine Sjever, d.o.o.</li> <li>• Dne 28.01.2019 smo na pritožbo stranskega intervenienta podali odgovor.</li> <li>• Dne 22.01.2019 smo sodišču posredovali pripravljalno vlogo s katero smo dodatno pojasnili razloge za svoje stališče.</li> <li>• Dne 08.07.2021 smo prejeli poziv sodišča o izjasnitvi glede vsebine otvoritvene bilance.</li> <li>• Dne 2.8.2021 je bila tožba proti Ivanu Jukiću zavrnjena, ker je oseba umrla pred začetkom postopka. Postopek se nadaljuje proti SCT.</li> </ul>
11.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana (18/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P 127/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</li> <li>• Narok za obravnavo razpisan za 22.05.2015 ni bil opravljen, naslednji narok je razpisan za 15.03.2016.</li> <li>• Trgovsko sodišče v Pazinu je dne 26.04.2016 sprejelo sklep, da se tožbeni zahtevek zavrne, tožeča stranka pa je dolžna povrniti stroške postopka.</li> <li>• Zoper sodbo smo 29.04.2016 vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 07.10.2019 smo prejeli sodbo Visokega trgovskega sodišča RH, s katero je to zavrnilo našo pritožbo. Sodišče je delno ugodilo pritožbi v delu odločitve o višini stroškov.</li> <li>• Zoper sodbo smo dne 18.10.2019 vložili zahtevo za revizijo in ustavno pritožbo.</li> <li>• Dne 31.12.2019 smo prejeli odgovor na revizijo s katerim tožena stranka nasprotuje našim navedbam.</li> <li>• Dne 11.02.2020 smo prejeli sklep ZK sodišča s katerim je to odredilo izbris zaznambe spora iz nepremičnine, ki je predmet sodnega postopka.</li> <li>• Dne 05.03.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je ugodilo naši zahtevi za zaznambo spora (postopka revizije) v ZK.</li> </ul>
12.	SGP SCT Obnova d.d. – v stečaju Ljubljana, Lipolt d.o.o. Umag in IAK d.o.o. Kresnice (19/14)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba zoper stečajnega dolžnika in ostale zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah vpisanih v zemljiško knjigo pri Občinskem sodišču v Poreču. Zadeva se vodi pod opr. št. P 126/2014.</li> <li>• Odgovor tožene stranke na tožbo s predlogom za vrnitev v prejšnje stanje, v katerem med drugim navaja, da je tožba vložena</li> </ul>

		<p>prepozno in da DSU ni aktivno legitimiran za vložitev tožbe. Navedbe tožene stranke so neutemeljene.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Poleg tega glede predmetnih nepremičnin teče pravda, od katere izida bo odvisno, kdo je lastnik nepremičnin, zato je tožeča stranka predlagala prekinitev postopka do pravnomočno zaključenega postopka P-80/07, ki se prav tako vodi pred istim sodiščem.</li> <li>• Sklep Občinskega sodišča v Poreču, s katerim nas poziva, da se za tožene stranke iz Slovenije zagotovi prevod tožbe in prilog v slovenski jezik.</li> <li>• Prejeli vabilo na narok za dne 15.03.2016.</li> <li>• S sodbo 9 P-1273/2015 z dne 26.04.2016 je sodišče tožbeni zahtevek DSU zavrnilo in nas zavezalo k plačilu stroškov postopka.</li> <li>• Zoper odločbo je DSU dne 03.05.2016 vložil pritožbo.</li> <li>• Dne 7. 3. 2019 smo prejeli sklep o ustavitvi postopka zaradi izbrisa prvotožene stranke iz sodnega registra. S pristojnega registrskega sodišča nismo uspeli pridobiti podatka, kdo je pravni naslednik prvotožene stranke, kar je pogoj za nadaljevanje postopka.</li> </ul>
13.	SGP Gorica d.d. - v stečajju, Čebelarška ulica 1, Ljubljana (70/14) veza 3/08 (zaključeno) in 5/08 (še odprto)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava izločitvene pravice z dne 24.10.2014 v stečajni postopek, ki se vodi nad stečajnim dolžnikom Gorica SGP d.d.- v likvidaciji pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 814/2013 in je bil začel 13.10.2014.</li> <li>• Končni seznam preizkušenih terjatev z dne 09.07.2015 – delno priznana izločitvena pravica delno prerekana. Bomo nadaljevali pravdne postopke za prekane izločitvene pravice.</li> <li>• Dne 05.09.2016 je bil izdan načrt razdelitve posebne razdelitvene mase.</li> </ul>
14.	Bašič Mojca in ostali etažni lastniki stavbe na Marčenkovi 15 (2/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava udeležbe z dne 16.02.2015 v postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi, ki se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. N 64/2014 proti nasprotnim udeležencem MOL in Republika Slovenija. Okrajno sodišče v Ljubljani nas je dne 12.01.2015 pozvalo , da v roku 60 dni prijavimo udeležbo v predmetnem postopku, ker naj bi bile nepremičnine , katerih zemljiškknjižni lastnik je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS , zazidano stavbno zemljišče.</li> <li>• Dne 27.07.2016 je sodišč izdalo sklep s katerim je dopustilo udeležbo družbe DSU v postopku in imenovalo sodno izvedenko urbanistične stroke.</li> <li>• Dne 16.01.2017 smo vložili odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 27.02.2017 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 10.04.2017 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero podajajo pripombe na izvedensko mnenje izvedenke.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli odgovor izvedenke na podane pripombe.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo prejeli geodetski postopek, ki ga je izdelal geodet.</li> <li>• Dne 21.06.2018 je bil izveden narok glavne obravnave na kraju samem.</li> <li>• Dne 07.09.2018 smo prejeli geodetski elaborat, ki ga je izdelal sodni izvedenec.</li> <li>• Dne 29.06.2020 je sodišče izdalo sklep s katerim je delno določilo pripadajoče zemljišče in delno odločilo o predlogu predlagateljev.</li> <li>• Dne 15.07.2020 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero ti dodatno razširjajo svoj predlog za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 17.08.2020 smo podali odgovor na razširjeni predlog predlagateljev.</li> <li>• Dne 30.11.2020 smo prejeli vlogo nasprotnih udeležencev (etažnih lastnikov sosednjega bloka) in sklep s katerim je sodišče določilo sodnega izvedenca in mu naložilo naloge.</li> <li>• Dne 28.06.2021 smo prejeli izvedensko mnenje, ki ga je pripravil imenovani sodni izvedenec glede obsega pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 29. 10. 2021 smo prejeli sklep sodišča, v katerem je določilo nove singularne pravne naslednike po nekaterih prvotnih udeležencih v postopku.</li> <li>• Dne 7. 10. 2021 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih vložili udeleženci postopka.</li> <li>• Sodišče nam je dne 19. 5. 2022 poslalo možne rešitev zadeve in pozvalo predlagatelje, da se o predlogi izrečejo.</li> <li>• Dne 25. 8. 2022 smo prejeli vlogo predlagatelje, da naj se parc. št. 132/6, k.o. 1732 obravnava kot skupno pripadajoče zemljišče.</li> </ul>



15.	Svetic Andrej in ostali etažni lastniki na Vrtači / in Vrtači 7a, Ljubljana (22/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Svetic Andrej in ostali etažni lastniki stavbe na naslovu Vrtača 7 in Vrtača 7a, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbam na gornjih naslovih zoper udeležence MOL, DSU, Mercator, Elektrarne RM Mežica in ostale fizične osebe. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 436/2012. Sodišče nam je dne 06.05.2015 dostavilo vabilo na obravnavo za 26.05.2015 in posredovalo izvedensko mnenje z dne 12.03.2014.</li> <li>• Okrajno sodišče v Ljubljani nas je 10.09.2015 obvestilo, da preklicuje narok dne 22.09.2015 in nov narok razpisuje za 03.11.2015.</li> <li>• Okrajno sodišče nam je 28.09.2015 dostavilo dopolnilo k izvedenskemu mnenju in nas pozvalo da v roku 15 dni dostavimo morebitne pripombe.</li> <li>• Pripombe MOL na izvedensko mnenje z dne 16.10.2015, ki je izvedenskemu mnenju oporekala</li> <li>• Predlagatelji so vztrajali pri svojem predlogu, ki predlaga večji obseg pripadajočega zemljišča kot ga je določila izvedenka.</li> <li>• Dne 02.03.2016 nam je sodišče dostavilo vlogo oziroma odgovor na dopolnitev izvedenskega mnenja nasprotnega udeleženca MOL.</li> <li>• Dne 30.03.2016 nam je sodišče predložilo vlogo 1., 2. In 3. nasprotnega udeleženca, ki nasprotujejo predlogu predlagateljev za odmero pripadajočega zemljišča na njihovi zemlji.</li> <li>• Za dne je bil 15.11.2016 je razpisan narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo v postopku tudi posameznim drugim udeležencem.</li> <li>• Za dne 21.02.2020 je sodišče sklicalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 29.07.2020 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 16.09.2020 smo prejeli pripravljalo vlogo ene od udeleženk postopka s katero nasprotuje zahtevi predlagateljev.</li> <li>• Dne 16.04.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca.</li> <li>• Dne 20.09.2021 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> </ul>
16.	Ruža Čolić, Ulica Koste Nađa št. 66/17 in Sanja Mraović, Bulevar Zorana Đinđića št. 45, Novi Beograd (31/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba tožečih strank Čolić in Mraović zoper DSU in Dragana Čarapića zaradi proglasitve izvršbe za nedopustno (pcto. 20.000 EUR v dinarski protivrednosti). S tožbo uveljavljajo svojo lastninsko pravico na nepremičnini (delež na stanovanju št. 6 stavba št. 45 Bulevar Despota Stefana, 1512/1 LN 418 k.o. Stari grad) in zahtevajo začasno odredbo prepovedi razpolaganja in obremenitve nepremičnine. Zadeva se vodi pred Prvim temeljnim sodiščem v Beogradu pod opr. št. 34 P - 13851/15.</li> <li>• V odgovoru na tožbo z dne 18.08.2015 je DSU tožbi v celoti ugovarjal kot neutemeljeni, zoper začasno odredbo pa je vložil pritožbo na Višje sodišče.</li> <li>• Pripravljala vloga tožeče stranke z dne 24.09.2015, h kateri je priložen sklep o dovolitvi vpisa lastninske pravice na nepremičnini Ruži Čolić, ki jo je 25.8.2015 izdal Geodetski zavod R.Srbije.</li> <li>• Dne 21.09.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo stranke Dragana Čarapića. Z vlogo tožniki spreminjajo tožbo in precizirajo predlog za izdajo začasne odredbe. Izvršitelju smo podali predlog za nadaljevanje izvršbe.</li> <li>• Dne 26.09.2017 smo sodišču posredovali našo pripravljalo vlogo in nov predlog za izdajo začasne odredbe.</li> <li>• Dne 23.11.2017 smo prejeli odločbo sodišča s katero je to zavrnilo tožbo Ruže Čolić proti DSU zaradi ugotovitve nedovoljene izvršbe.</li> <li>• Dne 01.12.2017 smo prejeli odločitev sodišča, da glede ugovora tretjega v postopku izvršbe zoper Dragana Čarapića, tretjega Mraovića, napotilo na pravdo.</li> <li>• Dne 22.12.2017 smo prejeli dopolnjeno vlogo ugovora tretjega.</li> <li>• Dne 27.12.2017 smo prejeli novo tožbo Ruže Čolić in Sanje Mraović za ugotovitev nedopustnosti izvršbe nad dolžnikom Draganom Čarapićem. S tožbo se ponovno predlaga začasna odredba za zadržanje izvršbe.</li> <li>• Dne 13.02.2018 smo prejeli pripravljalo vlogo tožnikov Sanje Mraović in Ruže Čolić v pravnem postopku.</li> <li>• Dne 20.2.2018 je bila izvedena licitacija zaradi prodaje nepremičnine v lastništvu Čolić in Mraović. Licitacija je bila odložena, ker izvršitelj o licitaciji ni obvestil lastnikov nepremičnine.</li> <li>• Dne 12.3.2018 smo prejeli vlogo tožnice s katero zahteva zadržanje izvršbe.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 15.3.2018 je izvršitelj sprejel sklep s katerim je preklical razpisano dražbo, ker je sodišče izdalo začasno odredbo s katero je zadržalo prodajo.</li> <li>• Dne 21.3.2018 smo sodišču posredovali pritožbo zoper izdan sklep.</li> <li>• Dne 18.5.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki sta ga vložili tožnici.</li> <li>• Sodba Višjega sodišča v Beogradu z dne 19.5.2021, s katero se je ugodilo pritožbi DSU kot prvotoženi stranki (tožnici Mraovič in Čolič) zoper sklep prvostopenjskega sodišča z dne 9.3.2018. Postopek se vrača v ponovno sojenje na prvo stopnjo.</li> <li>• Dne 23. 11. 2021 smo prejeli izjavo tožeče stranke, da je ena izmed tožečih strank umrla ter da druga tožeča stranka kot edini pravni naslednik po umrli ostaja v tožbi kot edina tožeča stranka.</li> <li>• Dne 21. 4. 2022 je bil opravljen narok za glavno obravnavo. Sodnik je naložil tožeči stranki, da zaradi smrti enega izmed tožečih strank spremeni tožbeni zahtevek.</li> <li>• Dne 7. 6. 2022 smo prejeli vlogo tožeče stranke, na podlagi katere se tožbeni zahtevek spreminja zaradi smrti Ruže Čolič.</li> </ul>
17.	Slovenijales, družba za trgovino in druge storitve d.d., Dunajska 22, Ljubljana (28/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba DSU zoper toženo stranko zaradi plačila 450.000,00 EUR in 120.000,00 EUR iz naslova plačila kupnine za nepremičnine, ki jih družba ni lastnila. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VIII Pg 2568/2015.</li> <li>• Odgovor na tožbo z dne 30.09.2015, v katerem tožena stranka zatrjuje, da so bile nepremičnine vključene v lastninjenje podjetja.</li> <li>• Vloga DSU z dne 27.10.2015, s katero smo navedbe tožene stranke prerekli.</li> <li>• Sodišče je 10.11.2015 dostavilo pripravljeno vlogo tožene stranke, kateri je priložila dokumente, ki naj bi dokazovali, da so predmetne nepremičnine lastnili.</li> <li>• Dne 13.01.2016 smo sodišču posredovali našo drugo pripravljeno vlogo, s katero smo navedbe tožene stranke prerekli</li> <li>• Dne 04.04.2016 smo prejeli pripravljeno vlogo tožene stranke, s katero utemeljuje, da so bile nepremičnine vključene v otvoritveni bilanci družbe z vrednostjo 0.</li> <li>• Dne 03.05.2016 smo s tretjo pripravljeno vlogo podrobneje obrazložili, zakaj glede na predpise predmetne nepremičnine niso bile vključene v otvoritveno bilanco podjetja ob lastninjenju.</li> <li>• Dne 07.12.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo nasprotne stranke, na katero smo odgovorili z vlogo, ki smo jo sodišču posredovali na glavni obravnavi 21.12.2017. Na obravnavi je sodišče odločilo, da bo postavilo sodnega izvedenca za ugotavljanje stanja otvoritvene bilance.</li> <li>• Dne 09.02.2018 je postavljeni sodni izvedenec Dragan Martinović izdal izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 28.02.2018 smo na mnenje izvedenca podali pripombe in sodišču posredovali tudi izvedensko mnenje Alenke Podbevšek, ki pritrjuje našemu vtoževanemu stališču.</li> <li>• Sodba Okrožnega sodišča v Lj z dne 18.5.2018, s katero je bil tožbeni zahtevek DSU zavržen. Dne 22.06.2018 smo zoper sodbo vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 17.09.2020 smo prejeli sodbo Višjega sodišča v Lj. z dne 26.8.2020, s katero je bila potrjena sodba sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 8.10.2020 smo vložili predlog za dopustitev revizije postopka.</li> <li>• Dne 09.12.2020 smo prejeli sklep Vrhovnega sodišča s katerim je to zavrnilo predlog za dopustitev revizije iz razloga, ker niso izpolnjeni pogoji iz 367 a. člena ZPP.</li> <li>• Dne 30.03.2021 je DSU zoper izdan sklep Vrhovnega sodišča vložil ustavno pritožbo.</li> </ul>
18.	Milena Tita Vrbovšek Tbilisijaska 158, Ljubljana (35/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljice za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi po ZVEtL, s katerim predlaga določitev parcele v lasti DSU kot pripadajoče zemljišče k njeni hiši. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 242/2015.</li> <li>• V odgovoru z dne 07.09.2015 je DSU navedel, da je bilo pripadajoče zemljišče k stavbi že pravnomočno določeno v drugem postopku in predlagalo zavrženje predloga in povračilo stroškov.</li> <li>• Dne 11.11.2015 nam je Okrajno sodišče v Ljubljani posredovalo vlogo Mestne občine Ljubljana v odgovor v roku 30 dni.</li> <li>• Dne 03.10.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke, ki naj ugotovi zemljišče, ki bi lahko bilo določeno kot pripadajoče zemljišče.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Dne 14.10.2016 smo sodišču posredovali pripravljalo vlogo s katero nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča na način kot to predlaga predlagateljica.</li> <li>▪ Dne 05.06.2017 smo prejeli izvedensko mnenje v katerem izvedenka podaja mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>▪ Dne 05.07.2017 smo sodišču posredovali pripravljalo vlogo s katero vztrajamo pri svojih navedbah in nasprotujemo predlogu ter mnenju postavljene izvedenke.</li> <li>▪ Dne 09.11.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljice.</li> <li>▪ Dne 13.04.2018 smo sodišču poslali opozorilo, da se mora izjasniti o našem predlogu za izločitev postavljene izvedenke.</li> <li>▪ Dne 14.05.2018 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo predlog za izločitev izvedenke. Dne 31.05.2018 smo zoper sklep vložili pritožbo.</li> <li>▪ Dne 17.08.2018 smo prejeli odgovor na pritožbo, ki ga je vložila predlagateljica.</li> <li>▪ Dne 04.01.2019 smo prejeli sklep Višjega sodišča s katerim je to zavrglo vloženo pritožbo, ker pritožba ni bila dovoljena.</li> <li>▪ Dne 26.05.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo dodatno sodno izvedenko urbanistične stroke s čimer je sodišče sledilo predlogu DSU za imenovanje novega sodnega izvedenca, ki bo neodvisno predstavil obseg pripadajočega zemljišča.</li> <li>▪ Dne 07.12.2020 smo prejeli izvedensko mnenje nove (dodatno) postavljene sodne izvedenke.</li> <li>▪ Dne 01.02.2021 smo na sodišče vložili pripravljalo vlogo s katero smo podali svoje stališče v postopku in se opredelili do izvedenskega mnenja.</li> <li>▪ Dne 19.04.2021 smo podali pripravljalo vlogo s katero smo dodatno utemeljili svoje stališče v zvezi s stališči imenovane sodne izvedenke.</li> <li>▪ Dne 7.10.2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim se dovoli skupno pripadajoče zemljišče, da sta v postopku dva nova udeleženca ter da izvedenka urbanistične stroke dopolni izvedeniško mnenje.</li> <li>▪ Dne 20.12.2021 smo prejeli dopolnitev izvedenskega mnenja s prilogami in sklep sodišča o določitvi nagrade izvedencu.</li> <li>▪ Dne 7.1.2022 smo na sodišče poslali odgovor, da se strinjamo z dopolnitvami izvedenca.</li> <li>▪ Dne 4.4.2022 smo prejeli vlogo predlagateljice.</li> </ul>
19.	Etažni lastniki stavbe Vodnikova cesta 38 in 40 Mario SINČIČ, Vodnikova 38 (43/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Predlog predlagateljev Etažni lastniki stavbe Vodnikova 38 in 40 ter Mario Sinčič, Vodnikova 38, Ljubljana zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi zoper nasprotne udeležence Etažni lastniki stavb Vodnikova 44 in 46; DSU, Šebjan Valent, Jelovškova 11, Ljubljana in MOL. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 257/2015.</li> <li>▪ Odgovor DSU na predlog z dne 19.11.2015 s katerim smo preekali navedbe predlagateljev in sodišču predlagali, da predlog kot neutemeljen zavrne.</li> <li>▪ Dne 22.06.2016 smo prejeli odgovore na predlog ostalih udeležencev postopka.</li> <li>▪ Dne 19.08.2016 smo prejeli pripravljalne vloge predlagateljev in MOL.</li> <li>▪ Dne 21.11.2016 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca urbanistične stroke z nalogo, da ugotovi obseg pripadajočega zemljišča skladno s pravili stroke.</li> <li>▪ Dne 29.11.2016 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero te vztrajajo pri svojem predlogu.</li> <li>▪ Na ogledu dne 28.03.2017 je izvedenka pregledala teren in ugotavljala način uporabe parcel v preteklosti.</li> <li>▪ Dne 24.05.2017 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> <li>▪ Dne 13.06.2017 smo sodišču posredovali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>▪ Dne 23.06.2017 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih podali preostali nasprotni udeleženci v postopku.</li> <li>▪ Dne 23.06.2017 smo podali tudi odgovor na modificiran predlog predlagateljev, ki smo mu v celoti nasprotovali.</li> <li>▪ Dne 21.08.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo Valenta Šebijana in stanovalcev stavb na naslovih Vodnikova 44 in 46, Ljubljana.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.09.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca Valenta Šebjana s katero sodišču dostavlja dodatne listine, ki izkazujejo neustreznost izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 20.12.2017 smo prejeli dopolnitev izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 06.01.2018 smo sodišču posredovali pripombe na dopolnjeno izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 01.02.2018 smo prejeli tudi pripombe na izvedensko mnenje, ki so ga podali ustali udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 19.03.2018 smo prejeli odgovore izvedenke na podane pripombe udeležencev postopka na njeno mnenje.</li> <li>• Dne 29.03.2018 je D.S.U. podala pripombe na odgovor izvedenke.</li> <li>• Dne 18.05.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki jih je podala MOL.</li> <li>• Dne 07.06.2018 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero te podajajo svoje stališče, da se strinjajo z izvedenskim mnenjem.</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je kot udeleženec postopka določen tudi Skupnost etažnih lastnikov na naslovu Vodnikova 30 in 32.</li> <li>• Dne 14.01.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je za udeleženca postopka določilo tudi Skupnost etažnih lastnikov na naslovu Vodnikova 34 in 36.</li> <li>• Dne 04.06.2019 smo sodišču posredovali dokazne predloge, ki naj jih sodišče dodatno izvede.</li> <li>• Dne 04.07.2019 smo prejeli dokazne predloge, ki so jih sodišču posredovali predlagatelji postopka.</li> <li>• Dne 18.09.2019 smo prejeli pripravljalo vlogo, ki jo je v postopku vložil tretji nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 15.11.2019 smo prejeli pripravljalo vlogo, ki jo je vložil tretji nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 19.12.2019 smo prejeli vlogo nasprotne udeleženke MOL s katero ta nasprotuje določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to izhaja iz predloga predlagateljev.</li> <li>• Dne 06.02.2020 smo prejeli vlogo tretjega nasprotnega udeleženca s katero ta nasprotuje navedbam MOL.</li> <li>• Dne 30.07.2020 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev in nasprotnega udeleženca Šebijana, ki so jih vložili v postopku.</li> <li>• Dne 21.09.2020 smo prejeli vlogo nasprotnega udeleženca Valenta Šebijana s katerim ta nasprotuje navedbam predlagateljev.</li> <li>• Dne 18.11.2020 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev postopka in pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca MOL.</li> <li>• Dne 10.03.2021 smo prejeli pripravljalo vlogo, ki so jo v postopku predložili predlagatelji in vlogo, ki jo je v postopku vložil nasprotni udeleženec Valent Šebijan.</li> <li>• Dne 11.05.2021 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero nasprotujejo navedbam MOL-a v postopku.</li> <li>• Dne 07.07.2021 smo prejeli deveto pripravljalo vlogo MOL.</li> <li>• Dne 27. 8. 2021 smo prejeli odgovor na deveto pripravljalo vlogo 5. nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Dne 3. 1. 2022 smo prejeli drugo dopolnitev izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 1.4.2022 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev v kateri se opredeljujejo do tretje dopolnitve izvedenskega mnenja.</li> <li>• Dne 4.7.2022 smo prejeli deseto pripravljalo vlogo MOM in pripombe na tretjo dopolnitev izvedenskega mnenja ter drugo pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca Valenta Šebijana.</li> </ul>
20.	Kunej Rozalija in ostali etažni lastniki Ljubeljska ulica 15, Ljubljana (56/15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev Rozalije Kunej in ostali etažni lastniki na naslovu Ljubeljska 15 Ljubljana za določitev skupnega pripadajočega zemljišča k stavbam na Ljubeljski 15, 17 in 19 zoper nasprotne udeležence DSU, MOL in Andrej Kranjc. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 546/2015, ki nas je pozvalo, da v roku 30 dni odgovorimo na predlog predlagateljev.</li> <li>• Dne 15.01.2016 smo odgovorili na predlog, da je bilo pripadajoče zemljišče stavbi že pravnomočno določeno in je predlog neutemeljen. Dne 27.01.2016 nam je sodišče dostavilo pripravljalo vlogo MOL in etažnih lastnikov. S sklepom III N 544/2014 z dne 02.03.2016 je sodišče ugotovilo kdo je predlagatelj in kdo je udeleženec v tem postopku ter predlagatelje pozvalo k plačilu predujma za delo začasnega zastopnika. V kolikor predujma v roku 15 dni ne bodo plačali, bo sodišče predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča zavrglo.</li> <li>• Dne 29.08.2016 smo prejeli izvedensko mnenje o obsegu pripadajočega zemljišča.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 27.09.2016 smo na prejeto izvedensko mnenje podali pripombe.</li> <li>• Dne 17.10.2016 smo prejeli razširjeni predlog predlagateljev s katerim te razširjajo svoj predlog za določitev pripadajočega zemljišča tudi na zemljiški parceli št. 175/7 in 175/3, obe k.o. 1739 Zgornja Šiška;</li> <li>• Dne 07.11.2016 smo sodišču posredovali odgovor na razširjeni predlog s katerim nasprotujemo razširitvi zaradi neizkazanosti s prostorskimi in gradbenimi akti;</li> <li>• Dne 17.08.2018 smo prejeli dopolnjeno mnenje izvedenke.</li> <li>• Dne 22.11.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo izvedenca geodetske stroke in mu naložilo naloge.</li> <li>• Dne 10.05.2019 smo prejeli izvedensko mnenje postavljenega geodeta, ki je izdelal geodetski elaborat.</li> <li>• Dne 08.10.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to naložilo Geodetski upravi, da geodetski elaborat ustrezno evidentira v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 06.11.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugodilo udeležbi v postopku etažnim lastnikom stavbe na naslovu Ljubeljska ul. 10, 12, 14, Ljubljana.</li> <li>• Dne 25.11.2019 smo prejeli obvestilo GURS-a o spremembah parcel v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 23.01.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugodilo prijavi udeležbe Miška Djurice v postopek.</li> <li>• Dne 17.02.2020 smo prejeli tudi vlogo, ki jo je v postopku vložil udeleženec Miško Djurica.</li> <li>• Dne 02.03.2020 smo prejeli izvedensko mnenje postavljenega izvedenca (geodetsko skico) in vlogo nasprotnega udeleženca Andreja Kranjca.</li> <li>• Dne 23.06.2020 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero te nasprotujejo navedbam udeleženca Andreja Kranjca, ki jo je ta podal v svoji vlogi sodišču. Prav tako so predlagatelji podali pripombe na mnenje izvedenca, saj naj ta ne bi upošteval njihovega predloga v celoti.</li> <li>• Dne 20.01.2021 smo prejeli vlogo posameznih udeležencev postopka s katero te nasprotujejo navedbam predlagateljev.</li> <li>• Dne 16.03.2021 smo prejeli pripravljalo vlogo udeleženca Miška Djurice s katero ta nasprotuje določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 11.11.2021 smo prejeli poziv sodišča k soglasju, da se o zadevi odloči na podlagi že izvedenih dokazov.</li> <li>• Dne 26. 5. 2022 smo prejeli vabilo na narok, ki bo dne 10. 11. 2022.</li> </ul>
21.	Elektrarne RM d.o.o. Polena 5, Mežica in Pačnik sašo, Ob Meži 15, Prevalje (1/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 212/2012 zoper nasprotne udeležence MOL, Telekom Slovenije, John Joseph Vlaj, Peter Stephan Vlaj, Meta Alma Rice, Alenka Čuček, David Gugliemi in DSU. Okrajno sodišče v Ljubljani je pozvalo DSU, da v 15 dneh odgovori na pripravljalo vlogo in razširitev predloga predlagateljev z dne 14.12.2015.</li> <li>• Dne 02.02.2017 smo prejeli vabilo na glavno obravnavo, ki bo na kraju samem dne 19.05.2017.</li> <li>• Dne 22.02.2017 smo prejeli preklic naroka in preložitve na 09.06.2017.</li> <li>• Dne 05.06.2017 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagateljev s katero ta pojasnjuje dejansko stanje in predlaga izvedbo nekaterih dokazov.</li> <li>• Dne 09.06.2017 je bil izveden narok glavne obravnave, ki pa ga je sodišče preložilo za nedoločen čas zaradi specifikacije predloga predlagateljev.</li> <li>• Dne 27.06.2017 smo prejeli izvedensko mnenje in geodetski elaborat za vpis sprememb v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 04.07.2017 smo prejeli odgovor na pripravljalo vlogo predlagateljev, ki ga je v postopek vložil nasprotni udeleženec David Gugliemi.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli pripravljalo vloge predlagateljev in nasprotnih udeležencev.</li> <li>• Dne 27.11.2017 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje in pripravljalo vloge, ki so jih v postopku vložili posamezni udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 23.04.2019 smo prejeli dopolnjeno izvedensko mnenje.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.06.2019 smo prejeli pripravljalni vlogi posameznih udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 10.07.2019 smo prejeli pripravljalne vloge posameznih udeležencev postopka</li> </ul>
22.	PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj (43/11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije proti PINESTA turizem in gostinstvo d.o.o. Kranj in PINESTA NEPREMIČNINE, upravljanje z nepremičninami d.o.o. Kranj, zaradi ugotovitve lastninske pravice, vrnitve v prejšnje stanje v zvezi s prenosom dela premoženja, s katero je Pinesta prenesla na Pinesto Nepremičnine premoženje, ki ni bilo upoštevano v otvoritveni bilanci pri lastninskem preoblikovanju podjetja Pinesta. DSU je v postopku, ki se vodi pred Občinskim sodiščem v Bujah, prijavljena kot intervenient na strani tožeče stranke. Dne 01.03.2016 smo prejeli predlog Pineste d.o.o., s katerim predlaga mirno rešitev spora. Dne 25.05.2016 je bil sestanek z ZZZS, na katerem je bilo dogovorjeno, da se vsi postopki pospešijo in da se opravijo vse aktivnosti, da nepremičnine preidejo v last bodisi ZZZS ali DSU. Dne 27.06.2016 je bila sodišču posredovana skupna vloga ZZZS in DSU.</li> <li>• Dne 10.06.2017 je bila izdana sodba prve stopnje s katero je sodišče odločilo, da predmet spora ni niti v lasti tožene stranke niti v lasti tožeče stranke.</li> <li>• Zoper sodbo sodišča sta se pritožila tako družba Pinesta, kot tudi ZZZS.</li> <li>• Dne 27.1.2020 smo sodišču posredovali dopis, kdaj bo odločilo o pritožbi.</li> <li>• Sodba Županijskog suda u Sisku z dne 28.10.2021, ki je v celoti potrdilo sodbo prvostopenjskega sodišča. Potrditev pravno neveljavnega vpisa lastninske pravice Pineste d.o.o., brisanje vpisa in vzpostavitev predhodnega stanja (družbena lastnina).</li> </ul>
23.	Enes Delimustafić, Božidar Marušić in Radovan Tubin (11/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vpis lastninske pravice na neolastninjenih nepremičninah <b>SGP Gorica</b> na nepremičninah v k.o. Umag. Dne 20.10.2017 je bila vložena tožba proti Enesu Delimustafiću, Božidarju Marušiću in Radovanu Tubinu, zaradi ugotovitve obstoja lastninske pravice v korist DSU. Tožba se vodi pred Občinskim sodiščem v Puli.</li> <li>• Dne 08.05.2018 smo prejeli odgovore na tožbo, ki so jih vložile tožene stranke.</li> <li>• Dne 07.05.2019 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to zavrnilo naš tožbeni zahtevek.</li> <li>• Dne 22.05.2019 smo zoper sodbo vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 08.07.2019 smo prejeli odgovore na pritožbo, ki so jo vložile tožene stranke.</li> <li>• V marcu 2021 je bil izveden narok glavne obravnave. Sodišče bo izdalo sodbo.</li> <li>• Dne 22.04.2021 smo prejeli sodbo pritožbenega sodišča s katero je to zavrnilo pritožbo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 22.07.2021 smo prejeli predloge za revizijo, ki so jih zaradi stroškov vložile nasprotne stranke. Na vložene revizije smo vložili odgovor in zahtevali vračilo stroškov postopka revizije.</li> <li>• Zadeva se rešuje na Vrhovnem sodišču Republike Hrvaške pod posl. br. Revd-4136/21.</li> </ul>
24.	Tekstilna tovarna Svila Maribor (12/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vpis lastninske pravice na neolastninjenih nepremičninah <b>Svila Maribor</b> na nepremičninah v k.o. Novigrad. Dne 27.09. 2016 je bil vložen predlog za vknjižbo lastninske pravice v korist DSU.</li> <li>• Dne 01.09.2017 smo prejeli sporočilo odvetnika, da je bil v predmetu vložen predlog za vknjižbo lastninske pravice, ki ga je vložil Tivoli turist commerce.</li> <li>• Dne 29.05.2018 smo prejeli odločbo sodišča s katerim je to zavrnilo predlog za vknjižbo lastninske pravice v korist D.S.U.</li> <li>• Dne 06.06.2018 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 17.06.2019 smo prejeli predlog za vknjižbo, ki ga je vložila občina Novigrad. Zoper predlog smo vložili pritožbo.</li> </ul>
25.	Peko, d.d.-v stečaju (20/16)  Novi Bg	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini, poslovnem prostoru v Novem Beogradu, ki ni bila upoštevana ob lastninjenju družbe Peko.</li> <li>• Dne 09.05.2017 smo prejeli odgovor na tožbo, ki jo je vložil toženec. V odgovoru se toženec sklicuje na nepristojnost sodišča za odločanje v zadevi.</li> <li>• Dne 04.07.2017 smo prejeli vlogo toženca v kateri ta nasprotuje našemu zahtevku in ugovarja našim navedbam.</li> <li>• Dne 06.07.2017 smo vložili pripravljalno vlogo s katero smo nasprotovali navedbam toženca.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.07.2017 smo prejeli tožbo odvetnika Ilića, ki jo je v našem imenu vložil proti družbi AD Graditelj, ki zatrjuje svojo lastninsko pravico na vtoževani nepremičnini. Odvetnik je dne 28.07.2017 predlagal sodišču združitev postopkov, ki se vodijo za isto nepremičnino.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli sporočilo, da je na naroku dne 01.11.2017 v zadevi tožbe proti AD Graditelj sodišče prekinilo postopek do zaključka postopka pravde med Peko in AD Graditelj. Po pravnomočnosti bo sodišče s postopkom nadaljevalo.</li> <li>• Sodišče je za dne 16.05.2018 sklicalo narok glavne obravnave.</li> <li>• Sodišče je na naroku odločilo, da bo od sodišča v Leskovcu zahtevalo vpogled v spis zadeve Peko vs. Graditelj, da bo lahko odločilo o predlogu za prekinitev postopka.</li> <li>• Dne 27.09.2018 je bil izveden narok za glavno obravnavo na katerem je sodišče odločilo, da bo prekinilo postopek in počakalo na odločitev v zadevi Peko proti DP Graditelj.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli odločbo sodišča s katero je to zavrnilo pritožbo Peka o stvarni nepristojnosti sodišča.</li> <li>• Dne 15.11.2018 smo prejeli pritožbo Peka na odločitev sodišča o prekinitvi postopka.</li> <li>• Dne 14.01.2019 smo prejeli odločitev sodišča s katerim je to zavrnilo zahtevo družbe Peko, d.d.</li> <li>• Dne 01.06.2020 smo prejeli sklep sodišča v Beogradu, s katerim je to odredilo, da se tožbeni postopek DSU zoper Peko nadaljuje, saj se je postopek med Pekom in AD Graditelj pravnomočno zaključil v korist družbe Peko, d.d.</li> <li>• Zaradi dogovarjanja o rešitvi situacije pred sodiščem na območju Republike Slovenije, sta bi obe stranki postopka soglasni, da se narok glavne obravnave, ki je bil sklican za dne 24.12.2020 preloži in izvede dne 23.03.2021.</li> <li>• Dne 23.03.2021 je narok odpadel zaradi odsotnosti sodnika in je preložen za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 26.04.2021 smo prejeli obvestilo, da je glavni narok v zadevi sklican za dne 21.05.2021.</li> <li>• Dne 28.09.2021 smo prejeli zapisnik opravljene glavne obravnave, ki se je pooblaščenka nasprotne stranke ni udeležila. Narok glavne obravnave je sodišče preložilo na dne 24.12.2021.</li> <li>• Dne 15.12.2021 smo prejeli zapisnik naroka, na katerem je nasprotna stranka zavrnila naš umik tožbe.</li> <li>• Dne 3.2.2022 smo prejeli sodbo, s katero je bil naš tožbeni zahtevak zavrnjen.</li> </ul> <p><b>ZAKLJUČENO.</b></p>
26.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana (23/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 24, 26 in 28, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 635/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., MOL, Marjana Pišljarja, Esada Nuhanovića, Viktorijo Štangelj in ostale.</li> <li>• Dne 09.09.2016 je DSU vložil odgovor na predlog;</li> <li>• Dne 14.10.2016 smo prejeli odgovore nasprotnih udeležencev Mola in Marjana Pišljarja, ki predlogu nasprotujeta ter sklep sodišča s katerim to dovoljuje udeležbo v postopku tudi nekaterim ostalim udeležencem;</li> <li>• Dne 24.08.2018 smo prejeli pripravljano vlogo predlagateljev s katero vztrajajo pri svojih dosedanjih navedbah.</li> <li>• Dne 04.12.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 06.11.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo razširitev predloga za določitev pripadajočega zemljišča katerih lastnik je družba PakInvest, d.o.o.</li> <li>• Dne 14.11.2019 smo prejeli izvedensko mnenje, ki ga je v postopku pripravil imenovani izvedenec.</li> <li>• Dne 10.03.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo posameznim novim udeležencem in imenovani sodni izvedenki naložilo dodatno izvedensko nalogo v zvezi s posameznimi zemljiškimi parcelami.</li> <li>• Dne 12. 10. 2021 smo prejeli vabilo na narok za glavno obravnavo ter pripombe na izvedeniško mnenje in predlog za dopolnitev izvedeniškega mnenja predlagateljev z dne 12. 12. 2019, pripravljane vloge nasprotnega udeleženca Pak invest, d.o.o. z dne 26. 11. 2019, z dne 14. 4. 2020, z dne 16. 6. 2020 in z dne 27. 1. 2021, pripombe na izvedeniško mnenje nasprotnega udeleženca</li> </ul>

		<p>Miška Djurice z dne 27. 12. 2019 ter dopolnitev izvedenskega dela z dne 3. 12. 2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 14. 10. 2021 smo prejeli sklep sodišča o določitvi sodnega izvedenca geodetske stroke in njegovih nalogah.</li> <li>• Dne 1. 12. 2021 smo prejeli pripravljalo vlogo in predlog za ustanovitev odkupne pravice predlagateljev.</li> <li>• Dne 15. 12. 2021 smo prejeli pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca Pak invest, d.o.o..</li> <li>• Dne 16. 12. 2021, dne 20. 1. 2022 in dne 15. 2. 2022 smo prejeli obvestilo o preklicu naroka. Nov datum naroka je 6. 4. 2022.</li> <li>• Dne 3.3.2022 smo prejeli pripravljalo vlogo predlagatelja, s katero prerekajo navedbe nasprotnega udeleženca Pak invest d.o.o..</li> <li>• Dne 7.4.2022 smo prejeli pripravljalo vlogo nasprotnega udeleženca Pak invest.</li> <li>• Dne 6.4.2022 je bila opravljena glavna obravnava in izdan sklep, da se zaradi dopolnitve izvedenskega mnenja, izdelave elaborata parcelacije in evidentiranja sprememb v zemljiškem katastru preloži narok za glavno obravnavo za nedoločen čas.</li> <li>• Dne 12.5.2022 so prejeli sklep sodišča, s katerim je odmerilo nagrado sodnemu izvedencu.</li> <li>• Dne 12.5.2022 smo prejeli tudi vlogo predlagateljev, v katerem so umaknili zahtevek glede parcele 179/33, k.o. 1739 Zgornja Šiška.</li> </ul>
27.	<p>Etažni lastniki stavbe na naslovih Litoostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana (24/16)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litoostrojska 30, 32 in 34, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 638/2016 zoper nasprotne udeleženca DSU, d.o.o., Marjana Pišljara, Andreja Kranjca in MOL.</li> <li>• Dne 14.09.2016 smo vložili odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 14.11.2016 smo prejeli odgovore na predlog, ki sta ju vložila drugi in četrti nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 09.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to določilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 09.05.2018 smo na mnenje podali pripombe.</li> <li>• Dne 04.06.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih vložili predlagatelji.</li> <li>• Dne 11.06.2018 smo prejeli zahtevek predlagateljev za izbris bremen, ki so vknjižene v korist Andreja Kranjca, ki je nasprotni udeleženec v postopku.</li> <li>• Dne 15.01.2019 smo prejeli razširitev predloga predlagateljev s katerim te razširjajo predlog za določitev obsega pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 20.03.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo razširitev predloga predlagateljev in določilo sodnega izvedenca ter mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 04.04.2019 smo prejeli dopolnitev predloga predlagateljev, s katerim so predlog spremenili skladno z novim parcelnim številčenjem.</li> <li>• Dne 10.09.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče ugotovilo, da je potrebno v postopek pritegniti tudi lastnike posameznih garaž, ki se nahajajo znotraj območja, ki se predlaga za pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 23.01.2020 smo prejeli sklep sodišča zaradi smrti Kostasa Kalagasidisa, ki je udeleženec postopka. Sodišče je dediče pozvalo k prevzemu postopka.</li> <li>• Dne 06.02.2020 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče sprejelo sklep, da pogojno zaključuje narok glavne obravnave do prejema odgovora izvedenke urbanistične stroke ter prejema elaborata parcelacije in obvestila GURS o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru.</li> <li>• Nasprotni udeleženec Andrej Kranjc je na sodišče vložil svojo pripravljalo vlogo na katero so predlagatelji odgovorili z vlogo dne 10.02.2020.</li> <li>• Dne 29.06.2020 smo prejeli drugopis dopolnjenega izvedenskega mnenja s katerim je izvedenka odgovorila na dane pripombe. Prejeli smo tudi vlogo predlagateljev s katero te nasprotujejo navedbam udeleženca Andreja Kranjca.</li> <li>• Dne 07.09.2020 smo prejeli obvestilo sodne izvedenke geodetske stroke, da se je pri izdelavi geodetskega elaborata pokazalo, da del terena predstavlja tudi zemljiška parcela št. 140/38, k.o. Zgornja</li> </ul>

		<p>Šiška. Zaradi navedenega je sodišče predlagatelje pozvalo k razširitvi predloga.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 16.09.2020 smo prejeli vlogo predlagateljev s katero so razširili predlog za določitev pripadajočega zemljišča skladno z mnenjem postavljene sodne izvedenke. Razširitev se ne nanaša na parcelo v lasti DSU.</li> <li>• Dne 15.03.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo razširitev predloga predlagateljev.</li> <li>• Dne 08.04.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo spremembo predloga predlagateljev zaradi izvedenih parcelacij in delno ustavilo postopek za parcele, ki sedaj niso več predmet sodnega postopka.</li> <li>• Dne 28.06.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo, da je elaborat izvedenca ustrezen, in da se ga evidentira v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 25.4.2022 smo prejeli obvestilo, da je bila v evidenci zemljiškega katastra izvedena sodna parcelacija.</li> </ul>
28.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana (26/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 23.08.2016 smo prejeli Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Litostrojska 27, 29 in 31, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 636/2016 zoper nasprotno udeležence DSU, d.o.o. in MOL.</li> <li>• Dne 16.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v takšnem obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 07.10.2016 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku posredovala MOL.</li> <li>• Dne 08.03.2017 smo prejeli pritožbo zoper sklep sodišča s katerim je to zavrnilo udeležbo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 04.05.2017 smo prejeli sklep Višjega sodišča v Ljubljani s katerim je to ugodilo pritožbi in dovolilo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 17.08.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo v postopku posameznim lastnikom garaž na območju, ki se predlaga za določitev pripadajočega zemljišča in sklep sodišča s katerim je sodišče postavilo sodno izvedenko v postopku in ji določilo naloge.</li> <li>• Dne 25.10.2017 je postavljena sodna izvedenka izvedla ogled kraja samega.</li> <li>• Dne 07.11.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 22.11.2017 smo prejeli izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 22.12.2017 smo sodišču poslali pripombe na podano izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 08.01.2018 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih podali preostali udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 16.03.2018 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev s katero predlagatelji vztrajajo pri svojem predlogu.</li> <li>• Dne 24.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 28.05.2018 smo prejeli odgovor izvedenke urbanistične stroke s katerimi je ta odgovorila na pripombe na njeno izvedensko mnenje.</li> <li>• Sodišče je za dne 26.10.2018 razpisalo narok glavne obravnave, ki je bil prestavljen in izveden 19.04.2019. Na naroku je sodišče izvedlo ogled in naročilo ustrezno parcelacijo.</li> <li>• Dne 17.05.2019 smo prejeli izdelan elaborat sodnega izvedenca, ki je izdelan skladno z navodilom sodišča.</li> <li>• Dne 22.08.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo ustreznost izdelanega geodetskega elaborata in naložilo geodetski upravi, da spremembe vpiše v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 02.03.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim to ugotavlja, da so udeleženci postopka tudi posamezni etažni lastniki stavbe h kateri se predlaga pripadajoče zemljišče.</li> <li>• Dne 15.06.2020 smo prejeli sklep s katerim je sodišče ugodilo udeležbo tudi posameznim drugim udeležencem.</li> <li>• Dne 10.12.2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je sodišče ugotovilo, da je DSU pravna naslednica Slovenske razvoje družbe, da ima nepremičnina ID znak parcela 1739 184/77 pravni položaj skupnega dela stavbe v etažni lastnini ter da lastninska pravica na njej učinkuje v korist vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe z naslovi Litostrojska c. 27, 29 in 31, Ljubljana.</li> </ul>

29.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana (29/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.08.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Goriška 61, 63 in 65, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 634/2016 zoper nasprotne udeležence DSU, d.o.o., Andreja Kranjca in MOL. V postopku se zastopamo sami.</li> <li>• Dne 21.09.2016 je bil vložen odgovor na predlog v katerem DSU nasprotuje določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 31.01.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je vložila MOL.</li> <li>• Dne 08.03.2017 smo prejeli pritožbo zoper sklep sodišča, s katerim je to zavrnilo udeležbo Jožefe Furlan v postopku.</li> <li>• Dne 15.05.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev, s katero nasprotujejo navedbam nasprotnih udeležencev.</li> <li>• Dne 30.05.2017 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo s katero smo dodatno utemeljili svoje razloge zakaj nasprotujemo predlogu.</li> <li>• Dne 02.11.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko za pregled prostorskih in urbanističnih aktov za določitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 19.04.2018 smo prejeli izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 04.05.2018 smo podali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 11.10.2018 smo prejeli dopolnjeno izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 21.11.2018 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev postopka.</li> <li>• Dne 27.03.2019 smo prejeli izvedensko poročilo postavljenega izvedenca geodetske stroke.</li> <li>• Dne 21.06.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to naložilo geodetski upravi, da se ustrezne spremembe evidentirajo v zemljiškem katastru.</li> <li>• Dne 05.09.2019 smo prejeli obvestilo geodetske uprave RS o evidentiranju sprememb parcel v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 21.07.2021 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev postopka.</li> </ul>
30.	Rudis, d.o.o. (39/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba družbe D.S.U. zoper družbo Rudis, d.o.o. zaradi plačila 1.241.470,69 USD na Okrožnem sodišču v Ljubljani je bila vložena dne 17.11.2016. Tožbeni zahtevek temelji na določbah ZZLPPO, in sicer neupoštevanja terjatev iz naslova gradenj tovarn obutve v Alžiriji in nakazilu, ki ga je družba Rudis prejela s strani pravnih naslednikov investitorja Sonipac Alžir, v otvoritveni bilanci;</li> <li>• Dne 18.01.2017 smo prejeli odgovor na tožbo, dne 17.02.2017 pa smo vložili pripravljeno vlogo v kateri smo zavrnilo argumente toženca.</li> <li>• Dne 26.10.2018 smo prejeli vabilo na narok glavne obravnave, ki je razpisana za dne 10.12.2018.</li> <li>• Dne 16.07.2019 smo prejeli sodbo sodišča s katero je to zavrnilo naš tožbeni zahtevek.</li> <li>• Dne 11.09.2019 smo zoper sodbo vložili pritožbo zaradi zmotno ugotovljenega dejanskega stanja in napačne uporabe materialnega prava.</li> <li>• S sodbo Višjega sodišča v Ljubljani z dne 5.3.2020 je bila pritožba DSU zavrnjena.</li> <li>• Zoper sodbo smo dne 29.06.2020 vložili predlog za revizijo postopka o katerem bo odločalo Vrhovno sodišče RS.</li> <li>• S sklepom VSRS z dne 11.8.2020 je bila revizija dopuščena.</li> <li>• Dne 8.9.2020 vložena revizija, s katero nasprotujemo odločitvi sodišč prve in druge stopnje. Dne 7.11.2020 smo prejeli odgovor tožene stranke na revizijo.</li> <li>• Sodba Vrhovnega sodišča RS z dne 19.1.2021, s katero je bila revizija DSU zavrnjena.</li> <li>• Vložena ustavna pritožba DSU.</li> </ul>
31.	Alenka Guina, Nataša Biliškov, Mate Vrdoljak, Boris Kristančič, Igor Kristančič, Jožica Kompara, Adriano Magainain Danilo Magaina (33/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 10.10.2016 smo na sodišče vložili predlog za sodni depozit zaradi deponiranja zneska prejetega iz naslova iztisnitve malih delničarjev za dediče pokojnega Josipa Turka (Pivovarna Laško). Predlagatelj je o prejemu nadomestila za delnice dne 12.05.2016 obvestil dediče in jih pozval k predložitvi podatkov za nakazilo. Nasprotni udeleženci so v upniški zamudi, ker se na dopise za posredovanje podatkov niso odzvali.</li> <li>• Dne 19.12.2016 smo sodišču posredovali delni umik predloga za sodni depozit, in sicer za Jožico Kompara, ki je bilo nakazilo izvršeno dne 13.12.2016.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.01.2017 smo sodišču poslali poizvedbo o sklepu o dedovanju po pok. Borisu Kristančiču</li> <li>• Dne 17.07.2017 smo prejeli obvestilo sodišča s katero nas je to obvestilo, da je zadevo prevzela nova sodnica, ki bo procesna dejanja v postopku predvidoma izvedla po zaključku sodnih počitnic.</li> <li>• Dne 09.01.2018 smo sodišču posredovali predlog za nadaljevanje postopka.</li> <li>• Dne 27.11.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim nam je to naložilo plačilo predujma. Sodišču smo dne 30.11.2018 sporočili, da vztrajamo pri predlogu in založili predujem.</li> <li>• Sklep sodišča z dne 29.1.2019, s katerim je to ustanovilo depozit in odobrilo polog zneskov v korist upravičencev. Če upravičenci v roku petih let ne bodo dvignili zneskov, bodo ti pripadli proračunu RS.</li> </ul>
32.	Etažni lastniki stavbe na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič (45/16)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj, ki smo ga prejeli dne 15.12.2016, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovih Ravne 25 in Ravne 26 Tržič. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Kranju pod opr. št. N 121/2016 zoper nasprotne udeležence RS in DSU, d.o.o.</li> <li>• Dne 12.01.2017 smo sodišču sporočili, da v predmetni zadevi ne obstoji njen pravni interes, saj nepremičnin nima niti v lasti niti v upravljanju.</li> <li>• Dne 09.03.2017 smo prejeli odgovor Državnega pravobranilstva s katerim nas to ponovno poziva k udeležbi v postopku.</li> <li>• Dne 24.03.2017 smo sodišču poslali obrazložen odgovor, da DSU ne izpolnjuje pogojev za udeležbo v postopku, saj ni vknjižena kot lastnik v ZK niti nimamo posesti na predmetnih nepremičninah.</li> </ul>
33.	Trimo, d.d. (1/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 09.01.2017 je družba DSU na Okrožno sodišče v Novem mestu vložila tožbo zoper družbo Trimo, d.d., zaradi plačila 2.173.801,26 USD (1.931.066,24 EUR). Tožbeni zahtevek temelji na določbah ZZLPPO, in sicer neupoštevanja terjatev iz naslova gradenj tovarnih obutve v Alžiriji in nakazilu, ki ga je družba Trimo prejela s strani pravnih naslednikov investitorja Sonipec Alžir.</li> <li>• Dne 13.10.2017 smo prejeli vabilo na glavno obravnavo, ki bo dne 01.12.2017.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo prejeli četrto pripravljano vlogo tožene stranke.</li> <li>• Dne 18.06.2018 smo prejeli novo pripravljano vlogo tožencev.</li> <li>• Dne 20.06.2018 smo sodišču posredovali pripravljano vlogo s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke.</li> <li>• Dne 11.04.2018 je bil izveden narok glavne obravnave.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo prejeli četrto pripravljano vlogo tožene stranke. dne 18.06.2018 smo sodišču posredovali svojo pripravljano vlogo.</li> <li>• Dne 12.09.2018 smo prejeli izvedensko mnenje postavljenega sodnega izvedenca.</li> <li>• Dne 7.10.2018 smo sodišču posredovali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli pripravljano vlogo tožene stranke.</li> <li>• Dne 18.09.2018 smo prejeli izvedensko mnenje, ki ga je izdelal Brane Podgoršek.</li> <li>• Na izvedensko mnenje smo dne 08.10.2018 podali pripombe.</li> <li>• Dne 23.10.2018 smo prejeli pripravljano vlogo tožene stranke.</li> <li>• Dne 21.11.2018 smo prejeli odgovor izvedenca na podane pripombe.</li> <li>• Dne 14.12.2018 smo sodišču posredovali poziv za dodatno izjasnitev izvedenca in zahtevo za zaslišanje izvedenca.</li> <li>• Dne 05.09.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče zaslišalo izvedenca in izvajala dokaze.</li> <li>• Dne 18.10.2019 je bila izdana sodba, s katero je sodišče zavrnilo tožbeni zahtevek DSU in tožeči stranki naložilo plačilo stroškov postopka.</li> <li>• Zoper sodbo smo dne 19.12.2019 vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 10.3.2020 smo prejeli povabilo k postopku mediacije. K mediaciji nismo pristopili.</li> <li>• Dne 17.11.2021 smo prejeli sodbo višjega sodišča, ki je zavrnilo našo pritožbo in potrdilo sodbo sodišča prve stopnje.</li> <li>• Dne 16.12.2021 smo na Vrhovno sodišče RS vložili predlog za dopustitev revizije. Predlog je bil s sklepom vrhovnega sodišča z dne 16. 2. 2022 zavrnjen. Vložena ustavna pritožba.</li> </ul>

34.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje (4/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 13.01.2017 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča za stavbo na naslovu Cesta na ježah 6, Ljubljana Polje. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. III N 362/2016 zoper nasprotna udeleženca Agroemona, d.o.o. in DSU, d.o.o.</li> <li>• Dne 13.02.2017 smo podali odgovor na predlog s katerim pojasnjujemo dejansko stanje zadeve v smislu prenosov lastništva in pravnih interesov posameznih udeležencev.</li> <li>• Dne 14.03.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku podal MOL s katerim se ta pridružuje stališču DSU.</li> <li>• Dne 06.04.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podala družba Agroemona, s katerim se ta pridružuje stališču DSU in predlaga, da je sodišče ne šteje kot udeleženke postopka.</li> <li>• Dne 08.06.2017 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagateljev.</li> <li>• Dne 20.04.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to kot udeleženko postopka izključilo družbo Agroemona in kot udeleženko postopka priznalo družbo Arduius, d.o.o.</li> <li>• Dne 24.05.2018 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je to prekinilo postopek določitve pripadajočega zemljišča do vzpostavitve etažne lastnine na stavbi.</li> <li>• Dne 05.05.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odločilo, da se postopek nadaljuje.</li> <li>• Dne 28.05.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 22.11.2021 smo prejeli izvedensko mnenje izvedenca geodetske stroke ter sklep sodišča o vstopu v postopek singularne pravne naslednice predlagatelja Alojza Fistroviča ter določitvi nagrade in stroškov za izvedenca.</li> <li>• Dne 30.11.2021 smo sodišču poslali pripombe na izvedensko mnenje glede ugotovitev pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 19.1.2022 smo prejeli odgovor obeh predlagateljev, ki na izvedensko mnenje nimata pripomb.</li> <li>• Dne 30.3.2022 smo prejeli odgovor predlagatelja na naše navedbe.</li> <li>• Dne 11.5.2022 smo prejeli vlogo predlagatelja, ki se strinja s trditvami S. Fistrovič.</li> </ul>
35.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta na Ježah 26 A in 26 B, Ljubljana - Polje (8/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča, smo prejeli dne 27.02.2017. Postopek se vodi pod opr. št. III N 587/2016 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani. V postopku nastopamo kot nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 06.09.2018 smo prejeli vloge nasprotnih udeležencev na katere smo odgovorili z vlogo z dne 10.09.2018. V postopku se zastopamo sami.</li> <li>• Dne 05.02.2019 smo prejeli listine historiata GURS-a.</li> <li>• Dne 27.06.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovala sodnega izvedenca urbanistične stroke in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 11.09.2019 smo prejeli vlogo, ki jo je v postopku predložil nasprotni udeleženec Agroemona, d.o.o.</li> <li>• Dne 07.11.2019 smo prejeli izvedensko mnenje posnetka stanja terena in njegovo primerjavo glede na načrtovano stanje terena ob gradnji stavb in naselja.</li> <li>• Dne 15.05.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo izvedenca urbanistične stroke in mu določilo naloge vezane na določitev območja pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 09.12.2020 smo prejeli elaborat sodnega izvedenca.</li> <li>• Dne 24.03.2021 smo prejeli dopolnjeno izvedensko mnenje postavljenega sodnega izvedenca.</li> <li>• Dne 29.03.2021 smo prejeli sklep s katerim je sodišče dovolilo udeležbo družbi Elektro Ljubljana, d.d. v postopku</li> </ul>
36.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 180 in 182, Ljubljana (9/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za vzpostavitev etažne lastnine in določitev pripadajočega zemljišča, smo prejeli dne 22.12.2017. Postopek zaradi vzpostavitve etažne lastnine se vodi pod opr. št. II N 37/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani. V postopku nastopamo kot edini nasprotni udeleženec.</li> <li>• Dne 05.07.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca in mu naložilo naloge za izvedbo ustrezne parcelacije.</li> <li>• Dne 12.04.2019 smo prejeli izvedensko mnenje geodeta, ki je opravil posnetek stanja stavbe.</li> <li>• Dne 03.07.2019 smo prejeli obvestilo GURS-a o evidentiranju sprememb v zemljiškem katastru.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 27.09.2019 smo prejeli vlogo ene od predlagateljic v zvezi z dostavo kupoprodajne pogodbe skladno s katero je postala ena od etažnih lastnic stavbe.</li> <li>• Dne 23.10.2019 smo prejeli vlogo Ljubljanskih mlekarn s katero je bilo v postopek predložena kupoprodajna pogodba s katero so Ljubljanske mlekarne stanovanje št. 2 prodale posameznima udeležencema sodnega postopka že v letu 1991.</li> <li>• Dne 30.10.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to vzpostavilo etažno lastnino na objektu z naslovom Cesta dveh cesarjev 182, Ljubljana in skladno s predloženimi pravnimi naslovi ugotovilo lastnike posameznih etažnih delov.</li> </ul>
37.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana (13/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 30.06.2016 smo prejeli predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Cesta dveh cesarjev 51, Ljubljana. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II N 605/2015 zoper nasprotne udeležence MOL, Hypo leasing, Jože Janež, Republiko Slovenijo in Ljubljanske mlekarne, TOZD Posestva družbene lastnine.</li> <li>• Dne 19.09.2016 smo v postopek priglasili udeležbo in odgovorili na predlog s katerim nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu, ki ga predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 09.03.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim to dopušča udeležbo družbe D.S.U., d.o.o. Sodišče nam je sporočilo tudi, da je postopka vzpostavitve etažne lastnine in določitve pripadajočega zemljišča razdelilo. Postopek določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 134/2016.</li> <li>• Dne 27.11.2018 smo prejeli vloge ostalih udeležencev v postopku.</li> <li>• Dne 21.08.2020 smo prejeli izvedensko mnenje, ki ga je skladno z navodili pripravila imenovana sodna izvedenka.</li> <li>• Dne 16.03.2021 smo prejeli vlogo udeleženca Monetic, d.o.o. s katero to podaja pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 23.04.2021 smo prejeli vlogo predlagateljev postopka s katero odgovarjajo na navedbe drugega nasprotnega udeleženca.</li> <li>• Dne 30.08.2021 smo prejeli pripravljeno vlogo, ki jo je v postopku vložil MOL.</li> <li>• Dne 09.11.2021 smo s strani sodišča prejeli odgovor izvedenke za urbanizem na pripombe z dne 12. 9. 2021.</li> </ul>
38.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Celovška cesta 134, Ljubljana (21/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Celovška cesta 134, Ljubljana, smo prejeli dne 07.06.2017. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 306/2016 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko DSU, MOL in ostale.</li> <li>• Dne 07.07.2017 smo podali odgovor na predlog s katerim nasprotujemo določitvi pripadajočega zemljišča v obsegu kot to predlagajo predlagatelji.</li> <li>• Dne 13.07.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložila MOL.</li> <li>• Dne 17.08.2017 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložil Marjan Pišljar.</li> <li>• Dne 16.10.2017 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko za preučitev razpoložljive prostorske in gradbene dokumentacije.</li> <li>• Dne 18.01.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo v postopku tudi skupnosti etažnih lastnikov Obirska 1a in 1b.</li> <li>• Dne 19.03.2019 smo prejeli izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 04.07.2019 smo prejeli pripravljeno vlogo MOL, ki jo je ta vložila v postopku.</li> <li>• Dne 29.08.2019 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 11.12.2019 smo prejeli odgovore postavljene sodne izvedenke na pripombe, ki so jih podali posamezni udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 07.10.2020 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče opravilo ogled kraja.</li> <li>• Dne 15.10.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo v postopku posameznim drugim udeležencem.</li> <li>• Dne 08.12.2020 smo prejeli prikaz izvedene parcelacije, ki jo je izvedel imenovani sodni izvedenec. Prejeli smo tudi vlogo enega od udeležencev postopka s katero ta predlaga razdružitev postopka v delu, ki se nanaša na stavbo na naslovu Celovška cesta 134 a in 134 b.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 26.02.2021 smo prejeli izvedeniško poročilo postavljenega sodnega izvedenca geodetske stroke.</li> <li>• Dne 07.04.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim to ugotavlja primernost izvedenskega mnenja in nalaga GURS-u ustrezno izvedbo vpisov v zemljiški kataster.</li> <li>• Dne 07.09.2021 smo prejeli vlogo etažnih lastnikov stavbe na naslovu Celovška c. 138 s katero umikajo svojo udeležbo v postopku</li> <li>• Dne 21. 10. 2021 je bil opravljen sestanek na sodišču z namenom razjasnitve pravno relevantnih dejstev.</li> <li>• Dne 24. 5. 2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je bilo odločeno v nepravdni zadevi ugotovitve pripadajočega zemljišča.</li> </ul>
39.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Moškričeva ul. , Ljubljana (23/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.08.2017 je DSU prejela predlog zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Moškričeva ul. 30, 32 in 34, Ljubljana. Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 489/2015 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotni udeleženci, Republiko Slovenijo in MOL.</li> <li>• Dne 15.09.2017 smo sodišču posredovali vlogo v kateri smo sodišču sporočili, da DSU nima podanega pravnega interesa za sodelovanje v postopku.</li> <li>• Dne 15.10.2018 smo prejeli pripravljalo vlogo RS.</li> <li>• Dne 5. 3. 2022 je bila opravljena glavna obravnava, na kateri je bilo izvedencu geodetske stroke naloženo, da izdela elaborat parcelacije v skladu z usmeritvami sodnice.</li> </ul>
40.	Mestna občina Koper (27/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba družbe <b>Adria, d.o.o. zoper Mestno občino Koper</b> zaradi izstavitve zk dovolila oz. ugotovitve lastninske pravice (pcto. 220.400,00 EUR). Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kopru pod opr. št. P 66/2017. Dne 14.09.2017 smo priglasiili stransko intervencijo na strani tožeče stranke in podali izjavo o vstopu v pravdo. Kot stranski intervenient DSU zatrjuje, da so nepremičnine, ki so predmet spora, lahko postale le last Sklada RS za razvoj oz. njegovih pravnih naslednikov.</li> <li>• Dne 30.01.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče zaslišalo priče in vpogledalo v izvedensko mnenje postavljenega izvedenca.</li> <li>• Sodba okrožnega sodišča v Kopru z dne 13.7.2021, s katero je sodišče v večji meri ugodilo tožbenemu zahtevku Adrie, ki je zahtevala lastninsko pravico na nepremičninah, ki v naravi predstavljajo dostopne ceste do objektov. S tem je DSU v celoti uspel v postopku in mu morata toženi stranki tudi povrniti stroške postopka.</li> <li>• Zoper sodbo sta bili vloženi pritožbi Občin Ankaran in Koper.</li> <li>• Višje sodišče v Kopru je na seji, 19.01.2022, ugodilo pritožbi Občin Ankaran in Koper, hkrati pa spremenilo sodbo sodišča prve stopnje tako, da je zavrnilo zahtevek, da je tožeča stranka Adria lastnica spornih nepremičnin. Zoper sodbo je Adria na Vrhovno sodišče v Ljubljani 11.03.2022 vložila predlog za dopustitev revizije. Višje sodišče v Kopru je ugotovilo, da bi po nastanku občine Ankaran in prenosu spornih nepremičnin na občino Ankaran morala Adria tožiti občino Ankaran. Zaradi tega je bila, za sporne nepremičnine, na Okrožno sodišče v Kopru vložena tudi tožba Adrie proti občini Ankaran.</li> </ul>
41.	Iskra, d.d., (40/17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožbo zaradi plačila 259.506,00 EUR, smo prejeli dne 13.12.2017. Postopek se vodi pod opr. št. VIII Pg 2418/2017 pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani zoper toženo stranko D.S.U.</li> <li>• Dne 23.03.2019 smo sodišču posredovali prvo pripravljalo vlogo.</li> <li>• Dne 27.03.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče pričelo z obravnavanjem zadeve.</li> <li>• Dne 06.08.2019 smo sodišču posredovali drugo pripravljalo vlogo.</li> <li>• Dne 14.10.2019 smo prejeli pripravljalo vlogo tožeče stranke s katero ta vztraja pri svojem zahtevku.</li> <li>• Dne 12.10.2019 smo prejeli pripravljalo vlogo tožeče stranke s katero ta še vedno vztraja pri svojem zahtevku. Dne 14.10.2019 je DSU podal tretjo pripravljalo vlogo s katero je odgovoril na navedbe tožeče stranke. Dne 16.10.2019 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče tožeči stranki podalo možnost odgovora na navedbe DSU.</li> <li>• Dne 16.10.2019 je sodišče izdalo sodbo s katero je tožbeni zahtevek za plačilo 250.501,14 EUR zavrnilo, o delu tožbenega zahtevka, ki se nanaša na plačilo zneska 9.004,86 EUR, pa bo sodišče še odločilo. Prav tako je sodišče za končno odločitev</li> </ul>

		<p>pridržalo odločitev o plačilu sodnih stroškov. Dne 23.12.2019 smo zoper del zahtevka 9.004,86 vložili pritožbo.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.01.2020 smo prejeli pritožbo, ki jo je zoper sodbo vložila tožeča stranka.</li> <li>• Dne 31.01.2020 je DSU na pritožbo podal svoj odgovor.</li> <li>• Dne 17.03.2021 smo prejeli sodbo Višjega sodišča v Ljubljani s katero je to ugodilo pritožbama in zadevo vrnilo v ponovno odločanje sodišču prve stopnje.</li> <li>• Dne 29.9.2021 je bil izveden narok za glavno obravnavo, na katerem smo vložili 4. pripravljalo vlogo.</li> <li>• Dne 22.11.2021 smo posredovali pripravljalo vlogo nasprotni stranki.</li> </ul>
42.	Centromerkur, d.d., Elena Šebenik (20/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 24.04.2018 je D.S.U. na Opčinsko sodišče v Puli, enota v Bujah, vložil vlogo s katero je prijavili svojo udeležbo na strani tožnika v pravdi tožnika Centromerkur, d.d. proti toženki Eleni Šebenik iz Ljubljane. Pravdni postopek se vodi zaradi ugotovitve neveljavnosti vknjižbe toženke v zemljiški knjigi na nepremičnini v k.o. Umag. V vlogi D.S.U. utemeljuje, da je lastnik nepremičnine D.S.U., saj nepremičnina ni bila lastninjena. Dne 04.07.2019 je sodišče zaključilo glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 04.12.2019 smo prejeli sporočilo odvetnika, da se je sodišče v Pazinu v postopku v katerem DSU kot glavni intervenient toži obe stranki (Centromerkur d.d. in Eleno Šebenik), ki se vodi pod opr. št. P-2237/19, razglasilo za nepristojnega in zadevo o pristojnosti preneslo Vrhovnemu sodišču RH.</li> <li>• Dne 15.09.2020 smo prejeli sodbo sodišča v Pazinu s katero je to odločilo, da se vpis Elene Šebenik izbriše iz ZK kot neveljaven. V ZK se vzpostavi prvotno stanje. Toženki Eleni Šebenik je sodišče naložilo tudi plačilo stroškov postopka, ki jih je toženka dolžna plačati družbi DSU kot stranskemu intervenientu na strani tožeče stranke.</li> <li>• Dne 02.10.2020 smo prejeli pritožbo Elene Šebenik s katero ta nasprotuje izreku sodbe. Prav tako smo prejeli odločitev Vrhovnega sodišča RH s katero je rešeno vprašanje pristojnosti, s katero je sodišče odločilo, da je podana pristojnost Opčinskega sodišča v Pazinu.</li> <li>• Dne 29.10.2020 smo sodišču podali odgovor na pritožbo Elene Šebenik (v zadevi P-273/19) ter podali predlog za prekinitve postopka P-2237/19 do sprejema odločitve v zadevi P-273/19.</li> <li>• Dne 05.11.2020 smo prejeli obvestilo o spremembi opravilne številke postopka št. P-2237/20, ki je sedaj P-583/20 in se vodi pred Opčinski sud v Pazinu, oddelek Buje.</li> <li>• Dne 28.9.2021 smo prejeli sodbo drugostopenjskega sodišča, s katero je odločeno, da se tožba tožene stranke zavrne in potrdi pravnomočnost prvostopenjske odločitve.</li> <li>• Dne 28.1.2022 smo prejeli predlog za vknjižbo ter izbris zaznamka o sporu v zemljiški knjigi ter obvestilo v vložitvi zahtevka za dopustitev revizije, ki ga je vložila tožena stranka.</li> <li>• Dne 1.2.2022 smo prejeli potrdilo pravnomočnosti in izvršljivosti sodbe št. P-273/2019-37 z dne 5. 9. 2019.</li> <li>• Dne 22.2.2022 smo na sodišče poslali odgovor na zahtevek za dopustitev revizije.</li> <li>• Dne 8.3.2022 je sodišče odločilo, da se izbriše vpis lastninske pravice na E. Šibenik ter da se vrne ZK stanje na stanje pred vpisom, torej kot družbena lastnina.</li> <li>• Dne 27.4.2022 smo prejeli pritožbo E. Šibenik zoper odločitev sodišča o izbrisu lastninske pravice.</li> <li>• Dne 2.5.2022 smo odgovorili na pritožbo.</li> </ul>
43.	Lek, d.d. (24/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 20.03.2017 smo vložili predlog za vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Umag, ki je bila v ZK lasti družbe Lek-družbena lastnina.</li> <li>• Sodišče je dne 07.04.2017 sprejelo sklep s katerim je zavrnilo predlog za vknjižbo.</li> <li>• Dne 04.05.2017 smo zoper sklep sodišča vložili ugovor.</li> <li>• Dne 16.04.2018 je sodišče ugodilo pritožbi D.S.U.-ja in spremenilo odločitev sodišča tako, da se dovoli vknjižba D.S.U.-ja v zemljiško knjigo.</li> <li>• Dne 13.06.2018 smo prejeli pritožbo zoper odločitev sodišča, ki jo je vložila družba Lek, d.d. v kateri pritožnik zatrjuje, da je sklep sodišča s katerim se dovoli vknjižba v korist D.S.U., napačen. Na pritožbo je DSU podal odgovor.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 06.11.2019 smo prejeli tožbo družbe Lek s katero ta zahteva izbris družbe DSU iz zemljiške knjige kot lastnika nepremičnine. Pravdni postopek izbrisne tožbe se vodi pred Trgovačkim sudom v Pazinu pod opr. št. br. P-381/19.</li> <li>• Dne 17.12.2019 smo sodišču poslali odgovor na tožbo s katerim nasprotujemo navedbam tožeče stranke.</li> <li>• Dne 04.02.2020 smo prejeli odločitev pritožbenega sodišča v zemljiškoknjžnem postopku v katerem je to zavrnilo pritožbo Leka zoper vpis lastninske pravice v ZK v korist DSU.</li> <li>• Dne 16.09.2020 smo prejeli pripravljalno vlogo tožeče stranke v postopku izbrisne tožbe.</li> <li>• Dne 20.11.2020 smo na sodišče vložili pripravljalno vlogo s katero nasprotujemo navedbam tožene stranke in dodatno utemeljujemo svoje stališče.</li> <li>• Dne 01.12.2020 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem so stranke vztrajale pri svojih stališčih.</li> <li>• Dne 29.01.2021 je tožena stranka v postopku predložila pripravljalno vlogo skupaj s predlogi dokazov. Dne 23.02.2021 smo sodišču predložili pripravljalno vlogo s katero smo odgovorili na navedbe Lek-a. Dne 03.03.2021 je sodišče izvedlo narok glavne obravnave in vpogledalo v predložene listine.</li> <li>• Dne 01.04.2021 je sodišče sprejelo sodbo s katero je zavrnilo zahtevo tožeče stranke in v celoti pritrnilo stališču DSU.</li> <li>• Dne 27.05.2021 smo prejeli pritožbo, ki jo je zoper sodbo vložila družba Lek, d.d.</li> <li>• Dne 21.06.2021 smo na sodišče vložili odgovor na pritožbo, s katero smo zavrnilo navedbe tožene stranke.</li> <li>• Zadeva je v reševanju na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.</li> </ul>
44.	Magda Zelnik in Ana Zelnik (26/18).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Obirska 11, Ljubljana (garaža na parc. 127/6 k.o. 1739 zgornja šiška), smo prejeli dne 15.06.2018 Postopek zaradi določitve pripadajočega zemljišča se vodi pod opr. št. III N 89/2018 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotno udeleženko D.S.U. in Fetija Seferaja.</li> <li>• Dne 17.10.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugodilo prijavi udeležbe v postopek posameznim udeležencem.</li> <li>• Dne 11.12.2018 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podala MOL. Dne 11.12.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko v postopku in ji določilo naloge.</li> <li>• Dne 19.12.2018 smo prejeli obvestilo sodišča, da sta predlagateljici postopka umaknili predlog za določitev pripadajočega zemljišča. Sodišče je hkrati pozvalo ostale udeležence postopka, da lahko zahtevajo njegovo nadaljevanje.</li> <li>• S sklepom z dne 22.05.2019 je sodišče postopek ustavilo, saj ni nihče predlagal njegovega nadaljevanja.</li> <li>• Zaradi smrti ene od udeleženk pred pravno močno zaključenim postopkom, je sodišče postavilo neznanim pravnim naslednikom skrbnico za posebni primer. Po morebitni izjasnitvi bo sodišče postopek lahko zaključilo.</li> <li>• Dne 13.02.2020 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče pregledalo listinske dokaze in preverilo geodetski elaborat.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
45.	Pinesta nepremičnine, d.o.o. in Pinesta turizem in gostinstvo, d.o.o. (31/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 19.06.2018 je D.S.U. vložili tožbo proti družbi Pinesta nepremičnine, d.o.o. in proti družbi Pinesta turizem in gostinstvo, d.o.o., zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Novigrad. Postopek se vodi pred Opčinskim sodiščem v Puli.</li> <li>• Dne 03.07.2018 smo sodišču posredovali dopolnitev tožbe s posameznimi navedbami.</li> <li>• Dne 13.07.2018 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugotovilo svojo nepristojnost in zadevo odstopilo Trgovskemu sodišču v Pazinu.</li> <li>• Dne 23.07.2018 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 11.02.2019 je sodišče odločilo, da je pristojno sodišče v Pazinu.</li> <li>• Dne 09.05.2019 smo prejeli odgovor na tožbo, ki ga je v postopku vložila tožena stranka.</li> <li>• Dne 17.06.2019 smo prejeli odločitev sodišča v Pazinu s katero je to prekinilo postopek do odločitve sodišča v Puli pod številko P-501/15, ki teče med ZZS in Pinesto nepremičnine d.o.o. V tej zadevi je bila dne 28.10.2021 sprejeta sodba Županijskog suda u</li> </ul>

		<p>Sisku, ki je v celoti potrdilo sodbo prvostopenjskega sodišča. Potrditev pravno neveljavnega vpisa lastninske pravice Pineste d.o.o., brisanje vpisa in vzpostavitev predhodnega stanja (družbena lastnina).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 03.07.2019 smo prejeli pritožbo, ki jo je zoper sklep o prekinitvi vložila tožena stranka.</li> <li>• Dne 10.07.2019 smo sodišču posredovali odgovor na pritožbo.</li> <li>• Dne 2.11.2020 je bila zavrnjena pritožba zoper sklep o prekinitvi postopka.</li> </ul>
46.	TKI, d.d. (39/18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba na razveljavitev sklepov skupščine družbe TKI, d.d. z dne 17.09.2018. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 27.12.2018 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo in delni umik tožbenega zahtevka, ker je predvidena dokapitalizacija družbe bila neuspešna. Iz navedenega razloga je odpadel pravni interes za tožbeni zahtevek v tem delu.</li> <li>• Dne 18.12.2019 smo sodišču posredovali umik tožbe saj je zaradi izdane sodbe s katero je bilo odločeno, da se skupščinski sklepi razveljavijo, odpadla tožbena podlaga (sodišče je namreč že v sporu med KAD in TKI razveljavilo skupščinske sklepe na katere se je tožbeni zahtevek nanašal).</li> <li>• Dne 30.01.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ustavilo postopek zaradi umika tožbe.</li> <li>• Dne 19.06.2020 smo sodišču poslali predlog za izdajo sklepa o stroških postopka.</li> <li>• Dne 24.08.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo priznanje stroškov.</li> <li>• Dne 27.08.2020 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> </ul> <p>Sklep Višjega sodišča v Ljubljani z dne 18.11.2020, s katerim je bila pritožba DSU glede stroškov postopka zavrnjena. <b>ZAKLJUČENO.</b></p>
47.	Tivoli turist commerce, d.o.o. (1/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tožba družbe <b>Svila, d.o.o.</b> proti tožencu, družbi <b>Tivoli turist commerce, d.o.o.</b>, ki se vodi pred Opčinskim sodiščem v Puli, zaradi ugotovitve ničnosti kupoprodajnih pogodb za prodajo nepremičnine v k.o. Novigrad. Svila, d.o.o. je tožbo vložila dne 07.01.2019, družba D.S.U. pa je v postopek prijavila stransko intervenco na strani tožeče stranke.</li> <li>• Dne 30.04.2019 smo na sodišče vložili vlogo s katero smo dodatno utemeljili svoje stališče v postopku.</li> <li>• Postopek se vodi pred Trgovačkim sudom v Pazinu pod opr. št. I-P-187/2019. Na naroku dne 07.05.2019 je sodišče zavrnilo udeležbo DSU v predmetnem postopku.</li> <li>• Na naroku dne 19.11.2019 je sodišče zaslišalo predlagane priče in izvedlo predlagane dokaze.</li> <li>• Dne 25.03.2021 je bila sodišču poslana pripravljiva vloga s katero je DSU dodatno utemeljil svoje stališče v postopku.</li> </ul>
48.	KOMPAS JUGOSLAVIJA, TOZD TURIZEM (3/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.01.2019 je DSU podal predlog za vpis vknjižbe lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Novigrad. Postopek se vodi pred Opčinskim sodiščem v Bujah.</li> <li>• Dne 06.05.2019 smo prejeli ugovor na vpis v ZK, ki ga je vložila Republika Hrvaška.</li> <li>• Dne 15.02.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to odprlo postopek v katerem bo ugotavljalo utemeljenost zahteve predlagateljice Talie Špadijer iz Novigrada, da se kot solastnica vpiše na nepremičnini za katero DSU predlaga, da se vpiše v njeno lastninsko korist.</li> <li>• Dne 01.09.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo ugovor Republike Hrvaške in ugodilo zahtevi DSU za vknjižbo lastninske pravice v njeno korist.</li> <li>• Oktobra 2021 smo prejeli odlok o začetku pravnega postopka. Nanj smo odgovorili 19.10.2021, nasprotovali smo vpisu lastninske pravice T. Špadijer.</li> <li>• Dne 22.10.2021 je bil izveden ogled na kraju samem.</li> <li>• Dne 20.10.2021 smo vložili zahtevo za vpis nepremičnin v kataster nepremičnin.</li> <li>• Dne 14. 1. 2022 smo sodišču poslali predlog za odločitev na podlagi stanja spisa.</li> <li>• Pripravljalni narok je razpisan za dne 2.9.2022.</li> </ul>

49.	PEKO / Debeljak (8/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 11.10.2017 je DSU v stečajni postopek družbe Peko prijavila lastninsko pravico na stanovanju na naslovu B. Magovca 63, Zagreb (SO 8/19). Stečajna upraviteljica je prijavljeno izločitveno pravico priznala, zato je DSU pristopil k vknjižbi lastninske pravice na stanovanju v svojo korist. Stanovanje je zasедeno s stanovalcem Goranom Debeljakom.</li> <li>• Dne 19.02.2019 smo prejeli dopis odvetniške pisarne Hočevar – Mokorel s pozivom na ureditev stanja z Goranom Debeljakom na način upoštevanja vlaganj, ki jih je vložil v stanovanje.</li> <li>• Vpis LP DSU v ZK v mesecu marcu 2019;</li> <li>• Na vpis DSU v ZK sta podala ugovor obstoječi posestnik in RH, čaka se na zaključek postopka.</li> <li>• V zemljiškoknjižnem postopku za vpis lastninske pravice v korist DSU je svojo prijavo udeležbe v postopek podala tudi Republika Hrvaška, ki jo je ZK sodišče s sklepom z dne 01.10.2019 vpisalo kot lastnico stanovanja.</li> <li>• Zaradi navedene odločitve smo dne 14.11.2019 vložili zahtevo za mirno rešitev spora med DSU in Republiko Hrvaško.</li> <li>• Dne 21.01.2020 smo prejeli odgovor Državnega odvetništva RH s katerim so zavrnil predloga za ureditev lastninskega spora.</li> <li>• Dne 31.01.2020 smo vložili tožbo za ugotovitev lastninske pravice na nepremičnini proti Republiku Hrvaški, ki je vpisana kot lastnica v zemljiški knjigi. Zadeva se vodi pred Opčinskim sudom v Novem Zagrebu pod opravilno št. P-101/2020.</li> <li>• Zadeva je bila odstopljena Trgovačkom sudu v Zagrebu, kjer se vodi pod opr. št. P-1800/2020. Dne 11.11.2020 smo prejeli pripravljeno vlogo, ki jo je DSU vložil v postopku opr. št. P-1800/2020, s katero nasprotujemo udeležbi Gorana Debeljaka v postopku in vztrajamo pri svoji tožbi.</li> <li>• Dne 25.01.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo sodelovanje intervenienta Gorana Debeljaka na strani tožene stranke.</li> <li>• Zoper sklep sodišča je Goran Debeljak podal pritožbo na katero smo odgovorili z vlogo z dne 03.03.2021.</li> <li>• Sodba sodišča z dne 30.12.2021, s katero je bila zavrnjena pritožba g.Debeljaka na prvostopenjsko odločitev.</li> <li>• Dne 29.4.2022 smo na sodišče poslali odgovor na navedbe Republike Hrvaške ter predložili sodno prakso.</li> </ul>
50.	Svila, d.o.o., in Tivoli turist commerce, d.o.o. (21/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 19.06.2018 je DSU vložili tožbo proti družbama <b>Svila, d.o.o.</b>, Ul. Jožeta Jame 12, Ljubljana in <b>Tivoli turist commerce</b>, Tribije 19, Umag, zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini v k.o. Novigrad (SO 21/19). Postopek se vodi pred Trgovačkim sudom v Pazinu. Tožbo je DSU vložil kot glavni intervenient saj se med toženima strankama že vodi pravdni postopek zaradi ugotovitve lastninske pravice na predmetu tožbe.</li> <li>• Dne 18.11.2020 smo na sodišče vložili dopolnitev tožbenega zahtevka, zaradi spremembe zakona o neocenjenem gradbenem zemljišču. Hkrati smo v vlogi tudi dodatno obrazložili svoje stališče in postavljeni tožbeni zahtevki.</li> <li>• Dne 02.12.2020 je sodišče izdalo sklep s katerim je preložilo razpisani narok glavne obravnave in ga sklicalo za dne 2.3.2021.</li> <li>• Dne 01.03.2021 je pooblaščenec Svile v postopku vložil pripravljeno vlogo s katero utemeljuje zakaj je lastnik predmeta spora.</li> <li>• Dne 25.03.2021 in dne 29.03.2021 smo sodišču posredovali pripravljene vloge s katerimi smo sodišču predložili okazne listine iz katerih izhaja utemeljenost zahtevka.</li> <li>• Ker so stranke v postopku predložile nove listine in podale pripravljene vloge, je sodišče sklicalo nov narok glavne obravnave, ki bo dne 27.09.2021.</li> <li>• Dne 25.07.2021 smo sodišču predložili pripravljeno vlogo s katero smo odgovorili na navedbe ostalih strank v postopku.</li> <li>• Narok z dne 27.9.2021.</li> <li>• Dne 16. in 17.2.2022 je potekala glavna obravnava pred sodiščem v Pazinu. Obravnava se bo nadaljevala 26.10.2022.</li> </ul>
51.	Skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe na naslovu Litostrojska ul. 15, 17, 19, Ljubljana (24/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sklep sodišča, da se v zadevi zaradi ugotovitve pripadajočega zemljišča na stavbi z naslovom Litostrojska ul. 15, 17, 19, Ljubljana, nadaljuje postopek, smo prejeli dne 18.06.2019(SO 22/19). Postopek se vodi pod opr. št. III N 228/2017 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotne udeležence med katerimi je tudi D.S.U. d.o.o. V postopku se zastopamo sami.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 24.12.2019 smo sodišču posredovali vlogo z zahtevo, da nam posreduje listine spisa, ki nam jih ni dostavilo.</li> <li>• Dne 20.10.2020 smo opravili ogled sodnega spisa in pridobili listine, ki se v njem nahajajo.</li> <li>• Dne 29.10.2020 smo sodišču posredovali pripravljano vlogo s katero smo sodišče seznanili z našim stališčem in zahtevali dostavo izvedenskega mnenja ter možnost odgovora nanj.</li> <li>• Dne 19.11.2020 smo prejeli izvedensko mnenje postavljene sodne izvedenke.</li> <li>• Dne 07.01.2021 smo na sodišče vložili pripravljano vlogo s katero smo podali odgovor na navedbe predlagateljev in pripombe na mnenje izvedenke.</li> <li>• Dne 15.01.2021 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podal MOL. Prejeli smo tudi sklep s katerim je sodišče dopustilo udeležbo posameznim drugim udeležencem z izkazanim pravnim interesom.</li> <li>• Dne 19.02.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo v postopku še dvema udeležencema.</li> <li>• Dne 24.03.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo posameznim udeležencem v postopku ter pripravljano vlogo predlagateljev postopka.</li> <li>• Dne 17.06.2021 je sodišče izdalo sklep s katerim je imenovalo sodnega izvedenca geodetske stroke in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 12. 11. 2021 smo prejeli vabilo na narok za glavno obravnavo, ki bo dne 4. 3. 2022 ob 10. uri.</li> <li>• Narok prestavljen na 10.6.2022.</li> <li>• Dne 13. 6. 2022 smo prejeli zapisnik naroka ter sklep sodišča, s katerim je izvedenki geodetske stroke naloženo, da izdela elaborat za vpis v kataster.</li> </ul>
52.	Skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe na naslovu Moškričeva ul. 28, Ljubljana (26/19).	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi z naslovom Moškričeva ul. 28, Ljubljana, smo prejeli dne 08.05.2019.</li> <li>• Postopek se vodi pod opr. št. III N 111/2019 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotne udeležence med katerimi je tudi D.S.U. d.o.o.</li> <li>• Dne 28.05.2019 je DSU podal odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 01.07.2019 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je podala MOL.</li> <li>• Dne 20.11.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to ugodilo udeležbam etažnih lastnikov sosednjih stavb v predmetnem sodnem postopku.</li> <li>• Dne 15.01.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke in mu naložila odgovore na posamezna vprašanja.</li> <li>• Dne 22.06.2021 smo prejeli izvedensko mnenje z ugotovitvami izvedenca.</li> <li>• Dne 02.08.2021 smo prejeli pripombe na izvedensko mnenje, ki so jih podali posamezni udeleženci postopka.</li> <li>• Dne 22.11.2021 smo prejeli pripravljano vlogo predlagateljev, v kateri predlagajo izvedbo dokazov na kraju samem ter odgovor izvedenke na pripombe.</li> <li>• Dne 3.1.2022 smo prejeli pripravljano vlogo udeležencev (skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov), ki se strinjajo z izvedbo dokazov na kraju samem in zaslišanjem dveh oseb.</li> </ul>
53.	Skupnosti vsakokratnih etažnih lastnikov stavb na naslovih Celovška cesta 138, 140, 142, 144 in Gorazdova ulica 15, 17 in 19 Ljubljana (32/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča k navedenim stavbam smo prejeli dne 11.09.2019. Postopek se vodi pod opr. št. III N 565/2019 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotne udeležence med katerimi je tudi DSU.</li> <li>• Dne 07.10.2019, smo sodišču posredovali odgovor s katerim smo nasprotovali vloženi predlogu predlagateljev.</li> <li>• Dne 19.12.2019 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložil MOL ter sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodno izvedenko in ji naložilo naloge.</li> <li>• Dne 20.11.2020 smo prejeli odgovor postavljene sodne izvedenke o obsegu površine v javni rabi (otročkem igrišču in parku).</li> <li>• Dne 06.01.2021 smo prejeli pripravljano vlogo predlagateljev in MOL-a.</li> <li>• Dne 14.01.2021 smo na sodišče vložili pripravljano vlogo s katero smo vztrajali pri svojih navedbah in podali dodatne razloge za njihovo utemeljenost.</li> <li>• Dne 24.03.2021 smo prejeli pripravljano vlogo predlagateljev postopka, dopolnjeno izvedensko mnenje in pobudo sodišča, da bi</li> </ul>

		<p>se posamezne zemljiške parcele, ki so predmet postopka določile kot javno dobro in last MOL-a.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 30.03.2021 smo sodišču podali odgovor s katerim smo podali soglasje za iskanje možne dogovorne rešitve zadeve.</li> <li>• Dne 23.3.2022 smo prejeli tretjo pripravljalno vlogo MOL.</li> <li>• Dne 9.5.2022 je bila opravljena glavna obravnava na kateri je bil sprejet sklep, da se zavrne predlog za ustanovitev skupnega pripadajočega zemljišča.</li> </ul>
54.	Skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe na naslovu Viška 45, Ljubljana - Žito (SO 37/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča k navedeni stavbi, smo prejeli dne 21.11.2019 Postopek se vodi pod opr. št. III N 508/2018 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotne udeležence med katerimi je tudi DSU</li> <li>• Dne 19.02.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo v postopku udeležencu Asimu Bajrektareviću in imenovalo sodno izvedenko urbanistične stroke ter ji določilo naloge.</li> <li>• Dne 25.05.2020 smo prejeli pripravljalno vlogo predlagateljev postopka.</li> <li>• Dne 27.10.2020 smo prejeli mnenje sodne izvedenke, ki pa bo mnenje še dodatno dopolnila skladno z navodili sodišča. Prejeli smo tudi pripravljalno vlogo družbe Zavarovalnica Triglav in predlagateljev.</li> <li>• Dne 25.05.2021 je bila podana pripravljalna vloga Žana Špana, ki ima na delu zemljišča postavljen nadstrešek.</li> <li>• Dne 07.06.2021 je bil izveden narok glavne obravnave na katerem je sodišče ugotovilo, da predlagano zemljišče predstavlja dvorišče objekta.</li> <li>• Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 31.1.2022, s katerim je sodišče ugotovilo, da je parcela 1081/7 k.o. 1723 Vič pripadajoče zemljišče in s tem splošni skupni del stavbe z ID znakom 1723-3001 na naslovu Viška cesta 45, Ljubljana, stoječa na parcelah 1081/10, 1081/2, 1081/8 in 1081/9 k.o. Vič.</li> </ul>
55.	Skupnost vsakokratnih etažnih lastnikov stavb na naslovih Gorazdova ulica 1 in 3, Ljubljana (38/19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbam na naslovu Gorazdova ul. 1 in 3, Ljubljana, smo prejeli dne 19.12.2019. Postopek se vodi pod opr. št. III N 480/2019 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani zoper nasprotne udeležence med katerimi je tudi D.S.U. d.o.o.</li> <li>• Dne 17.01.2020, smo sodišču posredovali vlogo s katero smo od sodišča zahtevali posredovanje vseh listin, ki se nahajajo v spisu in nam jih sodišče ni dostavilo.</li> <li>• Dne 04.03.2020 smo prejeli vloge posameznih drugih udeležencev, ki so jih te vložili v postopku.</li> <li>• Dne 07.12.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to imenovalo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 23.12.2020 smo sodišču posredovali vlogo s katero zahtevamo vročitev listin, ki se nahajajo v spisu.</li> <li>• Dne 18.2.2021 smo prejeli izvedensko mnenje urbanistične stroke ter sklep sodišča o določitvi nagrade in povrnitev stroškov za izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 17.11.2021 smo prejeli pripravljale vloge predlagatelja, MOL, Štefke Košak in Nade Kobler, ki so podali pripombe na izvedensko mnenje.</li> <li>• Dne 30. 11. 2021 smo poslali odgovor, v katerem pojasnjujemo, na kateri pravni podlagi smo pridobili nepremičnine ter da je potrebno v konkretnem primeru ločiti pripadajoča zemljišča od javnih površin.</li> <li>• Dne 3. 3. 2022 smo prejeli sklep sodišča o določitvi nagrade za izvedenko ter dne 14. 3. 2022 drugopis izvedeniškega mnenja.</li> <li>• RS je dne 16. 3. 2022 prijavila udeležbo v postopku.</li> </ul>
56.	Grad Novigrad (3/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 18.02.2020 smo prejeli tožbo <b>Mesta Novigrad</b> proti tožencem Pinesta nepremičnine, d.o.o., ZZZS, Pinesta turizem in gostinstvo, d.o.o. ter proti DSU., d.o.o., zaradi ugotovitve lastninske pravice na zemljišču v k.o. Novigrad (Pinesta). Tožeča stranka svoje lastništvo utemeljuje na temelju, da je bilo v preteklosti to s strani tožnika dano v brezplačno in trajno koriščenje Zvezi prijateljev mladine, Kranj.</li> <li>• Dne 10.03.2020 je DSU podal odgovor na tožbo.</li> <li>• Dne 05.11.2020 smo prejeli obvestilo, da je Trgovački sud v Pazinu postavil vprašanje pristojnosti sodišča na katero bo odgovorilo Vrhovno sodišče RH.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.02.2021 smo prejeli odločbo vrhovnega sodišča RH s katero je to odločilo, da je za odločanje v zadevi pristojno Opčinsko sodišče v Pazinu, oddelek v Bujah.</li> <li>• Dne 13.07.2021 smo sodišču posredovali pripravljeno vlogo s katero smo zavrnilo navedbe ostalih udeležencev v postopku.</li> <li>• Dne 28.09.2021 smo prejeli obvestilo, da je sodišče preložilo narok glavne obravnave, ker je ZZS podal predlog za izločitev sodnice zaradi njene pristranskosti.</li> <li>• Dne 15. 3. 2022 smo prejeli odločitev predsednika sodišča v Pazinu, s katerim je bila zahteva za izločitev sodnice zavrtnjena. Prejeli smo tudi obvestilo o novem naroku, ki bo dne 23. 5. 2022.</li> <li>• Dne 25.4.2022 smo prejeli obvestilo, da je bila tožba na drugi stopnji zavrtnjena ter potrjena sodba prve stopnje.</li> <li>• Dne 28.4.2022 smo prejeli sodbo prve stopnje, s katero je bilo ugotovljeno, da je bil vpis lastništva Pinesta d.o.o. pravno neveljaven.</li> <li>• Dne 12.5.2022 smo sodišče obvestili o končanju postopka P-175/2019 ter predlagali nadaljevanje postopka P-175/2019 in se opredelili do pravnomočno končanega postopka. V vlogi smo izpostavili še dodaten tožbeni zahtevek, in sicer da Pinesta, d.o.o. preda nepremičnine, ki jih ima v posesti.</li> <li>• Dne 23.5.2022 je bila opravljena glavna obravnava, na kateri smo prejeli vlogi 1. in 3. tožene stranke, na kateri moramo odgovoriti v 30 dneh.</li> <li>• Dne 13.6.2022 smo prejeli pripravljeno vlogo Pinesta nepremičnine d.o.o. ter Pinesta d.o.o.. Sklicujeta se na pravnomočno končanje postopka št. P-1581/2022 (prej št. P-175/2019).</li> <li>• Razpis glavne obravnave je 13. 9. 2022.</li> <li>• Dne 30. 6. 2022 smo vložili pripravljeno vlogo.</li> <li>• Predlog za dopustitev revizije, ki ga je vložil ZZS proti odločitvi drugostopenjskega sodišča v postopku, kjer je bila tožeča stranka ZZS, točeni stranki pa Pinesta d.o.o. in Pinesta nepremične, DSU pa je bi na strani tožeče stranke kot stranski intervenient.</li> </ul>
57.	HOJA, lepljenje konstrukcije in žaga, d.d., Škofljica (5/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 20.05.2020 je DSU vložil tožbo zoper Hojo zaradi ugotovljenega neolastninjenega premoženja v postopku lastninskega preoblikovanja družbe po ZLPP oziroma ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah v k.o. Lanišče, pcto. 2.181.168,00 EUR. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 20.8.2020 smo prejeli odgovor Hoje na tožbo.</li> <li>• Ponudba DSU po 51. členu ZZLPPO z dne 5.7.2021 s priloženo cenitvijo nepremičnin po stanju 1.1.1993</li> <li>• 3.9.2021 dopis Hoje glede ponudbe</li> <li>• Pripravljala vloga Hoje z dne 9.12.2021</li> <li>• Prva pripravljala vloga DSU z dne 29.9.2021, s katero smo zavrnilo navedbe iz odgovora na tožbo.</li> <li>• Z obvestilom sodišča z dne 21.12.2021 je bil preklican pripravljali narok in prvi narok za glavno obravnavo, določen za dne 23.12.2021, in prestavljen na 17.2.2022.</li> <li>• Dne 1. 2. 2022 smo vložili drugo pripravljeno vlogo.</li> <li>• Dne 5. 6. 2022 je bil opravljen narok za glavno obravnavo, na katerem je sodišče vpogledalo v dokazno gradivo. Tožena stranka je vložila pripravljeno vlogo.</li> </ul>
58.	Skupnost etažnih lastnikov stavbe na naslovu Cesta dveh cesarjev 387 A, 1000 Ljubljana (10/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev (Čubič idr.), ki smo ga prejeli dne 14.07.2020, zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi z naslovom Cesta dveh cesarjev 387 A, 1000 Ljubljana. Postopek se vodi pod opravilno številko II N 819/2019 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 17.08.2020 smo podali odgovor na poziv sodišča s katerim smo odgovorili na navedbe udeležencev postopka.</li> <li>• Dne 21.05.2021 smo prejeli dopis sodišča s katerim to ugotavlja, da parcela 2181/30, k.o. Vič, predstavlja pripadajoče zemljišče stavbi.</li> <li>• Dne 27.08.2021 smo prejeli odgovor na predlog, ki ga je v postopku vložil MOL ter sklep sodišča s katerim je to postavilo sodno izvedenko in ji določilo naloge.</li> <li>• Dne 14. 10. 2021 smo prejeli odgovor predlagatelja, ki je sodišču predlagal prekinitve postopka za 1 mesec zaradi dogovarjanja med udeleženci za sklenitev sodne poravnave ter da se sodni izvedenki sporoči, da s svojim delom počaka.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 3. 11. 2021, dne 7. 12. 2021 in dne 2. 2. 2022 smo prejeli sklepe sodišča, ki je sklenilo, da postopek miruje do 13. 3. 2022.</li> <li>• Dne 9. 5. 2022 smo prejeli sklep sodišča o ustavitvi postopka.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
59.	Skupnost etažnih lastnikov stavbe na naslovih Cesta dveh cesarjev 180 in 182, 1000 Ljubljana (12/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelj (Istenič idr.), ki smo ga prejeli dne 26.02.2020, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbama na naslovu Cesta dveh cesarjev 180 in 182, 1000 Ljubljana.</li> <li>• Dne 12.03.2020 smo sodišču posredovali odgovor na predlog predlagatelj.</li> <li>• Dne 09.07.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to postavilo sodnega izvedenca in mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 24.07.2020 smo prejeli sporočilo predlagatelj s predlogom za zunajsodno ureditev zadeve z morebitnim odkupom zemljišča.</li> <li>• Dne 17.09.2020 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dovolilo udeležbo A.Popoviću v postopku.</li> <li>• Dne 20. 12. 2021 smo prejeli vabilo na ogled pripadajočega zemljišča.</li> <li>• Dne 8. 6. 2022 smo prejeli odgovor izvedenke.</li> </ul>
60.	Jože in Sonja Oblak (14/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.09.2020 je DSU vložil tožbo zoper oba toženca, in sicer zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini št. 3607/1, k.o. Buje. Zadeva se vodi pred Općinskim sudom v Pazinu. DSU svojo lastninsko pravico vtožuje, ker družba Konditor Ljubljana navedene nepremičnine ni lastnila.</li> <li>• Dne 25.11.2020 smo prejeli sklep sodišča o vknjižbi zaznambe spora v zemljiški knjigi.</li> <li>• Dne 09.02.2021 smo prejeli odgovor na tožbo s katerim tožena stranka v celoti nasprotuje tožbenemu zahtevku.</li> <li>• Dne 30.03.2021 smo sodišču posredovali pripravljano vlogo s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke, ki jih je ta podala v odgovoru na tožbo.</li> <li>• Dne 5. 10. 2021 smo dobili poziv na pripravljani narok, ki bo dne 23. 3. 2022. Narok je bil nato prestavljen na dne 5. 4. 2022.</li> <li>• Dne 21. 11. 2021 smo prejeli vlogo nasprotne stranke, v katerem vztrajajo pri neosnovanem ugovoru o nepristojnosti sodišča, trditvam, da DSU ni naslednik Agencije za prestrukturiranje, zato ni pristojen za izdajanje potrdil in potrdila ne morejo biti veljavna.</li> <li>• Dne 14. 1. 2022 smo zavrnilo očitke nasprotne stranke ter priložili sodno prakso, ki potrjuje naše trditve.</li> <li>• Dne 8. 4. 2022 smo prejeli pripravljano vlogo nasprotne stranke.</li> <li>• Pripravljani narok je razpisan za dne 16. 5. 2022.</li> <li>• Dne 31. 5. 2022 smo vložili pripravljano vlogo. Pripravljani narok bo dne 4. 7. 2022.</li> </ul>
61.	Miro Urbanija (17/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.09.2020 je DSU vložil tožbo zoper toženca, in sicer zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini št. 3607/2, k.o. Buje. Zadeva se vodi pred Općinskim sudom v Pazinu. DSU svojo lastninsko pravico vtožuje, ker družba Konditor Ljubljana navedene nepremičnine ni lastnila.</li> <li>• Dne 26.10.2020 smo prejeli sklep sodišča o vknjižbi zaznambe spora v zemljiški knjigi.</li> <li>• Dne 09.02.2021 smo prejeli odgovor na tožbo s katerim tožena stranka v celoti nasprotuje tožbenemu zahtevku.</li> <li>• Dne 30.03.2021 smo sodišču posredovali pripravljano vlogo s katero smo odgovorili na navedbe tožene stranke, ki jih je ta podala v odgovoru na tožbo.</li> <li>• Dne 5. 10. 2021 smo dobili poziv na pripravljani narok, ki bo dne 23. 3. 2022, kasneje je bil preklican.</li> <li>• Dne 21. 11. 2021 smo prejeli vlogo nasprotne stranke, v katerem vztrajajo pri neosnovanem ugovoru o nepristojnosti sodišča, trditvam, da DSU ni naslednik Agencije za prestrukturiranje, zato ni pristojen za izdajanje potrdil in potrdila ne morejo biti veljavna.</li> <li>• Dne 14. 1. 2022 smo zavrnilo očitke nasprotne stranke ter priložili sodno prakso, ki potrjuje naše trditve.</li> <li>• Dne 8. 4. 2022 smo prejeli pripravljano vlogo nasprotne stranke.</li> <li>• Pripravljani narok je razpisan za dne 16. 5. 2022.</li> <li>• Dne 31. 5. 2022 smo vložili pripravljano vlogo. Pripravljani narok bo dne 4.7.2022.</li> </ul>
62.	Iskra, d.d (16/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 01.07.2020 smo prejeli s strani državnega odvetništva tožbo tožeče stranke Iskra d.d. zaradi plačila zneska 258.778,21 EUR s p.p. (vlaganja v stavbo Cankarjevega doma). Postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. VII Pg 619/2020. Tožba je vložena zoper Republiko Slovenijo.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 05.08.2020 je DSU v postopku prijavil svojo stransko intervencijo na strani tožene stranke.</li> </ul>
63.	Agrogorica, d.d., Kamnik in Republika Slovenija (18/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 25.08.2020 je DSU vložil tožbo zoper družbo Agrogorica, d.d., Kamnik in Republiko Slovenijo zaradi ničnosti pogodbe ter ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah št. 41/10, k.o. Stara gora. DSU svojo lastninsko pravico vtožuje, ker Agrogorica navedene nepremičnine ni lastnila, zemljiško parcelo pa je napačno prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov, ki vtoževane zemljiške parcele ne želi prenesti na DSU. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 09.11.2020 smo prejeli odgovor na tožbo, ki ga je vložilo Državno odvetništvo v imenu SKZG RS.</li> <li>• Dne 30.11.2021 smo vložili odgovor na tožbo, s katerim smo zavrnili navedbe tožene stranke.</li> <li>• Dne 4. 2. 2021 smo vložili drugo pripravljalno vlogo.</li> <li>• Dne 19.4.2022 smo prejeli drugo pripravljalno vlogo SKZRS (drugo tožena stranka), v kateri trdi, da ni podlage za ničnost pogodbe o prenosu kmetijskih zemljišč in gozdov. Vztraja, da tožeča stranka ni lastnica spornih zemljišč. Na dan 10. 3. 1993 so bila zemljišča v družbeni lasti in kot taka last občine. Predlaga postavitev izvedenca geodetske stroke.</li> </ul>
64.	Peko d.d. – v stečajju (22/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava terjatve, izločitvene pravice v stečaj družbe, na nepremičnini v poslovni stavbi na naslovu Palmira Toljatija 5, Novi Beograd, Republika Srbija. Prijava je bila vložena dne 22.10.2020. Postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju pod opr. št. St 275/2016.</li> <li>• Dne 07.01.2021 je bil izdan osnovni seznam preizkušenih terjatev iz katerega izhaja, da stečajna upraviteljica sodišču predlaga, da zavrne vloženo prijavo izločitvene pravice.</li> <li>• Dne 18.03.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrglo prijavo izločitvene pravice.</li> <li>• Dne 24.03.2021 smo zoper sklep sodišča vložili pritožbo.</li> <li>• Dne 19.04.2021 je sodišče izdalo sklep s katerim je zavrnilo vloženi ugovor.</li> <li>• Dne 11.05.2021 je bila zoper sklep sodišča vložena pritožba.</li> <li>• Dne 01.07.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to zavrnilo vloženo pritožbo.</li> <li>• 21.2.2022: Privredni sud v Beogradu, pravnomočno zavrnjena tožba DSU v zadevi nepremičnine Palmirja Toljatija 5 Novi Beograd. <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
65.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Sneberska cesta 111, Ljubljana-Polje (Veterinarska ambulanta Ljubljana, d.o.o.) (25/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev smo prejeli dne 27.11.2020, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi. Postopek se vodi pod opravilno številko III N 900/2020 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 23.12.2020 smo podali odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 5.3.2021 smo prejeli sklep sodišča o vpisu zaznambe postopka po ZVETL v zemljiški knjigi.</li> <li>• 31.1.2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je dovolilo udeležbo v postopku mestni občini Ljubljana ter o postavitvi izvedenke za arhitekturo in urbanizem ter določitvijo nalog izvedenki.</li> </ul>
66.	Ministrstvo za okolje in prostor (26/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pritožba DSU z dne 16.12.2020 zoper sklep MOP št. 356-02-1461/2005-17 z dne 8.12.2020 zaradi zmotne ugotovitve dejanskega stanja (vezano na izdano inšpekcijsko odločbo in denarno kazen, ID 1722 480/11). Predmetna nepremičnina je bila prodana s pogodbo št. 19133-401-024.</li> <li>• Dne 7.4.2021 smo na MOP poslali dopolnitev pritožbe in predlog za obnovo postopka.</li> <li>• Dne 2.12.2021 smo prejeli odločbo MOP št. 0611-32/2021-2550-3 z dne 22.11.2021, s katero so zavrnili našo pritožbo zoper sklep o denarni kazni, zavrgli dopolnitev pritožbe zoper sklep o denarni kazni in dovolitvi izvršbe, zavrnili predlog DSU, da se sklep o dovolitvi izvršbe izreče za ničnega ter da se sklep o denarni kazni izreče za ničnega.</li> <li>• Dne 13.12.2021 smo na Upravno sodišče RS vložili tožbo na odpravo sklepa o denarni kazni in ustavitve izvršbe.</li> <li>• Dne 13.12.2021 smo na Inšpektorat za okolje in prostor, OE Ljubljana vložili predlog za ustavitve izvršbe, predlog za odlog izvršbe in predlog za spremembo načina izvršbe.</li> <li>• Dne 13.12.2021 smo na Upravno sodišče vložili tožbo na odpravo sklepa o denarni kazni in predlog za zadržanje izvršitve sklepa.</li> <li>• Dne 3.1.2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je zavrnilo izdajo začasne odredbe.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 3.1.2022 smo prejeli sklep Inšpektorata za okolje in prostor o denarni kazni v upravni izvršbi. V znesku 10.000 EUR.</li> <li>• Dne 7.1.2022 smo na MOP vložili pritožbo zoper sklep št. 356-02-1461/2005-25 z dne 7.12.2021 s predlogom za izdajo nadomestnega sklepa in predlogom za spremembo načina izvršbe ter predlogom za odlog izvršbe.</li> <li>• Dne 9.2.2022 smo z MNZ, PP Ljubljana poslali dopis, v katerem so opisali poskus rušenja objekta dne 2.2.2022.</li> <li>• Dne 4.4.2022 smo na Inšpektorat RS za okolje poslali dopolnitev vloge in opisali težave, s katerimi se soočamo pri izvršitvi odločbe oz. izvršbe, predvsem zaradi nasprotovanja inšpektorice prisotnosti ob rušitvi. Njena odsotnost namreč onemogoča policiji, da bi nudila asistenco v primeru kršitve javnega reda in miru.</li> <li>• Dne 26. 4.2022 smo prejeli sklep Inšpektorata za okolje in prostor, s katerim je zavrglo vlogo za prisotno uradne osebe pri izvršbi.</li> <li>• Dne 15.6.2022 smo na Inšpektorat RS za okolje vložili umik pritožbe zoper sklep št. 356-02-1461/2005-25, predloga za vročitev investitorjema in dejanskemu lastniku, predloga za izdajo nadomestnega sklepa, predloga za spremembo načina izvršbe in predloga za odlog izvršbe. Hkrati smo na Upravno sodišče RS vložili umik tožbe na odpravo sklepa o denarni kazni v upravni zadevi št. 356-02-1461/2005-17 z dne 8. 12. 2020 in predloga za zadržanje izvršitve sklepa.</li> <li>• Dne 22.6.2022 smo prejeli sklep sodišča št. I U 1833/2021-12, s katerim je ustavilo postopek. Stroške postopka nosi vsaka stranka sama.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO!!</b></li> </ul>
67.	Skupnost etažnih lastnikov stavbe na naslovu Ljubeljska 10, 12, 14 Ljubljana (27/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Ljubeljska 10, 12, 14 Ljubljana.</li> <li>• Dne 29.12.2020 podan odgovor DSU.</li> <li>• Dne 23.06.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo udeležbo posameznim udeležencem, ki so prijavi svojo udeležbo in imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke ter mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 1. 9. 2021 smo prejeli vabilo na terenski ogled.</li> <li>• Dne 7. 9. 2021 smo prejeli zapisnik o opravljenem terenskem ogledu in dne 10. 9. 2021 dopolnitev zapisnika.</li> <li>• Dne 21. 1. 2022 smo prejeli izvedensko mnenje, na katerega nismo imeli pripomb ter sklep sodišča o odmeri nagrade za izvedenca.</li> <li>• Dne 15. 4. 2022 smo prejeli pripombe MOL na izvedeniško mnenje.</li> </ul>
68.	Direkcija za vode RS (29/20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 17.12.2020 smo prejeli sklep o uvedbi postopka razlastitve in omejitve lastninske pravice v korist RS (Direkcije za vode), in sicer za zemljiške parcele št. 792/4 in 753/14, obe k.o. Trnovsko predmestje in za zemljiške parcele št. 2174/10, 2181/34, 2181/37, 2181/47 in 2181/50, vse k.o. Vič. Postopek se vodi pred Upravno enoto Ljubljana, pod številko 352-284/2020.</li> <li>• Dne 28.01.2021 smo upravnemu organu podali prvo pripravljalno vlogo in podali predlog za vročitev listin stranki z interesom (MOL).</li> <li>• Dne 11.06.2021 je bila izvedena ustna obravnava na UE Ljubljana.</li> <li>• Dne 21. 7. 2021 smo prejeli vlogo razlastitvenega upravičenca.</li> <li>• Dne 23. 7. 2021 smo z MOP prejeli vabilo k udeležbi v postopku. Udeležbe nismo priglasili.</li> <li>• Dne 3. 3. 2021 smo prejeli odgovor MOL.</li> <li>• Dne 21. 9. 2021 smo prejeli odločbo UE Ljubljana, s katero je razlastila nepremičnine 2174/10, 2181/34, 2181/37, 2181/47 in 2181/50, vse k.o. Vič ter omejila LP na nepremičninah št. 792/4 in 753/14, obe k.o. Trnovsko predmestje.</li> <li>• Potekajo dogovori za plačilo odškodnine.</li> </ul>
69.	Občine Kočevje (2/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi na naslovu Dolnja Briga 8, Kočevje, smo prejeli dne 15.02.2021. Postopek se vodi pod opravilno številko III N 45/2021 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 5.11.2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je imenovalo sodnega izvedenca urbanistične stroke ter mu določilo naloge.</li> <li>• Dne 19.3.2022 smo prejeli zapisnik terenskega ogleda, ki ga je vodila sodna izvedenka.</li> <li>• Dne 16.6.2022 smo prejeli izvedensko mnenje sodne izvedenke ter sklep sodišča, s katerim priznalo nagrado sodni izvedenki.</li> <li>• Sodišče je s sklepom z dne 15. 6. 2022 zavrnilo zahtevek sodne izvedenke za priznanje nagrade in povračilo stroškov.</li> </ul>

70.	Zdenko Štrukelj (4/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagatelja s katerim ta predlaga določitev nujne poti do objekta, ki je v njegovi lasti, in sicer preko zemljišča 2381 502/3, ki je v ZK lasti Republike Slovenije. Republika Slovenija je podala predlog za udeležbo DSU v postopku. Postopek se vodi pod opravilno številko N 36/2020 pred Okrajnim sodiščem v Ajdovščini.</li> <li>• Dne 04.03.2021 smo podali odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 29.07.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je sodišče dopustilo udeležbo Občine Ajdovščina v postopku.</li> </ul>
71.	Etažni lastniki stavbe na naslovu Polje, cesta VI/10, Ljubljana (5/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev smo prejeli dne 03.03.2021, zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi. Postopek se vodi pod opravilno številko III N 667/2016 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 25.03.2021 je bil na sodišče vložen odgovor na predlog.</li> <li>• Dne 28.05.2021 smo prejeli modificiran predlog predlagateljev v katerem te navajajo, da se njihov predlog za določitev pripadajočega zemljišča razširja tudi na sosednje stavbe (skupno pripadajoče zemljišče več stavb).</li> <li>• Dne 30.07.2021 smo prejeli sklep sodišča s katerim je to dopustilo modifikacijo predloga za določitev pripadajočega zemljišča. RS tako ni več udeleženec postopka.</li> <li>• Dne 27. 8. 2021 smo prejeli vlogo nasprotnega udeleženca SGP Slovenija ceste, ki vztraja pri svojih navedbah.</li> <li>• Dne 18. 3. 2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je dovolilo udeležbo in sodelovanje v tem nepravdnem postopku skupnosti vsakokratnih etažnih lastnikov stavbe na naslovu Polje, cesta X/19, Ljubljana.</li> </ul>
72.	Nataša Marn (8/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 18.03.2021 smo prejeli tožbo tožeče stranke, zaradi plačila odškodnine v višini 447.363,09 EUR s p.p., in sicer zaradi nezmožnosti uporabe nepremičnin na območju PS za avto. Na strani tožencev poleg D.S.U., d.o.o. nastopa še družba PS za avto. Postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. II P 77/2021.</li> <li>• Dne 01.04.2021 in dne 26.4.2021 smo podali odgovora na tožbo v katerem smo v celoti nasprotovali tožbenemu zahtevku.</li> <li>• Dne 7. 4. 2022 smo prejeli pripravljeno vlogo tožeče stranke.</li> <li>• Dne 13. 6. 2022 je bil opravljen narok za glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 21.6.2022 smo vložili pripravljeno vlogo, v kateri vztrajamo pri ugovoru pasivne legitimacije ter da DSU ni imela koristi od obravnavanih nepremičnin.</li> <li>• Dne 29.6.2022 smo prejeli umik tožbe zoper DSU.</li> </ul>
73.	Cestno podjetje Ljubljana (9/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prijava terjatve, izločitvene pravice v postopku stečaja družbe Cestno podjetje Ljubljana – v stečaju, na nepremičnini parc. št. 1043/2, k.o. 1951 Zgornje Koseze. Prijava je bila vložena dne 13.04.2021. Postopek se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani pod opr. št. St 2515/2012.</li> <li>• Izločitvena pravica DSU je bila priznana, vpis lastninske pravice DSU v ZK z dne 31.8.2021. Iz izpisa iz ZK izhaja, da smo na nepremičnini parc. št. 1043/2, k.o. 1951 Zgornje Koseze vpisani kot edini lastnik ter da na navedeni nepremičnini ni vpisana nobena pravica ali pravno dejstvo, ki bi omejevala lastninsko pravico na nepremičnini.</li> <li>• <b>ZAKLJUČENO.</b></li> </ul>
74.	Skupnost etažnih lastnikov stavbe na naslovu Litostrojska cesta 21, 23 in 25, Ljubljana (10/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Predlog predlagateljev zaradi določitve pripadajočega zemljišča k stavbi smo prejeli dne 23.04.2021. Postopek se vodi pod opravilno številko III N 240/2021 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 17.05.2021 je bil na sodišče vložen odgovor na predlog. V postopku se zastopamo sami.</li> <li>• Dne 17. 11. 2021 smo prejeli sklep sodišča o dopustitvi udeležbe MOL v nepravdnem postopku in postavitvi sodne izvedenke za arhitekturo in urbanizem z navedbo nalog ter odgovor MOL na predlog.</li> </ul>
75.	Benjamin Beč (19/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 23.9.2021 smo prejeli sklep sodišča, s katerim nam je dodelilo status udeleženca v nepravdnem postopku zaradi ugotovitve pripadajočega zemljišča na podlagi določil ZVetL-1, in sicer ugotovitev pripadajočega zemljišča k stavbama na naslovih Miren 142 D, št. stavbe 210, k.o. 2325 Miren in Miren 142 c, št. stavbe 209, k.o. 2325 Miren. Zadeva se vodi pred Okrajnim sodiščem v Novi Gorici pod opr. št. II N 54/2021 zoper nasprotno udeleženca Gorica SGP, d.d. v stečaju, D.Faganeli, občina Miren- Kostanjevica.</li> <li>• Hkrati smo prejeli predlog predlagatelja za ugotovitev pripadajočega zemljišča k stavbi, v katerem predlaga, da se ugotovi, da predstavljata nepremičnina ID znak parcela 2325</li> </ul>



		<p>612/25 in del nepremičnine ID znak parcela 2325 612/4 skupno pripadajoče zemljišče k stavbama ID znak stavbe 2325-210 in 2325-209 ter da se pri nepremičninah ID znak parcela 2325 612 25 in 2325 612/4 v ZK po uradni dolžnosti zaznamuje postopek odločitve pripadajočega zemljišča k stavbi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 23.9.2021 smo prejeli tudi sklep sodišča, s katerim je odredilo vpis zaznambe nepravdnega postopka za ugotovitev pripadajočega zemljišča v korist stavb ID znak stavbe 2325-210 in 2325-209 v ZK.</li> <li>• Dne 23.9.2021 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagatelja, v kateri je modificiral zahtevek.</li> <li>• Dne 8.10.2021 smo odgovorili na predlog za ugotovitev pripadajočega zemljišča k stavbi in predlagali postavitev izvedenca.</li> <li>• Dne 19.10.2021 smo prejeli vabilo na prvi narok za glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 25.10.2021 smo prejeli odgovor SGP Gorica d.d.- v stečajju, ki je sodišču pojasnilo, pod kakšnim pogojem je bila priznana izločitvena pravica D.S.U. in ali se je ta pogoj že izpolnil.</li> <li>• Dne 2.11.2021 s o prejeli prvo pripravljeno vlogo nasprotno udeležence Občine Miren- Kostanjevica, ki v celoti zavrača navedbe predlagatelja.</li> <li>• Dne 5.11.2021 smo prejeli zapisnik o izvedenem naroku za glavno obravnavo.</li> <li>• Dne 2.12.2021 smo prejeli pripravljeno vlogo predlagatelja.</li> <li>• Dne 25.2.2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je imenovalo sodno izvedenko in ji naložilo naloge.</li> <li>• Dne 25.2.2022 in 2.3.2022 smo prejeli poziv sodišča, da se izjasnimo o udeležbi Matjaža Mlinariča, Milana Stojanoviča in Ljubice Stevanović v postopku.</li> <li>• Dne 14.3.2022 in dne 17.3.2022 smo prejeli vlogi nasprotnih udeležencev D. Faganelija in Občine Miren- Kostanjevica.</li> <li>• Dne 10.5.2022 smo prejeli sklep sodišča, s katerim je dovolilo udeležbo v postopku L. Stevanović, M. Milaniča ter M. Stojanoviča.</li> </ul>
76.	Odpadne surovine d.o.o. (20/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dne 5.11.2021 je DSU vložil tožbo zoper toženca zaradi plačila škode v višini 86.507 EUR. Tožena stranka je bila najemnica nepremičnine ID 536660. Po prenehanju plačevanja najemnine ji je tožeča stranka vročila izredno odpoved najemne pogodbe in jo pozvala k odstranitvi nasutega materiala na najetem zemljišču. Tožena stranka materiala ni odpeljala. Tožeča stranka je nepremičnino prodala, pri čemer je bila kupnina znižana za strošek odvoza materiala na deponijo (mešani gradbeni odpadki) v višini 86.507 EUR, kar je škoda, ki jo je tožeča stranka utrpela in katere vračilo zahteva s tožbo. Zadeva se vodi pred Okrožnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>• Dne 26. 11. 2021 smo na sodišče poslali soglasje k začetku postopka mediacije.</li> <li>• Dne 3. 1. 2022 smo prejeli odgovor na tožbo, v katerem navaja, da tožeča stranka ni lastnica nepremičnine ID 536660, zato ni podana aktivna stvarno pravna legitimacija. Lastnica je družba PEN d.o.o., ki je nepremičnino kupila v stanju, kot je bila v času prodaje. V času sklenitve kupoprodajne pogodbe najemna pogodba ni več veljala, zato tudi nima nobene pravne povezave s toženo stranko. Znižanje kupnine ne predstavlja priznane škode, ki naj bi nastala tožeči stranki zaradi protipravnega ravnanja tožene stranke.</li> <li>• Dne 4.2.2022 smo prejeli vabilo na pripravljani narok in prvi narok za glavno obravnavo za dne 2.3.2022 ter vabilo stranki na zaslišanje. Prejeli smo tudi poziv za predložitev pisne izjave prič, katerih zaslišanje smo predlagali.</li> <li>• Dne 7.2.2022 smo vložili prvo pripravljeno vlogo, v kateri smo v celoti prerekli navedbe tožene stranke.</li> <li>• Dne 17.2.2022 smo sodišču poslali pisni izjavi prič mag. Sekirnik in E.Nuhanoviča.</li> <li>• Dne 25.2.2022 smo prejeli pripravljeno vlogo tožene stranke, v kateri navaja, da tožeča stranka uveljavlja denarno odškodnino glede stvari, ki ni v njeni lasti. Dalje navaja, da družba PEN, d.o.o. ni utrpela škode, saj se je vrednost nepremičnine z odvozom materiala povečala. Ob sklenitvi kupoprodajne pogodbe ni grajala napak, nepremičnino je kupila po načelu »videno- kupljeno«.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 1.3.2022 smo prejeli pripravljano vlogo tožene stranke. Dne 2.3.2022 in dne 20.4.2022 je bil opravljen naroka za glavno obravnavo.</li> <li>Dne 4.5.2022 smo prejeli obvestilo PU Ljubljana o tem, da so na podlagi suma kaznivega dejanja, storjenega v našo škodo, na državno tožilstvo podali kazensko ovadbo.</li> <li>Dne 10.5.2022 smo podali pripombe na prepis zvočnega posnetka, ki mu je sodišče s sklepom z dne 13. 5. 2022 ugodilo.</li> <li>Dne 3.6.2022 smo prejeli sodbo, na podlagi katere je tožena stranka dolžna tožeči plačati znesek 86.507,00 EUR z zakonskim zamudnimi obrestmi od 8. 10. 2021 dalje ter pravdne stroške.</li> </ul>
77.	Skupnost etažnih lastnikov stavbe na naslovu Stegne 21c, Ljubljana (23/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Predlog predlagateljev, ki smo ga prejeli dne 16.11.2021, zaradi vzpostavitve etažne lastnine na stavbi. Postopek se vodi pod opravilno številko II N 385/2019 pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani.</li> <li>Dne 24.11.2021 smo podali odgovor na predlog (izbriso dovoljenje).</li> </ul>
78.	Lek, d.d. (25/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 1.12.2021 smo prejeli tožbo tožeče stranke <b>Lek d.d.</b>, vezano na lastninjenje nepremičnine s parcelno št. 1301, vpisano v z.k. vložku št. 2798, k.o. Umag, R Hrvaška. Tožeča stranka vtožuje, da naj DSU prizna, da potrdilo DSU št. 37/2016 z dne 22. 11. 2016 ni javna listina, da DSU prizna, da je bila prej navedena nepremičnina upoštevana v otvoritveni bilanci družbe Lek d.d. po stanju na dan 1.1.1993 ter da DSU izda ZK listino, s katero bo priznana lastninska pravica na prej navedeni nepremičnini v korist tožeče stranke.</li> <li>Dne 27.12.2021 smo odgovorili na tožbo, s katero smo zavrnilo navedbe tožeče stranke. Navedli smo, da je treba spor opredeliti kot gospodarski spor, da je za sojenje pristojno sodišče R Hrvaške ter da tožeča stranka nima pravnega interesa za uveljavljanje tožbenih zahtevkov.</li> <li>Sodišče je dne 4.5.2022 izdalo sklep, s katerim je zavrnilo ugovor tožene stranke glede neprisotnosti sodišča v RS.</li> <li>Dne 2 6.2022 smo vložili pritožbo zoper sklep.</li> </ul>
79.	LES-MMS d.o.o. Ljubljana (MI Moderni Interieri) (27/21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 20. 12. 2021 je DSU vložil tožbo zoper toženca zaradi plačila 85.000,00 EUR iz naslova neupravičene obogatitve pri prodaji nepremičnine v Bohinju, parc.št. 1764/9 k.o. 2196 Bohinjska Češnjica, ki je družba ni lastnila.</li> </ul>
80.	F.Salihovič in I.Robežnik (2/22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Opr. Št. III N 206/2021, Predlog predlagateljev za določitev pripadajočega zemljišča k stavbi št. 3623 k.o. 1723 Vič na naslovu Cesta v Gorice 4, Ljubljana. Stavba stoji na parceli št. 2165/2 in 2165/6.</li> <li>Sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 30.3.2022 o postavitvi sodne izvedenke urbanistične stroke L.Dragišič.</li> </ul>
81.	Kompas Shop d.d. (3/22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožbeni zahtevek družbe Kompas Shop d.d. opr. Št. IP 14/2022-1 z dne 25.1.2022 zoper DSU zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičnini parc. št. 21/13 in 21/20, obe k.o. 2141 Podljubelj. Tožba je bila vložena v roku 30 dni od pravnomočnosti sklepa, kot je določilo Okrajno sodišče v Radovljici s sklepom opr. št. N 39/2014 z dne 21.10.2021.</li> <li>Odgovor DSU na tožbo z dne 14.3.2022.</li> </ul>
82.	RTC Krvavec, d.d. Grad 76 4207 Cerklje na Gorenjskem (10/22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tožba družbe RTC Krvavec, d.d. proti tožencu Kmetijska zadruga Cerklje z.o.o., ki se vodi pred Okrožnim sodiščem v Kranju (I P 602/2018) zaradi ugotovitve lastninske pravice na nepremičninah v k.o. Šenturška Gora in Kokra. DSU je dne prijavila stransko intervenco na strani tožene stranke.</li> </ul>
83.	Marjeta Tavčar in ostali, Hrastje 49 4000 Kranj (11/22)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dne 29.6.2022 smo prejeli predlog predlagateljice za ureditev etažne lastnine in določitev pripadajočega zemljišča k stavbi št. 2124-319 ter ugotovitev neobstoja izvedene pravice ID: 20690679. Postopek se vodi prek Okrajnim sodiščem v Kranju pod opravilno številko N 10/2022.</li> </ul>

## 6. Urejanje premoženjskopравnih razmerij med Republiko Hrvaško in Republiko Slovenijo

Meddržavna Pogodba med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjskopравnih razmerij je začela veljati dne 23.02.2000. Določbe pogodbe se nanašajo na razreševanje premoženjskopравnih razmerij, ki so nastala pred in po

vzpostavitvi državne neodvisnosti pogodbenic, to je 25. junij 1991 za Republiko Slovenijo in 8. oktober 1991 za Republiko Hrvaško. Z namenom razreševanja razmerij je bila imenovana meddržavna komisija, ki jo sestavlja po pet članov iz vsake države. Slovenski del komisije vodi predsednik, glavni direktor DSU.

V obravnavo meddržavne komisije so bila vključena naslednja podjetja: Jadroagent Koper – Jadroagent Rijeka, Mlekarna Planika – Kraš Zagreb, Pivovarna Union – BUP Buzet, Sana d.o.o. Hoče – Podravka Koprivnica, Kolpa Ker – Kolpa Radatoviči, Inles Ribnica – Javor Jušiči, Tekstilna tovarna Prebold – Prebold Biograd na moru, Mlinotest – Istranka Umag, Kovinoplastika Lož – Lož Metalpres, Peko Tržič – Budućnost Ludbreg in Tado d.d. Beli Manastir - IMV Holding.

Od vseh projektov, ki so bili predmet razreševanja premoženjskopравnih razmerij, je nezaključen le še projekt Pivovarna Union – BUP Buzet. Sredstva, ki so predmet razreševanja, je Pivovarna vodila bilančno, tako da iz tega naslova DSU do Pivovarne nima izpostavljenih terjatev. V letu 2019 je odvetniška družba, ki zastopa Pivovarno Union, sicer opravila nekaj pogovorov s predstavniki CERPA - Centar za prestrukturiranje i prodaju Republike Hrvatske (pravni naslednik AUDIO, predhodno HFP), a do končnega dogovora še ni prišlo.

Na naslednji seji meddržavne komisije, ki jo bo skladno z dogovorom zadnje 15. redne seje sklicala hrvaška stran, bo predstavljeno reševanje še edine odprte zadeve s Pivovarno Union ter možnosti uveljavljanja lastninske pravice DSU na nepremičninah, ki ležijo na področju Hrvaške in ki jih slovenska podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje (trenutno potekajo postopki za vpis lastništva DSU na sedmih sklopih nepremičnin na Hrvaškem), kot tudi uveljavljanje lastninske pravice CERP na nepremičninah, ki ležijo na področju Slovenije in ki jih hrvaška podjetja niso vključila v njihovo lastninsko preoblikovanje.

## **7. Izdajanje potrdil o lastninjenem premoženju po ZLPP, pojasnil v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij ter vodenje arhiva**

DSU je na podlagi 4. in 6. člena ZPPSRD pooblaščen za hranjenje in vodenje arhiva Slovenske razvojne družbe, d.d. in Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Arhivska dokumentacija v zvezi z lastninskim preoblikovanjem podjetij je digitalizirana in omogoča vpogled preko sistema NeoArc.

Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo (v nadaljevanju: ARSPIP), ki se nanašajo predvsem na:

- Izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo predmet lastninjenja po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. Potrdila, ki jih izda DSU, se nanašajo tako na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela v Sloveniji, kot tudi na premoženje, ki so ga imela na področju drugih republik bivše Jugoslavije (poslovni prostori in počitniški objekti).
- Izdajanje potrdil, da se nekatere pravne osebe (javna podjetja, podjetja, nad katerimi je bil uveden stečaj ali likvidacija pred 01.01.1993) niso bile zavezane lastniniti po ZLPP.

Navedena potrdila potrebujejo podjetja ali fizične osebe (kupci) pri vpisu lastninske pravice na nepremičninah v zemljiško knjigo, najpogosteje na področju Republike Hrvaške, na podlagi pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko-pravnih razmerij (Ur. l. RS št. 31 z dne 30.12.1999).

V prvem polletju 2022 je družba DSU izdala 6 tovrstnih potrdil. V primeru, ko DSU na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovi, da posamezno premoženje podjetij v

postopku lastninjenja po ZLPP ni bilo upoštevano, posreduje poziv na ureditev medsebojnih razmerij oziroma na podpis sporazuma po 6. členu ZZLPPO. V nasprotnem primeru so sproženi sodni postopki.

Poleg potrdil se posameznim subjektom in institucijam posredujejo podrobnejša pojasnila v zvezi z lastninjenjem premoženja po ZLPP oziroma postopkom lastninskega preoblikovanja podjetij:

- sodiščem v primeru premoženjskih sporov,
- državnemu odvetništvu RS,
- upravnim enotam in ministrstvom na podlagi poizvedb pri reševanju še nezaključenih denacionalizacijskih postopkov,
- občinam na podlagi poizvedb pri urejanju ZK stanja posameznih nepremičnin,
- Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS (SKZG na DSU prenaša zemljišča, ki so na stanje marec 1993 imela status zazidanih stavbnih zemljišč),
- Agenciji za trg vrednostnih papirjev, Varuhu človekovih pravic, Arhivu Slovenije, Slovenskemu državnemu holdingu, Kapitalski družbi in drugim.

## **8. Nakazovanje sredstev, pridobljenih iz naslova kupnin na podlagi ZUKLPP v proračun Republike Slovenije**

Prejete kupnine iz naslova vnovčevanja premoženja, ki je prešlo v last DSU na podlagi določb ZZLPPO, ne pripadajo DSU, temveč se v celoti prenakazujejo v proračun Republike Slovenije<sup>2</sup> in drugim zakonskim upravičencem (Kapitalski družbi, SDH, idr), v skladu s pravnim temeljem pridobitve. Kupnine se zbirajo na posebnem privatizacijskem transakcijskem računu družbe.

Za ugotavljanje obveznosti do proračuna Republike Slovenije se kvartalno izdeluje bilanca pritoka sredstev iz naslova kupnin. Prenakazilo sredstev se skladno z ZUKLPP izvede do petega v mesecu po preteku četrtertletja (do 5. januarja, 5. aprila, 5. julija in 5. oktobra).

Bilanca prtokov in odtokov sredstev po ZZLPPO v EUR za leto 2022:

<b>Saldo 31.12.2021</b> (nakazilo je bilo realizirano 5.1.2022)	<b>1.250.969,89</b>
<b>A. PRITOKI</b>	
Kupnine po pogodbah o vzpostavitvi IBS (YU terjatve in nepremičnine)	90.000,00
Kupnine od prodanih nepremičnin (6.čl. ZZLPPO)	562.127,58
Kupnine od prodanih nepremičnin (51.čl. ZZLPPO)	263.446,28
Služnost, stavbna pravica, nadomestila, uporabnina.. 6+51.čl.ZZLPPO	5.709,52
Likvidacijska masa Planika Kobarid Tolmin	24.450,00
Drugi prilivi	7,21
<b>Skupaj pritoki</b>	<b>945.740,59</b>
<b>B. ODTOKI</b>	
Nakazilo v proračun 5.1.2022 za 4. kvartal 2021	-1.250.969,89
Nakazilo v proračun 5.4.2022 za 1. kvartal 2022	-462.934,15

<sup>2</sup> Skladno z določbami ZUKLPP so upravičenci do kupnine, ki jo DSU iz naslova vnovčevanja tovrstnega premoženja kvartalno nakazuje v proračun RS in je namenjen za konkretne namene, naslednji:

- Ministrstvo za finance v višini 40,5% (25% SID banka za spodbujanje izvoza, 7% SDH za izplačilo obveznosti po zakonu o denacionalizaciji ter 8,5% za izplačilo vojnih odškodnin in odškodnin za popravilo krivic)
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo v višini 45% (13% za prestrukturiranje/reševanje gospodarskih družb in zadrug, 11,5% Sklad za spodbujanje regionalnega razvoja in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, 9,5% Slovenski podjetniški sklad, 8,5% za podporo tehnološkemu razvoju ter 2,5% za ustvarjanje gospodarske osnove za avtohtone narodne skupnosti)
- Ministrstvo za infrastrukturo v višini 6% (za investicije v javni sektor gospodarstva)
- Ministrstvo za okolje in prostor v višini 8,5% (za Eko sklad).

**Skupaj odtoki** **-1.713.904,04**

**Nakazilo v proračun 5.7.2022 (kupnine za 2. kvartal 2022)** **482.806,44**

Poleg kvartalnega prenakazila prejetih kupnin v proračun Republike Slovenije, se ustrezni delež kupnin glede na pravni temelj pridobitve skladno z zakonsko podlago ter Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij nakazuje tudi na SDH in KAD. Za ugotavljanje obveznosti do upravičencev se izdelujejo kvartalni obračuni in poročila o prejetih kupninah.

Pregled izvršenih prenakazil prejetih kupnin v letu 2022 ter primerjava s planom (v EUR):

	V Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2022</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>80.000,00 €</b>	<b>100.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2022 za 4. kvartal 2021	1.250.969,89 €	144.439,17 €	144.439,17 €
Nakazilo 05.04.2022 za 1. kvartal 2022	462.934,15 €	53.440,24 €	53.440,24 €
Nakazilo 05.07.2022 za 2. kvartal 2022	482.806,44 €	101.385,78 €	292.060,92 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2022</b>	<b>2.196.710,48 €</b>	<b>299.265,19 €</b>	<b>489.940,33 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2022</b>	<b>115,62</b>	<b>374,08</b>	<b>489,94</b>

## 9. Pregled premoženja DSU iz naslova javnih pooblastil – ZZLPPO

(v EUR)

30.6.2022

### KOMISIJSKO POSLOVANJE

<b>Delnice in poslovni deleži</b>	<b>20.393.959</b>
- Delnice rezervirane za denacionalizacijske upravičence	500.402
- Delnice in poslovni deleži /tožba družb.pravobranilca	18.800.563
- Delnice in poslovni deleži /6.člen ZZLPPO	1.092.990
- Ostale delnice in poslovni deleži	3
<b>Nepremičnine</b>	<b>10.464.457</b>
- Nepremičnine / 5, 6, 51 člen ZZLPPO	9.875.543
- Potencialna terjatev iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO	567.550
- Terjatve do podjetij iz naslova nepremičnin po 6.čl.ZZLPPO / Sporazumi	2
- Oprema	21.362
<b>Obveznosti podjetij po Pogodbi o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev</b>	<b>3.811.209</b>
<b>Zahtevki DSU iz naslova oškodovanja družbenega kapitala, drugi zahtevki</b>	<b>10.559.815</b>
<b>Denarna sredstva na TRR in depoziti</b>	<b>1.744.037</b>
<b>Terjatve iz naslova že prodanih nepremičnin in drugih naložb</b>	<b>80.827</b>
<b>Druge terjatve</b>	<b>1.094</b>

Skladno z določbami ZZLPPO in ZPPSRD preide na DSU vse premoženje, ki ni bilo upoštevano v postopku lastninskega preoblikovanja podjetij. Pri tem ne gre za znan obseg tovrstnega premoženja, temveč DSU v smeri prepoznave, izsleditve in zasega tovrstnega premoženja za račun države še vedno izvaja aktivnosti in sproti odkriva novo premoženje, ki ni bilo lastninjeno (ne gre le za obseg premoženja, ki je trenutno izkazano, saj se sproti ugotavlja novo premoženje, ki se obravnava v skladu z ZZLPPO).



## **POVZETEK AKTIVNOSTI V PRVEM POLLETJU 2022**

Družba DSU v okviru javnih pooblastil, ki jih je prevzela na podlagi Zakona o prenosu pooblastil, pravic in obveznosti Slovenske razvojne družbe in o prenehanju Agencije Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo, nadaljuje z izvajanjem aktivnosti iz naslova Zakona o zaključku lastninjenja in privatizaciji pravnih oseb v lasti Slovenske razvojne družbe (v nadaljevanju: ZZLPPO), ki so jih predhodno opravljali pravni predniki družbe, Sklad RS za razvoj, Slovenska razvojna družba in Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Skladno z 62. členom ZZLPPO, DSU o izvajanju nalog, ki jih ima na podlagi omenjenega zakona, podrobneje kvartalno poroča Državnemu zboru Republike Slovenije.

Ena pomembnejših nalog družbe iz tega naslova je prepoznavna in izsleditev družbenega premoženja, ki ni bilo ustrezno upoštevano v postopku lastninskega preoblikovanja podjetij po ZLPP oziroma se je procesu lastninjenja izmaknilo. Družbeni kapital oziroma premoženje podjetij, ki ni bilo vključeno v njihovo otvoritveno bilanco na dan 01.01.1993 in posledično ni bilo predmet lastninjenja, v skladu z določbami ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU. Tovrstno premoženje (najpogosteje gre za nepremičnine, trenutno ima družba na podlagi določb ZZLPPO v lasti okoli 400 nepremičnin - zemljišč ali nepremičninskih enot), se v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi v nadaljevanju odproda oziroma je predmet ureditve razmerij med DSU in stranko.

V prvem polletju 2022 sta bila **objavljena dva oglasa** za javno zbiranje ponudb za nakup nepremičnin v lasti družbe DSU iz naslova določb ZZLPPO (dne 25.3.2022 in 27.5.2022). **Predmet prodaje je bilo 19 nepremičnin oziroma sklopov nepremičnin:**

Zap. št.	Katastrska občina	Šifra k.o.	Parc.št.	Raba	Površina v m <sup>2</sup>	Delež lastništva	Datum oglasa
1	Spodnja Selnica	631	273/3	stanovanjske površine (390 m <sup>2</sup> ) in površine cest (20 m <sup>2</sup> )	410	1/1	25.3.2022
2	Kokra	2078	429/2	stavbno zemljišče	216	1/1	25.3.2022
3	Škofja Loka	2035	379/3	stavbno zemljišče - stanovanjske površine	696	1/1	25.3.2022
4	Rdeči Breg II	821	1145/13	stavbno zemljišče - površine razpršene poselitve	259	1/1	25.3.2022
5	Podgorica	1759	1124/195	kmetijsko zemljišče s stavbo št. 790	510	1/1	25.3.2022
6	Slivnica	1790	3447	stavbno zemljišče - posebna območja	4.575	1/1	25.3.2022
7	Trnovsko predmestje	1722	480/48	stavbno zemljišče	46	1/1	25.3.2022
8	Trnovsko predmestje	1722	480/8 in 480/9	stavbno zemljišče	338	obe 1/1	25.3.2022
9	Stožice	1735	10/3	stavbno zemljišče	450	1/1	25.3.2022
10	Ježica	1734	577/15	stavbno zemljišče	272	1/1	25.3.2022
11	Premantura, Hrvaška	324230	340 in 341	stavbno zemljišče	2.967	obe 1/1	25.3.2022
pon.	Kokra	2078	429/2	stavbno zemljišče	216	1/1	27.5.2022
12	Slivnica pri Celju	1147	23/8 in 23/10	stavbno zemljišče	1.637	1/1	27.5.2022
13	Anže	1355	177/7	stavbno zemljišče	243	1/1	27.5.2022
14	Anže	1355	177/8	stavbno zemljišče	28	1/1	27.5.2022

15	Mali Brebrovnik	299	286/6	stavbno zemljišče	57	1/1	27.5.2022
16	Županje njive	1891	873/172	stavbno zemljišče	489	1/1	27.5.2022
pon.	Ježica	1734	577/15	stavbno zemljišče	272	1/1	27.5.2022
17	Ježica	1734	577/14	druga kmetijska zemljišča - parkirna cona 3	152	1/1	27.5.2022
pon.	Slivnica	1790	3447	stavbno zemljišče - posebna območja	4.575	1/1	27.5.2022
18	Cven	241	915/10	stavbno zemljišče	6.936	1/1	27.5.2022
19	Gorca	451	116/4	stavbno zemljišče	330	1/1	27.5.2022
pon.	Premantura, Hrvaška	324230	340 in 341	stavbno zemljišče	2.967	obe 1/1	27.5.2022

Označba:   uspešne prodaje, pon-ponovitev v istem koledarskem letu.

V okviru objavljenih oglasov je bil **postopek prodaje uspešen v 16 primerih**, skupne pogodbene vrednosti 0,4 mio EUR. V obravnavanem obdobju je bil zaključen tudi postopek prodaje 6 nepremičnin, za katere je bil prodajni oglas objavljen decembra 2021, njihova skupna pogodbena vrednost znaša 0,17 mio EUR.

Na podlagi sprejete ponudbe je bila v okviru 51. člena ZZLPPO sklenjena še prodajna pogodba za posamezne dele stavbe na Tržaški cesti v Ljubljani v vrednosti 0,51 mio EUR, s podpisom Sporazuma o ureditvi medsebojnih razmerij med DSU in družbo Fructal d.o.o. pa se je s plačilom kupnine zaključila pogodba o vzpostavitvi izvenbilančne evidence sredstev in pogojnih obveznosti podjetja iz naslova premoženja na območju nekdanje Jugoslavije, ki je bilo izločeno iz postopka lastninjenja. V okviru določb ZGJS je bil s sklenitvijo dveh pogodb o uskladitvi zemljiškooknjižnega stanja z dejanskim izvršen neodplačni prenos treh zemljišč na občino.

Določba 6. člena ZZLPPO se nanaša tudi na premoženje (zemljišča), ki so jih podjetja v postopku lastninjenja prenesla na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov (SKZG) kot kmetijska. V kolikor se je ugotovilo, da so predmetna zemljišča dejansko opredeljena kot zazidana stavbna zemljišča, ki bi jih podjetja morala lastniti, DSU in SKZG podpiseta pogodbo o prenosu stavbnega zemljišča s SKZG na DSU, DSU pa v nadaljevanju predmetno zemljišče odproda. V več primerih gre za nepremičnine, ki v naravi predstavljajo pripadajoče zemljišče, zato so sproženi številni nepravdni postopki določitev pripadajočega zemljišča po določbah ZVEtL. Na podlagi določbe 6. člena ZZLPPO so bile v obdobju 1-6/2022 **s SKZG sklenjene tri Pogodbe o prenosu**, na podlagi katerih so na DSU prešla štiri stavbna zemljišča oziroma zemljiške parcele:

- parc. št. 286/6 k.o. 299 Mali Brebrovnik
- parc. št. 955/2 in 956/5 k.o. 2708 Rodež
- parc. št. 497/12 k.o. 661 Limbuš

Dodatno je bil na podlagi ugotovljenega premoženja, ki ni bilo upoštevano v lastninskem preoblikovanju podjetij, s sklenjeno posadno listino na DSU prenešen tudi delež nepremičnine v k.o. Depala vas (Agroemona) ter dve zemljiški parceli v k.o. Ajdovščina (Intereuropa). V okviru določb ZZLPPO je bila v obravnavanem obdobju vpisana še lastninska pravica DSU na štirih parcelah.

V okviru ugotavljanja družbenega premoženja, ki ni bilo olastninjeno, in katero na podlagi določb ZZLPPO preide v last in upravljanje DSU, družba sprejema ustrezne ukrepe v smeri prepoznave, izsleditve in zasega tovrstnega premoženja. Pri tem ne gre za znan obseg tovrstnega premoženja, temveč DSU sproti odkriva novo premoženje, ki ni bilo lastninjeno in se obravnava v skladu z določbami ZZLPPO. V kolikor ne pride do sporazumne razrešitve medsebojnih razmerij med DSU in nasprotno stranjo, so sproženi sodni postopki. Iz tega naslova so odprti številni primeri pred sodišči (preko 80, v obdobju 1-6/2022 so bili na novo odprti štirje primeri).

DSU ima iz naslova ZZLPPO na dan 30.6.2022 v lasti še naslednje **kapitalske deleže**:

	MATIČNA ŠTEVILKA	NAZIV DRUŽBE	DELEŽ 30.6.2022 (v %)	ŠTEVILO DELNIC 30.6.2022
1	5006040	Adria, turistično podjetje d.o.o., Ankaran	83,2007	
2	5003121	Gospodarsko razstavišče d.o.o.	1,2249	
3	8005621	Plinhold, d.o.o., Ljubljana	1,0193	
4	5095387	Ribe Maribor d.o.o.	21,3004	
5	5043093	TKI Hrastnik d.d.	3,6374	39.694

V večini primerov se bo iz lastništva izstopilo po odpravi razlogov, ki onemogočajo prodajo.

Z dnem uveljavitve ZPPSRD so na DSU prešle tudi pravice in obveznosti ter naloge iz naslova javnih pooblastil Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Naloge, ki jih DSU iz tega naslova izvaja, se nanašajo predvsem na izdajanje potrdil o premoženju, ki je bilo vključeno v postopek lastninjenja podjetij po Zakonu o lastninskem preoblikovanju podjetij. Potrdila in pojasnila, ki jih DSU izda na podlagi pregleda arhivske dokumentacije, ki je bila v okviru postopka lastninjenja po ZLPP predložena Agenciji RS za prestrukturiranje in privatizacijo, se nanašajo tako na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela v Sloveniji, kot na premoženje, ki so ga podjetja v času lastninjenja imela na področju drugih republik bivše Jugoslavije. Tovrstna potrdila podjetja potrebujejo pri vpisih lastninskih pravic na nepremičninah v zemljiško knjigo, najpogosteje na področju Republike Hrvaške, na podlagi pogodbe med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško o ureditvi premoženjsko-pravnih razmerij. V prvem polletju 2022 je družba DSU izdala **6 tovrstnih potrdil**. V kolikor je na podlagi pregleda arhivske dokumentacije ugotovljeno, da posamezno premoženje ni bilo ustrezno vključeno v lastninjenje podjetij, DSU pozove k ureditvi medsebojnih razmerij oziroma k podpisu sporazuma na podlagi 6. člena ZZLPPO, s katerim se premoženje prenese v last DSU, v nasprotnem primeru pa se sproži sodni postopek.

Prejete kupnine iz naslova vnovčevanja premoženja, ki je prešlo v last DSU na podlagi določb ZZLPPO, ne pripadajo DSU, temveč se v celoti prenakazujejo v proračun RS in drugim zakonskim upravičencem, v skladu s pravnim temeljem pridobitve.

Pregled izvršenih nakazil kupnin v letu 2022 ter primerjava s planom (v EUR):

	V Proračun RS	KAD	SDH
<b>Plan nakazil za leto 2022</b>	<b>1.900.000,00 €</b>	<b>80.000,00 €</b>	<b>100.000,00 €</b>
Nakazilo 05.01.2022 za 4. kvartal 2021	1.250.969,89 €	144.439,17 €	144.439,17 €
Nakazilo 05.04.2022 za 1. kvartal 2022	462.934,15 €	53.440,24 €	53.440,24 €
Nakazilo 05.07.2022 za 2. kvartal 2022	482.806,44 €	101.385,78 €	292.060,92 €
<b>Skupaj realizacija nakazil v I.2022</b>	<b>2.196.710,48 €</b>	<b>299.265,19 €</b>	<b>489.940,33 €</b>
<b>Indeks realizacija/plan 2022</b>	<b>115,62</b>	<b>374,08</b>	<b>489,94</b>